

Институт востоковедения АН СССР

В 1948 году академик В. В. Струве прочел доклады: «Лагерь военнопленных женщин в Сумере конца III тысячелетия», «Восстание в Маргиане (Мервский оазис) при Дарии I» и «Дарий I и скифы Причерноморья».

В первом докладе устанавливается чрезвычайная смертность, свирепствовавшая в указанном лагере. Путем сопоставления двух табличек, отделенных друг от друга временем в 4 месяца, выясняется, что за этот короткий срок погибло в лагере около $\frac{2}{3}$ военнопленных женщин.

Во втором докладе дана интерпретация внутренних причин, обусловивших восстание населения Маргианы (современные Мары) против власти Ахеменидов (522 г. до н. э.).

В третьем докладе В. В. Струве, полемизируя с буржуазными исследователями, показал достоверность сообщения Геродота об отражении причерноморскими скифами нашествия Дария и доказал, что нет оснований отождествлять «саков, которые за морем», названных в списке народов Накши-Рустемской надписи, со скифами Причерноморья. «Саки, которые за морем», отождествляются докладчиком со среднеазиатскими саками-массагетами. В. В. Струве, кроме того, написал обширную рецензию-исследование (объемом в 7 п. л.) на книгу акад. Н. М. Никольского «Этюды по истории финикийских общинных и земледельческих культов».

Старший научный сотрудник Ю. Я. Перепелкин, работающий над разделом «История Египта» для II тома «Всемирной истории» («Древний Восток») прочел доклад «Меновые отношения в староегипетском обществе», в котором анализируются данные о меновых отношениях в эпоху Древнего царства. Докладчик приходит к выводу, что, несмотря на относительную неразвитость обмена, он все же играл значительную роль в тогдашнем обществе.

В. И. Егенова сделала доклад «Рабы в ливийскую эпоху», в котором она установила роль рабовладения в развитии денежного хозяйства.

Чл.-корр. АН СССР Н. В. Пигулевская в основном закончила свою монографию «Византия на путях в Индию», посвященную истории торговли Византии со странами Востока до арабского завоевания. В связи с этим исследованием Н. В. Пигулевская прочла на заседаниях сектора ряд докладов.

В докладе «К вопросу об имени Русь в сирийском источнике VI в.» она установила знакомство автора источника с именем «Русь» в транскрипции, известной кавказским языкам, т. е. hrus. Докладчик полагает, что имя hrus относилось к народу, обитавшему между Доном и Азовским морем, что еще раз опровергает скандинавскую теорию происхождения Руси.]

Старший научный сотрудник Ю. А. Солодухо работал над исследованием персидской социально-экономической, правовой и культурно-бытовой лексики, встречающейся в еврейско-иракском литературном памятнике — вавилонском талмуде. В связи с этим исследованием Ю. А. Солодухо прочел два доклада: «Персидская лексика в еврейско-иракском литературном памятнике сасанидского периода» и «Отражение персидских языковых явлений в талмуде».

В связи с занятиями персидской лексикой им был сделан также доклад «Сельская община в Ираке III—V вв. н. э.». Путем тщательного анализа многочисленных отрывков талмуда, в которых фигурирует персидское слово b' g', Ю. А. Солодухо устанавливает, что это слово, обычно толкуемое в персидском языке, как «сад», в талмуде имеет значение «деревня» и означает в социальном отношении сельскую общину.

И. Д. Амусин прочитал на заседаниях сектора два доклада: 1) «К Эль-Харгеской надписи префекта Египта Тиберия-Александра (Ditt., OGIS, II 669)» и 2) «Éπιστολήν в письме Клавдия к александрийцам». Занимаясь историей Александрии I в. н. э., И. Д. Амусин привлек для изучения этого периода новый папи-

русский источник (PSI, X, 1160), обычно датируемый эпохой Августа (30 г. до н. э.), и обосновал возможность датировки этого папируса 41 г. н. э., а также предложил соответствующую историческую интерпретацию так наз. «буле-папируса».

З. И. Ямпольский в докладе «Геродоты древней Кавказской Албании» интерпретировал недавно найденную в Закавказье латинскую надпись. В «геродотулах» этой надписи докладчик видит отражение своеобразного рабства в античном Закавказье.

И. Д. Амузин

МГУ. Кафедра истории древнего мира

Значительным достижением кафедры истории древнего мира в прошлом году явился выпуск Госполитиздатом трех учебников для высшей школы: «Истории древнего Рима» проф. Н. А. Машкина, второго (посмертного), исправленного и дополненного издания «Истории древней Греции» проф. В. С. Сергеева под редакцией проф. Н. А. Машкина и проф. А. В. Мишулина и, наконец, «Истории древнего Востока» проф. В. И. Авдеева.

Кафедра, таким образом, выполнила в объеме своих дисциплин постановление Министерства высшего образования об обеспечении вузов советскими учебниками.

Кроме того, в 1948 г. переиздано после переработки методическое пособие по древней истории для заочников «История древнего мира» Н. А. Машкина и Д. Г. Редера и «Атлас по древней истории» для средней школы А. Г. Бокшанина. Вышли из печати лекции «История международных отношений и дипломатии в древнем мире» А. Г. Бокшанина. Сдана в печать II часть «Книги для чтения по истории древнего мира» Н. Н. Пикуса и В. С. Соколова. Вышел в свет специальный курс-пособие для заочников пединститутов «История Римской империи» П. А. Машкина.

В связи с такими важными событиями на фронте идеологии, как философская дискуссия, постановление ЦК ВКП(б) об опере Мурадели, дискуссия в ВАСХНИЛ и указания партийной печати о борьбе с космополитизмом кафедра наметила ряд мероприятий по повышению идейно-теоретического уровня преподавания и научного исследования. Было принято решение о проведении конференций по сочинениям Ленина и Сталина, систематическом рецензировании вновь выходящей литературы, усилении методологической работы с аспирантами.

Итогам философской дискуссии был посвящен доклад Н. Н. Пикуса. Докладчик подробно остановился на выступлении т. Жданова, причем особо отметил недостатки книги Г. Ф. Александрова в оценке исторических событий древнего мира и обратил внимание на то, что в учебнике истории философии отсутствует Восток и изложение систем стоиков, эпикурейцев и неоплатоников.

А. Г. Бокшанин в докладе «Дискуссия в ВАСХНИЛ и задачи научной работы в области истории древнего мира» подчеркнул значение борьбы с идеализмом во всех его разновидностях и проявлениях, в частности значение борьбы против неокантианства и особенно риккертанства, оказавшего влияние на некоторых русских дореволюционных историков.

Исключительно плодотворно протекла конференция по сочинениям Ленина и Сталина. Были заслушаны доклады Н. А. Машкина, В. И. Авдеева и О. И. Севастьяновой. В докладе Н. А. Машкина «Учение Ленина и Сталина о прогрессивности и закономерности исторического развития» было отмечено полное банкротство современной буржуазной науки, которая, в силу своей классовой ограниченности и реакционности, отрицает закономерность исторического процесса и возможность его познания. Антинаучной буржуазной историографии докладчик противопоставил генеральное учение Ленина и Сталина о диалектическом развитии исторического процесса и роли революций. Ленинское понимание прогресса докладчик подтвердил многими фактами из области древней истории, подчеркнув при этом, что понятие прогресса следует применять только к значительным явлениям в жизни человечес-