

отдельные недочеты и некоторые неудачные формулировки, книга С. И. Ковалева является серьезным трудом по истории Рима и вполне может быть использована как студентами вузов, так и преподавателями.

Однако, признавая большое положительное значение работы С. И. Ковалева, все-таки приходится еще раз подчеркнуть ее основные недочеты: при переиздании этого обстоятельного серьезного произведения автор должен будет подумать о необходимости создания специальных разделов по историографии, о большем насыщении своего изложения важнейшими высказываниями классиков марксизма-ленинизма по различным моментам Римской истории.

Наконец, при переработке своих положений с учетом достижений других советских историков автор должен приводить мнения отдельных советских исследователей даже в тех случаях, когда он и не вполне согласен с их доводами.

А. Г. Бокщанин

*Проф. Н. А. МАШКИН и доц. Д. Г. РЕДЕР, История древнего мира, учебно-методическое пособие для студентов-заочников исторических факультетов педагогических институтов, Учпедгиз, М., 1948, 104 стр., цена 4 р. 40 к. Тираж 12 000 экз.*

Рецензируемая книга представляет собой именно пособие для изучения древней истории. Она никоим образом не должна подменять и не подменяет учебника, но является ценным дополнением к нему. Особенное значение книги состоит в том, что она дает студенту-заочнику необходимый минимум методических указаний для самостоятельной работы над соответствующими отделами учебника.

Пособие подразделяется на три основных отдела. Первый из них — «Восток» — написан доц. Д. Г. Редером, последующие два раздела — «Греция» и «Рим», — принадлежат проф. Н. А. Машкину. Каждый из отделов разбит на главы в полном соответствии с темами вузовской программы.

Главы пособия состоят из: 1) библиографического указателя основной и дополнительной литературы, а также соответствующих источников; 2) методических указаний по важнейшим и наиболее трудным проблемам изучаемой темы; 3) плана работы по источникам; 4) указателя основных дат и имен. Таким образом, рецензируемое пособие, не дублируя учебника, помогает заочнику изучать каждую тему программы, указывает узловые вопросы и определяет минимум знаний, необходимый для сдачи экзаменов. Значительную помощь пособие может оказать во время повторения курса перед сессией.

Авторы книги в основном справились с поставленной перед ними задачей и дали ценное пособие, являющееся хорошим дополнением к учебникам. Методические указания в достаточной степени насыщены важнейшими высказываниями классиков марксизма по вопросам древней истории и дают методологически и методически правильное освещение основных проблем курса.

Однако в этом отношении имеются еще некоторые недочеты, исправление которых совершенно необходимо в следующих изданиях пособия. Прежде всего это касается произведения К. Маркса «Формы, предшествующие капиталистическому производству». Эту работу, хотя бы в той ее части, которая опубликована в № 1 «Вестника древней истории» за 1940 г., необходимо включить не только в список основной литературы по истории древнего Рима, как это сделано в пособии, но и по истории древней Греции, тем паче, по истории древнего Востока. В этот же список надо было включить и соответствующие главы «Капитала», особенно из III тома. Далекое не достаточно и не конкретно охарактеризовано значение ленинской лекции «О государстве». Автор ограничивается общим заявлением: «Очень важные указания дает Ленин в своей лекции «О государстве» (стр. 8). Однако заочник напрасно стал бы искать во всем разделе, посвященном истории древнего Востока, какие именно указания дает Ленин и в чем состоит их зна-

чение. Только в параграфе о восстании Спартака использованы материалы из лекции «О государстве». А между тем значительная часть этой лекции непосредственно относится и к древнему Востоку.

Вообще при чтении книги создается впечатление, что история Рима обработана более тщательно, чем история Греции и Востока. Это чувствуется даже в распределении материала. Если Востоку, включая сюда Индию и Китай, отведено всего 24 страницы, Греции — 32 страницы, то история Рима занимает 38 страниц. Это не совсем правильно, так как история Востока для начинающего заочника представляет, несомненно, больше трудностей, чем последующие разделы древней истории.

Перейдем к замечаниям по отдельным главам. В политически очень важной главе «Источники и историография Двуречья» (стр. 9—10) вполне правильно указывается на большое значение работ русских ассириологов. Однако совершенно непонятно, почему М. В. Никольский охарактеризован только как специалист по урартологии и совершенно умалчиваются его работы мирового значения по собственно ассириологии. В главе подчеркивается необходимость борьбы с панвавилонизмом, циклизмом и расовыми теориями буржуазных ученых. Однако хотелось бы здесь видеть хотя бы краткую характеристику современной англо-американской историографии в области истории древнего Востока, тесно связанной с агрессивной политикой США и Англии на Ближнем Востоке.

Во второй главе «Древнейшее государство Шумера и Аккада» (лучше было бы писать «Древнейшие государства...») хотелось бы видеть указание на роль искусственного орошения в Двуречье. Кстати сказать, об ирригации во всем разделе истории Востока говорится единственный раз — только в главе о Среднем царстве в Египте. Принципиально неправильно, как нам кажется, освещена реформа Урукагины. Оценка этой реформы, как и большинства социальных движений на Востоке (см., например, главы: «Египет Среднего Царства» и «Египет Нового царства», стр. 18 и 19), заимствована автором из буржуазной историографии. Д. Г. Редер считает, что реформа Урукагины привела «к углублению социальных противоречий» (стр. 11). Восстание бедняков и рабов в конце Среднего царства также «привело к временному ослаблению Египта» (стр. 18). На стр. 19 автор заявляет даже, что «внутренняя борьба подорвала внешнее могущество Египта, сделала его бессильным в борьбе с хеттами». Таким образом, вместо того, чтобы подчеркивать прогрессивное значение народных движений в древности и показывать, что подавление их ведет к ослаблению государства и к потере им независимости, автор вслед за буржуазными историками обвиняет в этом народные массы, борющиеся против угнетения. Эта порочная концепция автора нуждается в радикальной критике.

Очень хорошо составлена глава о древнем Вавилоне, в частности характеристика кодекса Хаммурапи и дан конкретный план работы по кодексу. Слабее построена глава о вавилонской культуре. Как известно, основная масса памятников культуры древнего Востока связана с вопросами религии и культа. Однако задачей советского историка является овладение материалом источников, а не подчинение ему. Это замечание в полной мере касается и методики изложения восточных культур в наших учебниках. Надо начинать не с описания религии, а с общей характеристики материальной культуры общества. Между тем в главах о вавилонской и об египетской культуре основное внимание обращено прежде всего на религию.

Истории Египта посвящены главы 5—10. Изложение, в основном, здесь четкое и доступное. Внимание читателя обращено на узловыe проблемы истории долины Нила. Однако вышеуказанные критические замечания об оценке социальных движений и культуры полностью касаются и этих глав. Вызывает сомнение характеристика архаического Египта, как «централизованного бюрократического государства» (стр. 16). Желательно было бы также указать заочникам на необходимость определения экономики Древнего царства, раньше чем переходить к изучению государственного устройства Египта. При освещении причин распада Древнего царства надо уточнить социально-классовую характеристику «подавляющего большинства египтян»,

о котором говорит автор на стр. 17. Надо было более четко охарактеризовать социальную сущность искусства Телль-Амарны. Судя по изложению на стр. 21, оно было не «в интересах господствующих классов», а в чьих-то неведомых интересах.

Последующие главы, посвященные истории древнего Востока, вызывают меньше возражений. Отметим только некоторые моменты, требующие исправления в последующих изданиях. В списке литературы о хеттах не указана статья акад. В. В. Струве «О «гуманности» хеттских законов», ВДИ, 1947, № 4. Битва при Кадеше датируется по-разному на стр. 20 (1310г.) и на стр. 22 (1312 г.). В главе о Сирии и Финикии необходимо было напомнить студентам о раскопках в Рас-Шамре, а в списке литературы указать на статьи акад. Н. М. Никольского о земледельческих культах Рас-Шамры (ВДИ, 1946, № 1 и 2; монография Н. М. Никольского вышла в свет уже после подписания рецензируемого пособия к печати). В этой же главе надо было напомнить о восстании рабов в Тире. В методических указаниях по древнему Ирапу и Индии необходимо сначала дать характеристику их экономики и только в последующем переходить к анализу социально-политического развития.

Как уже указывалось выше, автором разделов, посвященных истории древней Греции и Рима, является проф. Н. А. Машкин. Следует прежде всего отметить большой педагогический опыт автора данных разделов. Этот опыт чувствуется и в четких формулировках и в самом стиле методических указаний. Некоторых коррективов требует только глава «Природа древней Греции» (стр. 33—34). Она перегружена географическими терминами, которые на первый взгляд подавляют читателя. Вряд ли есть необходимость с самого начала обращать внимание на такие географические термины, как гора Парнон (?), Лариса и др. Зато в списке не упомянут Коринф. Вместо Платея (им. падеж) более принято писать Платея. Галикарнас был основан дорянами и не принадлежал к Ионии. Вместо того чтобы перечислять столь значительное число географических терминов, в этой главе более важным было указать на 1) ограниченный характер воздействия географического фактора и 2) роль моря в истории Греции. М. С. Куторга умер не в 1889 г., как это указано на стр. 36, а в 1886 г.

Характеризуя общественный строй Гомеровской Греции, следовало дать его определение как «военной демократии».

В важной для понимания всего хода исторического развития главе «Греция в VIII—VI вв.» прекрасно показано развитие классово-политической борьбы в греческих полисах. Однако необходимо было восполнить ее замечаниями об экономическом развитии того периода. При проведении весьма желательных исторических параллелей следует не только отмечать различия между Грецией и Востоком, но и указывать их причины. Это касается, в частности, и роли жречества (стр. 42). Менее четко, чем обычно, сформулированы пункты плана работы по источникам, например «Северное побережье Черного и Азовского морей» (стр. 43). Неправильно поставлено ударение на слове Амфиполь (там же). Неудачна характеристика строя древней Спарты как отличного от строя других полисов (стр. 44). Ведь на Крите были те же порядки, что и в Спарте. В главе об Аттике VII—VI вв. в плане работы по источникам почему-то пропущено содержание реформы Солона.

Очень хорошо сформулированы как внутренние, так и внешние противоречия в Греции в период Пелопоннесской войны. Не вполне мы согласны с автором в оценке причины кризиса IV в. в Греции. Основной его причиной был не рост крупного землевладения и тем паче не то, что хозяйство «перерастает рамки города-государства», а уже тем более не тенденция «к расширению сферы греческого влияния» (стр. 54). Основной причиной кризиса была именно невозможность дальнейшего расширения сферы влияния Эллады. Невозможность экстенсивного развития рабовладельческого общества при присущей ему неспособности интенсификации хозяйства предопределила неизбежность кризиса IV в. и необходимость походов Александра. Здесь же следовало бы вместо «сложения долгов» употребить принятый у нас в литературе термин «отмена долгов». Повидимому, по вине типографии Дионисий Сиракузский попал в число деятелей Беотийского союза (стр. 54).

В главе «Греческая культура классического периода» очень хорошо охарактеризована как философия, так и политическая деятельность Сократа. Недостаточно четко определено социальное учение Платона. Вместо того чтобы указать на его реакционность, на то, что оно являлось идеологической попыткой задержать разложение рабовладельческого способа производства, в пособии указывается лишь на его связь с «современной Платону действительностью» (стр. 56). В главе о культуре надо было обязательно упомянуть о творце диалектики — Гераклите. Серьезным упущением является отсутствие в данной главе ленинского указания о борьбе линий Демокрита и Платона.

Главы о Македонии и о монархии Александра не вызывают возражений. Не следовало только включать Антигона Гоната в число полководцев и приближенных Александра (стр. 60).

Слишком абстрактно составлены методические указания по главе, трактующей об эллинистических государствах. Указания на изменение соотношения между различными категориями труда и о делении египетских земель «на ряд категорий, которые должны быть усвоены» (?) (стр. 61), могут только запутать заочника. Всячески надлежит приветствовать, что, в соответствии с программой, в пособии имеется специальная глава о греческих городах и государствах Причерноморья, к сожалению, отсутствующая во втором издании учебника В. С. Сергеева. По досадной опечатке восстание Савмака и захват Боспора Митридатом отнесены не к концу, а к началу II в. до н. э.

Раздел «История древнего Рима» написан значительно лучше и более четко, чем предыдущие разделы. Здесь нет почти никаких упущений. Методические указания, списки литературы и подбор источников, планы работы по ним хорошо продуманы и, несомненно, окажут большую помощь студентам. Прекрасное впечатление портят довольно частые опечатки. Критических замечаний по существу изложения почти нет. Все же отметим некоторые упущения, которые было бы желательно исправить в дальнейших изданиях.

В главе об источниках желательно было бы указать, что достоверность римской традиции проверяется данными вспомогательных исторических дисциплин. Заголовок следующей главы — «Римская историография» — лучше переработать на «Историографию древнего Рима». Неудачна формулировка «римский аграрный вопрос» (стр. 70). От студентов следует требовать знания имен всех римских царей (стр. 73). В «Плане работы по источникам» (стр. 73) следовало бы последний параграф перенести в следующую главу. Отметим, что раздел «Страна и население» подан значительно лучше, чем в истории Греции. Многочисленные названия вынесены в специальный подраздел «Работа по карте». Небрежно, по вине типографии, оформлена глава четвертая (стр. 73—76), не исправлена в корректуре фраза о Менении Агриппе (стр. 74). На стр. 76 опечатка в слове «Петелий». В главе о первых Пунических войнах вряд ли стоило упомянуть о столкновении с Массилией. Неудачен стиль последней фразы указаний (стр. 78). Андриск не был сыном Персея (стр. 80). В плане работы по источникам на стр. 81 пункты второй и третий фактически совпадают. Не хорошо звучит фраза о анепмерном увеличении рабов в Италии в конце II в. до н. э.» (стр. 86).

В главе «Римская культура эпохи республики» следовало уделить больше внимания элементам материальной культуры и быту римлян; неудачна формулировка «общеправовое право» (стр. 91). Повидимому, здесь речь идет о *ius gentium*. Лучше было бы переводить по-прежнему «международное право». В главе об империи I в. н. э. дважды встречается опечатка в имени Калигулы и, кроме того, в имени Цивилиса (стр. 94 и 95).

Общее впечатление от всего пособия, особенно от его последних глав, очень хорошее. Наши заочники получили высококачественную книгу, которая значительно облегчит им усвоение нелегкого курса древней истории. В сочетании с вышедшими в свет в 1948 г. учебниками и курсами по древней истории рецензируемое пособие дает все предпосылки для повышения качества занятий студентов-первокурсников.

*Я. Ленцман*