ПУБЛИКАЦИИ

Е. С. Богословский

СТАТУЯ СОВРЕМЕННИКА ТХУТМОСЕ IV В МУЗЕЕ ЗАРУБЕЖНОГО ИСКУССТВА ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Статуя инв. № СК-95 поступила в Музей зарубежного искусства Латвийской ССР (г. Рига) [1] по акту от 28 июля 1950 г. из Краеведческого музея (бывший Курляндский провинциальный музей) в г. Елгава (Митау) (см. рис. 1—6). По сообщению сотрудников музея в Риге и Краеведческого музея в Елгаве других документов о ее происхождении нет. Можно лишь предположить, что она попала в Митау, когда город был еще столицей Курляндского герцогства (до 1795 г.), т. е. по меньшей мере в XVIII в. Если предположение подтвердится, то статуя будет первым специально коллекционным древнеегипетским памятником, привезенным на территорию СССР. Все прочие египетские древности были привезены в XIX в.[2] (не считая, разумеется, тех, которые найдены в ходе археологических исследований в XIX—XX вв.).

В 1931 г. статуя была опубликована известным египтологом В. Врешински [3]; тогда она находилась в Курляндском провинциальном музее в г. Митау. Согласно публикации, В. Врешински не видел статуи и подготовил издание на основе фотографий, предоставленных ему Курляндским обществом литературы и искусства. Египетский текст в публикации передан типографским набором с опечатками, так как начитанный в источниках участник создания словаря египетского языка В. Врешински, например, не мог сделать явной ошибки, отмеченной в прим. 11 к тексту (см. ниже).

Целью нового издания, основанного на изучении самого оригинала, является, во-первых, устранение многочисленных неточностей старой публикации, в частности — благодаря результатам реставрационной расчистки (детали знаков закрыты цементом уже на фото в публикации В. Врешински); во-вторых, реконструкция всего текста целиком; в-третьих, определение художественной ценности статуи, которая выяснилась только сейчас благодаря тому, что памятник можно датировать очень узко.

---

[1] Приношу искреннюю благодарность Дз. Циммермане, А. Белмане и директору музея И. Рунковскису за предоставленную возможность обследовать памятник, помощь в изготовлении фотографий и разрешение издать его. Фотографии выполнены Л. Балодисом.

[2] *Матье М. Э., Лапис И. А.* Древнеегипетская скульптура в собрании Государственного Эрмитажа. М., 1969, с. 5—8.

[3] *Wreszinski W.* Die Statue eines hohen Verwaltungsbeamten.— ZÄS, 1931, 67, S. 132 f., Taf. IX—X. По изданию В. Врешински текст был переписан в корпус: *Helck W.* Urkunden der 18. Dynastie. Ht. 19. B., 1957, S. 1614 и переведен в кн.: Urkunden der 18. Dynastie. Übersetzung zu den Heften 17—22. Bearb. und übers. von W. H Helck. B., 1961, S. 177.

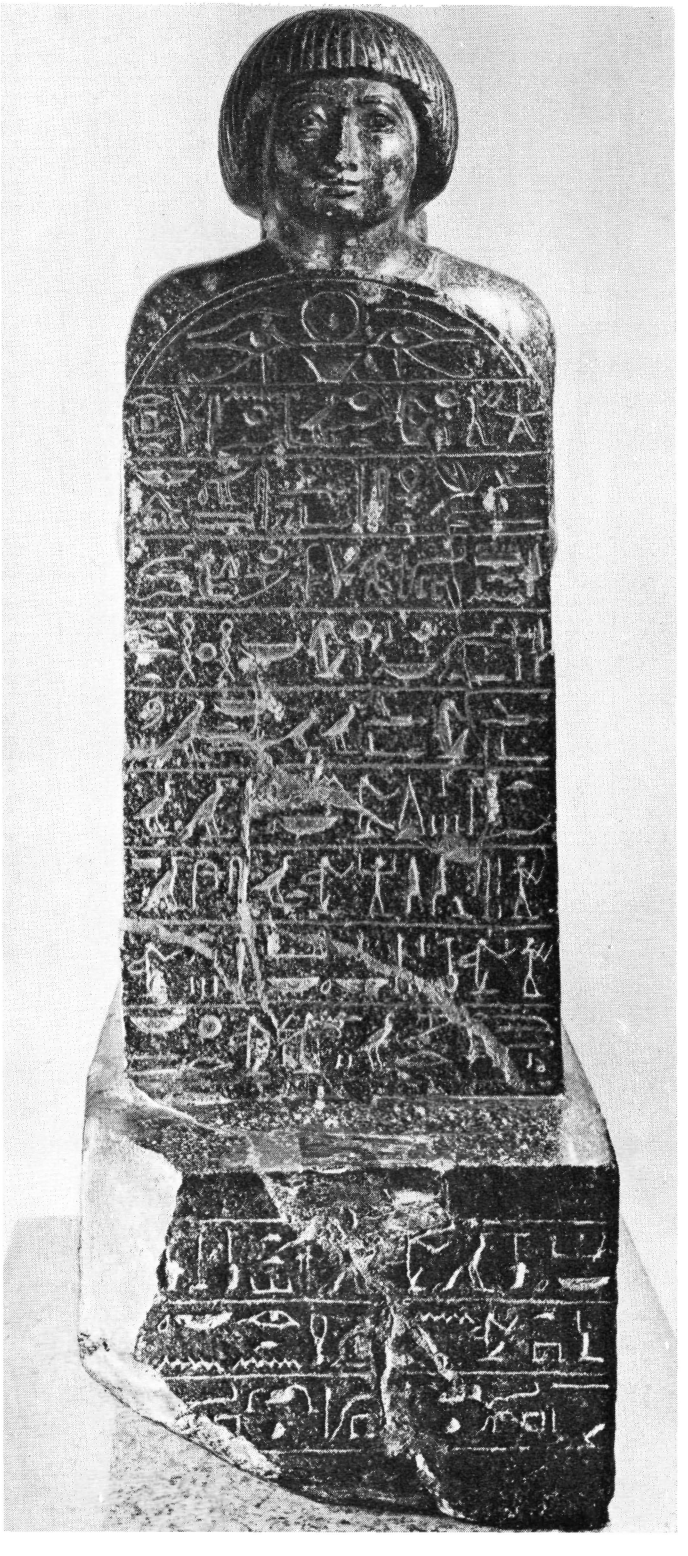


Рис. 1. Статуя современника Тхутмосе IV. Музей зарубежного искусства Латвийской ССР, № СК-95 (вид спереди)

Рис. 2. То же (вид слева)

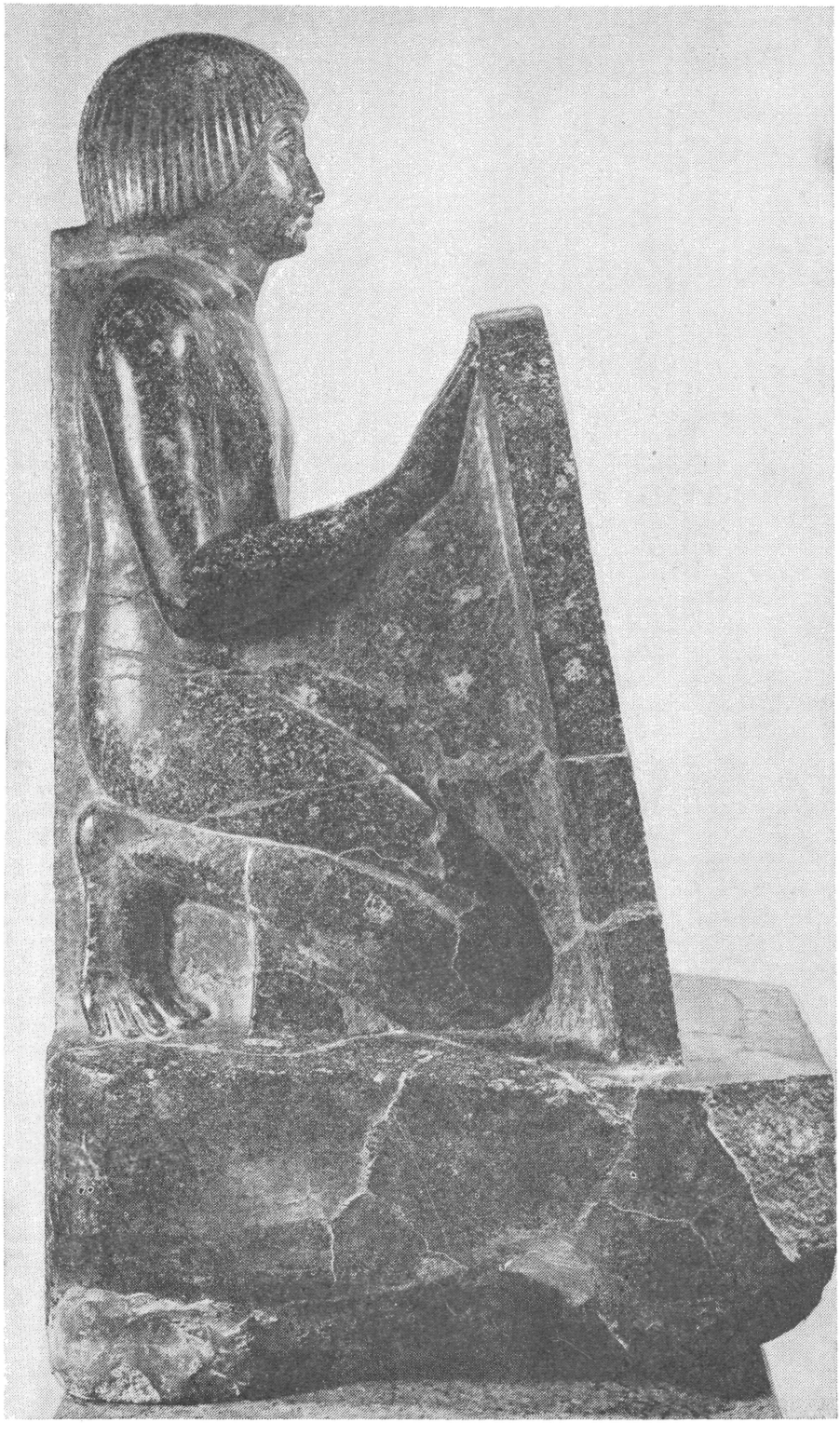


Рис. 3. То же (вид справа)

Рис. 4. То же (вид сзади)

Рис. 5. Голова статуи (анфас)

Рис. 6. Голова статуи (вид в 3/4)

Рис. 7. Надпись на статуе современника Тхутмосе IV. Музей зарубежного искусства Латвийской ССР, № СК-95. Автография Е. С. Богословского

Описание. Скульптура стелофорного типа (стоящий на коленях мужчина держит перед собой стелу с текстом молитвы Солнцу); надпись продолжается спереди на пьедестале; изготовлена из темно-серого с белыми кварцевыми вкраплениями гранита. Поверхность отполирована. В сущности статуя составлена из больших, не совсем удачно совмещенных кусков, скрепленных цементом и шпаклевкой. Сзади пьедестал сделан из того же цемента. Спереди часть пьедестала вместе с надписью утрачена. И все-таки можно сказать, что статуя находится в хорошем состоянии. Утраченная часть надписи содержит религиозную формулу, может быть восстановлена без особого труда. Три последних (сейчас утраченных) иероглифа надписи видны на фото в публикации В. Врешински. Дополнительных утрат нет. Другие повреждения не мешают ни восприятию скульптуры как произведения искусства, ни чтению надписей и учету их палеографических особенностей. Редко бывает, чтобы время настолько удачно наложило свой отпечаток на памятник «возрастом» в тридцать пять столетий.

Общая высота скульптуры — 71 см. Размеры стелы — 38,5 × 20 × × 3,5 см. Размеры пьедестала — 40 × 23,5 × 16,5 см. Опора сзади (скульптура сугубо фронтальна) шириной 9,5 см.

Итак, перед нами второе по величине изображение египтянина в круглой скульптуре, хранящееся в музеях СССР [4].

Надпись: (см. рис. 7).

Перевод:

1 «Восхваление [1] Рэ, когда он восходит, государем [2] —
2 — князем [3], кастеляном царя Нижнего Египта [4], другом единственным (царя) [5], водителем (к пище) праздника
3 Амуна [6], управителем дома царя Верхнего Египта великим [7] mrj-rˁ; он говорит:
4 „(Да) светится лик твой, Рэ, владыка вековечности, творящий правду [8],
5 один-единственный [9], владыка всего сущего [10],
6 отец богов! Дал я тебе хва-
7 лы [11], превознес [12] я, восхвалил [13]
8 я персону величества [14] твоего. (Да) дашь ты пожалования мои (т. е. мне)
9 пред царем Верхнего Египта (и) любовь мою (т. е. ко мне) владыки обеих земель.
10 (Да) дашь [15] ты, (чтобы) соединился [16] я с Западом добрым (и чтобы) соеди[нился [17] с]
11 местом моим вечности (???) [18] (т. е. дай мне благополучное погребение), подобно делаемому тобою [на] [19]
12 земле". Управитель обоих домов золота, управитель обоих домов серебра [20], управитель дома (царя) [21] [mrj-rˁ] [22]».

Комментарии:

[1] Идеографическое (без выписанных грамматических показателей) начертание скрывает форму слова как части речи. Однако по введению субъекта (титло человека) предлогом in и по более подробным аналогичным начертаниям ясно, что перед нами инфинитив глагола в новоегипетской форме dwˁt, используемой для передачи повествования (см. Wb. V 428, 11; Černý. Grammar, p. 189).

[2] Титул grˁt не имеет аналога в русском языке, а возникновение его в египетском достоверно не объяснено (irj-pˁt?). Отдельно взятый титул rpˁt/rpˁtt бывает приложен как к каждому из целой вереницы царевичей,

[4] См. [*Тураев Б. А.*] Описание египетского собрания, I. Статуи и статуэтки Голенищевского собрания. Пг., 1917; *Матье, Лапис.* Ук. соч., с. 79—82, 94—96; самая большая египетская статуя в музеях СССР — изображение богини Сахме из Карнака, а самая большая скульптурная группа египтян — статуя градоначальника Нэ Аменемха, его жены и матери (№ 149 и 740 Эрмитажа). О последней статуе см. также *Матье М. Э.* Эрмитажная скульптурная группа Аменемхеба.— В сб.: Древний мир. Академику В. В. Струве. М., 1962, с. 144—154. В других египетских собраниях вне Москвы и Ленинграда имеются только небольшие статуэтки или их части, а также бесчисленные, нередко превосходные по качеству ушебти.

так и к царицам и иногда царевнам, как к высшим сановникам, возглавлявшим штатскую администрацию, так и к полководцам, как к египтянам, так и к вождям мелких иноземных племен. Насколько можно проследить по таким разным словоупотреблениям, титул rpʿt обозначает наиболее влиятельных в государстве лиц, не передается по наследству и не обязательно входит в титулатуру вообще, являясь скорее эпитетом держателя высшей власти (но не фараона), а иногда даже просто начальника. Иное дело у богов. Такой власти, как «младший бог» (=фараон) над людьми, одни боги над другими, конечно, не имели, поэтому старейшим титулом Кэба и был титул «rpʿt богов». Титул «царь богов» исторически поздний, поэтому он и сопровождается у Хора титулом rpʿt (rpʿt, «царь богов»), так как в принципе «царя богов» не должно было существовать, мог быть только «rpʿt богов» — старейшина богов, почтеннейший из богов. Только в середине древнеегипетской истории Амон-Рэ достиг той власти над богами, какой царь над людьми, да и то не полностью: он ведь не был божеством для богов. Богини получили титул rpʿtt, когда история фараоновского Египта уже кончилась.

[3] Слово ḥ'tj-ʿ (букв. «передний рукою») близко по передаваемому понятию к слову «князь», так как во времена распада Египта (Первый, Второй, Третий промежуточные периоды), во времена относительной слабости центральной власти (Среднее царство, Поздний период) оно обозначало наследственного владельца и господина области и могло рассматриваться как личный титул. Во времена Старого и Нового царств, когда чиновники назначались на любую, даже самую мелкую должность от имени царя, в том числе и на «должность князя» области, оно превращалось в должностное наименование наместника области, который к тому же имел поместья, разбросанные по всему Египту.

Однако все это касается только раздельного употребления титулов, что упускают из вида многие египтологи. Слитное употребление двух титулов власти (rpʿt ḥ'tj-ʿ) лишает их почвы и ставит в зависимость от занимания реальной должности (LÄ, II, 7, 1042). Более того, именно к лицам, занимавшим важную должность, и прилагался составной титул, т. е. должностные звания превратились в эпитеты крупного чиновника. Начиная с какой должности по египетской «табели о рангах» в состав титла включался эпитет «государь-князь»,— пока не установлено. Ясно только, что эпитет носили одновременно несколько десятков сановников.

[4] Титул (не должностное звание) «кастеляна царя Нижнего Египта» тоже стоял на пути к превращению в эпитет, но с ним стоит обращаться осторожнее, чем принято. Э. фон Бергманн, а затем В. Врешински издали надписи на стеле № 75 из бывшего музея дворца австрийских императоров [5]. Надписи упоминают государя-князя, царского писца владыки обеих земель (т. е. реального секретаря фараона), управителя кастелянов mrj-rʿ. Очень может быть, что он тождествен mrj-rʿ — современнику и управителю хозяйства Тхутмосе IV. Если на самом деле так, то надписи статуи отражают более высокую ступень служебной карьеры mrj-rʿ. Впрочем, великий управитель хозяйства sn-n-mwt (при царице Хашепсоуе) в одном и том же тексте назван и управителем кастелянов, и просто кастеляном царя Нижнего Египта (Stat. BM 174) [6].

[6] Т. е. руководитель тех людей, которые обеспечивают пищевую сторону праздника Амуна. См. LÄ, 10, 192—194. Это должностное звание сопутствовало должности «великий управитель дома царя» по меньшей

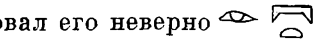
---

[5] *Bergmann von E.* Inschriftliche Denkmäler der Sammlung ägyptischer Altertümer des Osterr. Kaiserhauses.— RT, 1887, 9, S. 46; *Wreszinski W.* Aegyptische Inschriften aus dem K. K. Hofmuseum in Wien. Lpz, 1906, S. 46—47.

[6] Hieroglyphic Texts from Egyptian Stelae, etc., in the British Museum. Pt. V. L., 1914, pl. 32.

мере у четырех хозяйственных руководителей — sn-n-mwt, ḏḥwtj-ḥtpw, mrj-rˁ, jmn-ḥtpw [7].

[7] Великих управителей дома (=хозяйства, включая полевые и ремесленные работы) бывало по нескольку даже в хозяйстве сановника. Как установил Ю. Я. Перепелкин в неизданной до сих пор книге «Хозяйство староегипетских вельмож», то были управители, которым подчинялись руководители отдельных хозяйств, разбросанных по разным областям отдельно Верховья и Низовья, либо одной области. При каждом из них работала управа из писцов и хранителей документации. Из текстов Старого царства так или иначе можно понять, какой круг хозяйств подчинялся великому управителю дома. Иное дело с великим управителем дома царя в центре царских владений, т. е. на Севере. Это было особо доверенное лицо царя, имевшее в подчинении не меньшую управу, чем описанная Л. Борхардтом [8].

[8] В. Врешински (а за ним, естественно, и В. Хелк) не смог рассмотреть на воспроизведении это словосочетание и скопировал его неверно  «творящий небо». Его не смутил странный эпитет солнца как творца неба без земли. Есть мифы, которые утверждают, что, наоборот, небо сотворило солнце [9]. Понять как «сотворенный небом» в данном случае невозможно, и уж если видеть здесь «небо», то причастие jrj должно иметь активную, а не пассивную форму, так что верно переводили воображаемое написание В. Хелк [10] и, возможно, В. Врешински.

Однако на стеле четко, без повреждений написано jrj mˀˁt «творящий правду». Настойчивое внедрение культа истины заметно в надписи на палетке BM 5512 [11], принадлежавшей twnn — писцу нашего mrj-rˁ, — в эпитете Амон-Рэ ʿnḫ m mˀˁt «живущий правдой», который умножился в годы правления Аменхотпа III и стал отличительным эпитетом в титле Аменхотпа IV [12]. Слово jrj может иметь оттенок «жить» (ср. jrj ḥrw nfr «проживать день добрый» и др.); в таком случае допустим вариант перевода «творящий правдой», но его существованию препятствует отсутствие предлога *m* (должно быть jrj m mˀˁt).

[9] Иначе говоря, единственный в своем роде, каких больше не существует на свете. См. Lesko L. H. A Dictionary of Late Egyptian. V. I. Berkeley, 1982, p. 106.

[10] nb tmw В. Врешински переводит «Herr der Menschheit», но поскольку к слову tmw нет определителя «люди», правильнее перевод В. Хелка «Herr des Alls». Ср. Wb. V, 305, 6, 15.

[11] К слову jˀw В. Врешински ошибочно дал определитель вместо .

[12] Глагол śḳˀ в новоегипетском потерял слабый конечный *алеф* (>śḳj); *йод*, конечно, показывает на мужской род инфинитива. Ни с точки зрения

---

[7] *Helck W.* Zur Verwaltung des Mittleren und Neuen Reiches. Leiden — Köln, 1958, S. 477 f., 485.

[8] *Borchardt L.* Das Dienstgebäude des auswartigen Amtes unter den Ramessiden. ZÄS, 1907, 44, S. 59—61, Zeichn. 1—2.

[9] См., например, *Матье М. Э.* Древнеегипетские мифы. М.—Л., 1956, с. 16, 19.

[10] *Helck.* Urk., Übers., S. 177: der den Himmel geschaffen hat. В. Врешински не передал грамматической формы при переводе, но, судя по смыслу перевода (Erschöpfer des Himmels), понимал ее так же, как и В. Хелк.

[11] *Glanville S. R. K.* Scribes palettes in the British Museum. — JEA, 1932, 18, pl. VII, *3*; British Museum. An Introduction to Ancient Egypt. Oxf., 1979, fig. 36.

[12] *Перепелкин Ю. Я.* Переворот Амен-хотпа IV. Ч. I. М., 1967, с. 265—270.

классического египетского, ни с точки зрения новоегипетского языков непонятен tw, следующий за местоимением-суффиксом. Это не может быть ни показатель пассивной формы, ни показатель субстантивации инфинитива, потому что и в том, и в другом случае такие показатели должны были бы стоять *перед* местоимением-суффиксом. В. Врешински и В. Хелк переводят текст так, словно никакого tw вообще не существует.

[13] Глаголы j'w, śḳ'(j) и św'š близки по значению и все три употреблены здесь для того, чтобы подчеркнуть, что mrj-r^{c} всеми возможными способами поклонялся Солнцу и восхвалял его.

[14] Слово ḥm В. Врешински в иероглифическом наборе обозначил как полностью разрушенное. На памятнике эта идеограмма только слегка повреждена в средней части.

[15] В. Врешински в начале строки 10 в иероглифическом наборе передал , тогда как на стеле . Первый издатель написал не так, как есть, а как должно было бы быть. Э. Гардинер (Sign-list, D 37) отмечает существование подобных описок еще со времени правления XI династии и объясняет их влиянием иератики, в которой эти знаки писали сходно [13]. Если текст списывался с иератического оригинала, то tw (см. комм. 12) можно объяснить как графический разделитель слов, встречающийся в иератике и не несущий грамматической нагрузки. За оригинальность текста говорит то, что подобная формула, насколько мне известно, больше ни разу не встречается [14].

[16] Верно , а не , как кажется по фотографии и как передал В. Врешински. Это одно из наиболее наглядных свидетельств того, что первый издатель не видел оригинала.

[17] Конец строки 10 был несколько забит цементом, но сейчас расчищен, в том числе расчищен и знак ḫnm, которого не разобрал В. Врешински. В конце строки первый издатель (правда, со знаком вопроса) передает иероглиф , но его не видно ни на воспроизведении в первой публикации, ни на оригинале.

[18] Чтение st.j n[t] ḏt сомнительно в части двух последних слов словосочетания. Расчистка этого полуразрушенного и забитого цементом места (В. Врешински не отметил вообще никаких повреждений) дала странные, может быть, ложные следы знаков. Иероглиф n читается ясно, иероглиф ḏ тоже, но между ними как будто видны следы знака f, а над ḏ — иероглифа nb. Однако такая реконструкция приводит к st.j n[t] nb ḏf[?w] — полной бессмыслице.

Словосочетание st...nt ḏt встречается в амарнских гробницах и именно в обращениях к солнцу, например, в гробнице mrj-r^{c} и p?-nḥsj: dj.f m ḥwt.k n nḥḥ st.k n(t) ḏt «Да даст оно (т. е. солнечный диск) во дворе твоем вековечности, месте твоем вечности (то-то и то-то)». Словосочетание ḫnm.k st.k n(t) ḏt «соединишься ты с местом вечности» (т. е. упокоишься в гробнице), являющееся обоснованием реконструкции конца строки 10, встречается в гробнице jjj[15]. Странно, что В. Врешински этого не заметил, ведь речь идет о давно изданных текстах.

---

[13] *Möller G.* Hieratische Paläographie. II. Bd.[2] Lpz, 1927, S. 9 (ср. 103, 105).

[14] См., например, *Barta W.* Aufbau und Bedeutung der altägyptischen Opferformel. Glückstadt, 1968. Текст пропущен в прекрасном корпусе: *Assmann J.* Sonnenhymnen in thebanischen Gräben. Mainz. a. R., 1983.

[15] *Davies N. de Garis.* The Rock Tombs of El Amarna. I. L., 1903, pl. XXXIX; II. L., 1905, pl. XXI; VI. L., 1908, pl. XXXIII E.

[19] Восстановление n [tp] t' сделано В. Врешински по совету Х. Грапова и является бесспорным [16].

[20] pr-ḥḏ — букв. «дом серебра», усл. «сокровищница», был не только складом ценностей и готовой продукции, но и учреждением, где ее изготавливали и откуда ее распределяли, поэтому он ведал и рабочей силой, находившейся в нем. (Urk. IV 1141 сл.; LD III 122) [17]. С точки зрения египтянина любой продукт был «серебром» (ḥḏ m jḫt, букв. «серебро в виде вещей» — Giornale dell'anno 13 ro 12—17), поскольку обладал определенной стоимостью. По меньшей мере иногда (P. Wilbour A *46*, 46) сокровищница ведала и земельными угодьями. Кратко говоря, сокровищница была местом производства, хранения и распределения продуктов ремесла, местом переработки, хранения и распределения продуктов сельского хозяйства. Такие сокровищницы существовали как в отдельных хозяйствах, городах, областях, т. е. на местах, так и в государстве в целом. Понятно, каким крупным хозяйственным чиновником должен был являться ее руководитель, если он действовал в масштабах государства, а mrj-rˁ как раз и был управителем сокровищницы обоих домов, т. е. хозяйства и Верхнего и Нижнего Египта.

[21] Такую должность занимал лично близкий к фараону сановник — временщик sn-n-mwt при царице Хашепсоўе, сын кормилицы одного и брат кормилицы другого фараона ḳn-jmn при Аменхотпе II и др. Недаром в надписи на писцовой палетке BM 5512 наш mrj-rˁ назван «великим из предстоящих царю» [18]. Великий управитель хозяйства ведал тем, что принадлежало фараону лично, а не просто подчинялось как главе государства. Вероятный преемник mrj-rˁ (если это в самом деле его бывший писец, как предполагает В. Хелк — Zur Verwaltung, S. 367, 482; против отождествления говорят, во-первых, несколько различное начертание имен, во-вторых, малая вероятность настолько стремительной карьеры) стал даже временщиком («устами верховными великими в стране до пределов ее» — Urk. IV 1578, 9).

В. Хелк реконструирует слово «великий» в должностном звании «управитель дома великий» даже без пометы о его разрушении, хотя даже В. Врешински восстанавливал его с вопросительным знаком. На самом деле для слова «великий» просто нет места.

[22] В конце стк. 12 на воспроизведении в первом издании видно имя; сейчас фрагмент с именем утрачен. Однако по воспроизведению видно, что он нес на себе только три знака — солнце, мотыгу и определитель к имени.

Художественные особенности скульптуры

Наиболее ярко портретные черты Тхутмосе IV выступают при сравнении статуи Rīgas CK-95 и Stat. CM 42080 [19], изображающей фараона и его мать,— единственной пока скульптуры, являющейся бесспорно индивидуализированным памятником этого государя, который, во-первых,

---

[16] *Wreszinski.* Die Statue..., Anm. 3.

[17] *Helck.* Zur Verwaltung..., S. 183—191; *Wreszinski W.* Atlas zur altägyptischen Kulturgeschichte. Teil I. Lpz, 1923, Taf. 73—75; *Lhote A., Hassia, Vandier J.* Les chefs-d'oeuvre de la peinture égyptienne. [P.], 1954, pl. 108—109.

[18] Ср. неточные передачи надписей в Urk. IV, 1615; *Budge E. A. W.* British Museum. A Guide to the Egyptian Collections in the British Museum. L., 1909, p. 54 с воспроизведением надписи в издании: *Glanville.* Scribes palettes..., pl. VII, *3*; Brit. Mus., 1979, fig. 36.

[19] *Carter H., Newberry P.* The tomb of Thoutmôsis IV. Westminster, 1904, pl. II, XIII; *Legrain G.* Statues et statuettes de rois et de particuliers. I. Le Caire, 1906, pl. XLIX; *Lange K., Hirmer M.* Egypt. Architecture, Sculpture, Painting in Three Thousand Years. With contributions by Eb. Otto and Chr. Desroches-Noblecourt. L.— N. Y., 1968, fig. 151; *Vandersleyen Cl.* Das Alte Ägypten. B., 1975, Abb. 184. В дальнейшем в целях сокращения аппарата я буду ссылаться только на наиболее существенные для этой работы воспроизведения памятников.

подписан, и, во-вторых, не похож на памятники с чертами лиц других фараонов [20]. Обе скульптуры изготовлены из одного материала (гранита) и не существенно разнятся по высоте (71 и 107 см), особенно если учесть, что Тхутмосе IV изображен сидящим, а mrj-rˁ — стоящим не прямо на коленях, присевшим на пятки. Лица обоих (царя и сановника) оказываются изображенными не намного меньше натуральной величины, т. е. вполне сопоставимыми и достаточно крупными для передачи общих портретных черт.

Поскольку нос у статуи Тхутмосе IV отбит, сравнению подлежат только овал лица, моделировка мягких тканей, глаза, брови и рот. Впрочем, общая высота носа по отношению к другим частям лица тоже сопоставима, потому что у Тхутмосидов (достаточно перечислить публикации нескольких наиболее индивидуальных портретов, сохраняющих в то же время общие родовые признаки [21]) выступающий вперед нос («длинный») является характерной особенностью, а высокий нос появляется только у отца Тхутмосе IV — Аменхотпа II (Stat. CM 42073, 42074, 42075, 42077, 42079; Torino 1375) [22] и затем сохраняется у сына Тхутмосе IV — Аменхотпа III (о его портретах см. ниже). Насколько можно судить по Stat. CM 42080, высокий нос был и у Тхутмосе IV; несомненно высокий, тонкий нос у mrj-rˁ (Stat. Rīgas CK-95; см. также Stat. CM 42081), в то время как у Аменхотпа II высокий, но широкий и толстый нос.

Овал лица mrj-rˁ ближе к овалу лица Тхутмосе IV, чем к овалам лиц других Тхутмосидов. Только у Хашепсоўе во всех портретах заметны щеки [23], но ведь, во-первых, она была женщиной, во-вторых, наследование пошло не по линии ее потомков (Stat. MMA 29.3.2; 31.3.94; 31.3.166; Stat. CM 6139 и др.[24]). К тому же лицо Хашепсоўе анфас напоминает тре-

---

[20] По-видимому, портретная фигурка Тхутмосе IV Stat. CM 46160 (*Carter, Newberry.* Op. cit., p. 45, pl. XIII) все-таки слишком мала и потому неопределенна по формам; на ее основании невозможно делать надежные заключения. К сожалению, до сих пор не изданы Stat. CM 46046, 46050, 46066, которые позволили бы разрешить сомнения, если они находятся в пригодном для издания виде (как будто они покрыты крупными трещинами). О каких сомнениях идет речь — будет видно из дальнейшего. Трудно сопоставить найденные в гробнице Тхутмосе IV царские ушебти и канопы (там же, pl. III, XIII) просто потому, что памятники такого рода редко бывают достаточно выразительными, характерными. Во всяком случае, три черточки портрета Тхутмосе IV по ним заметны: более округлые, чем у Аменхотпа III, глаза с приспущенными внешними уголками; внутренние концы бровей больше приподняты, чем у царствовавшего сына; губы тоньше и неопределеннее по очертаниям.

[21] *Scamuzzi E.* Egyptian Art in the Egyptian Museum of Turin. Torino, 1964, pl. XXIV—XXV, XXVI—XXVII; *Borchardt L.* Kunstwerke aus dem Aegyptischen Museum zu Cairo. Cairo — Dresden (s. a.), Taf. 24; *Scott N.* The white Hatshepsut. Truest 'portrait' of one of the most beautiful extant Egyptian figures.— The Connoisseur, November 1969, v. 172, № 693, p. 213—220, 11 figs.; *Legrain.* Statues..., I, pl. XXIX—XXXI, XXIV, XXXIX, XLIII—XLV, XLVII, XLVIII; *Terrace E. L. B., Fischer H. G.* Treasures of the Cairo Museum. From Predynastic to Roman Times. L., 1970, p. 105—107, 109—112, pl. V—VI; *Lange, Hirmer.* Op. cit., fig. 103, 140—143. Иконографические различия портретов Тхутмосидов в основном наметила М. Э. Матье (Искусство древнего Египта. Л.— М., 1961, с. 246—252; см. также *Lindblad J.* Royal Sculpture of the Early Eighteenth Dynasty in Egypt. Stockholm, 1984). Мне же хотелось бы создать более ясное представление об их общих родовых чертах. См. также *Sauneron S.* Une tête de Thoutmosis III à Karnak.— Kemi, 1969, XIX, p. 241—247; *Vercoutter J.* Editorial notes. Hatshepsut, Tuthmosis III or Amenophis II? (Khartoum Museum statues № 30).— Kush., 1957, V, p. 5—7.

[22] *Legrain.* Statues..., I, pl. XLIII, XLIV, XLVII, XLVIII (низ); *Lange, Hirmer.* Op. cit., fig. 149; *Terrace, Fischer.* Op. cit., p. 109—112, pl. V; *Müller H. W.* Ägyptische Kunst. Frankfurt a. M., 1970, Taf. 107; *Scamuzzi.* Egyptian Art..., pl. XXVI—XXVII; *Aldred C.* New Kingdom Art in Ancient Egypt during the Eighteenth Dynasty, 1570 to 1320 B. C. ²L., 1961, pl. 53; *Marcus M. F.* Buddha Sheltered by Mucalinda.— BCMA, 1965, LII, 7, p. 186, fig. 3.

[23] Сравнение мумии Хашепсоўе с ее портретами сразу обнаруживает, что щеки выдаются из-за больших скул лица царицы. См. *Lebeu R.* Dossier. Hatshepsout etonnante reine — pharaon.— Archeologia, Juin 1983, № 179, p. 41 f., 50.

[24] *Scott.* The white Hatshepsut, p. 213—220, ill. [1—11]; *Aldred.* New Kingdom Art..., p. 23—24; *Werbrouck M.* Le temple d'Hatschepsut à Deir el Bahari. Bruxelles,

угольник, оно вовсе не овальной формы. У Тхутмосе III (Stat. CM 42053, 42054, 42055, 42060, 42066; Torino 1376) [25] и Аменхотпа II тоже ясно выделены скулы, однако нижняя челюсть практически прямоугольна по отношению к уху, а щек почти нет даже в самых мягко моделированных портретах (Stat. CM 42054, 42077; Torino 1375); костяк черепа преобладает над мягкими тканями. Начиная со времени правления Тхутмосе IV мягкие ткани преобладают над костяком. Не скулы, а полные щеки становятся наиболее заметной частью лица, определяя его форму (Stat. CM 42080, 42081).

Форма глаз mrj-rᶜ и Тхутмосе IV, меньших по размеру и более узких, чем у других Тхутмосидов, особенно примечательна. Если у Тхутмосидов мы видим почти прямое нижнее и над ним круто изогнутое верхнее веко, то и у mrj-rᶜ и у Тхутмосе IV (Stat. 42080) появляются глаза миндалевидной формы. На это впервые обратил внимание Б. Ф. Ботмер, но он полагал, что меняется не только форма, но и размеры глаз. Ни портреты Тхутмосе IV (CM 42080, 42081) , ни изображение mrj-rᶜ этого не подтверждают.

М. Э. Матье заметила, что в середине правления Нового царства изменяется постановка глаз по отношению к плоскости лица. Прежде глаза царя смотрели прямо вперед, как бы поверх голов. М. Э. Матье обратила внимание на противопоставление глаз плоскости лица, более глубокую посадку их в орбиту [26] (во времена правления Аменхотпа III) и изменение направления взгляда — вниз, на людей (во времена правления Рамсеса II)[27]. Статуи mrj-rᶜ и Тхутмосе IV показывают нам, что перемена произошла раньше, во время правления Тхутмосе IV [28]. Изменение формы и постановки глаз являлось существенной переменой, которая становится заметной только при рассматривании массового материала, дошедшего от долгого правления его сына Аменхотпа III. Тхутмосидовские по форме, величине и постановке глаза абсолютно преобладают в египетском портрете на протяжении целого столетия, поэтому перемены становятся заметными только при сопоставлении тысяч подписанных царских и частных изображений. Оказывается, время правления Тхутмосе IV было еще не началом качественно нового этапа в развитии египетского искусства, а всего лишь переходным периодом к нему.

Такой же переходной, несмотря на отчетливую передачу портретных черт Аменхотпа III, является Stat. Luxor J. 137 [29]. По всей вероятности, переходный период еще не завершился по меньшей мере в первые годы его правления. Скульптор ясно обнаруживает неумение глубоко посадить глаза в орбиты. Возможно, переходный период завершился созданием так называемых портретов «молодого Аменхотпа III» (Stat. Luxor J. 16; CM 42083, 42087; Cleveland 61.417; BM 30448; Brooklyn 59.19; Louvre 25; Boston 1970.636) [30], но такому предположению противоречит неоднород-

---

1948, pl. XXIII; *Müller*. Ägyptische Kunst, Taf. 93, 97; *Winlock H.* The Museum's Excavations at Thebes.— BMMA, December 1928, II, fig. 8—18; November 1929, fig. 4—6, 11—12; March 1930, fig. 2—4; December 1930, fig. 2—15; March 1932, fig. 5—11; *Hayes W. C.* The Scepter of Egypt. II. Cambr. Mass., 1959, fig. 50, 55.

[25] *Legrain*. Statues..., I, pl. XXIX—XXXI, XXIV, XXXIX, XLI; *Lange, Hirmer*. Op. cit., fig. 140—143; *Terrace, Fischer*. Op. cit., p. 105—107, pl. VI; *Westendorf W.* Das Alte Ägypten. Baden-Baden, 1968, S. 105; *Sauneron*. Une tête..., p. 241—247.

[26] *Матье*. Искусство..., с. 261.

[27] Там же, с. 450.

[28] По статуе CM 42080 Эб. Отто заключил, что в искусстве времени правления Тхутмосе IV появляются попытки более реалистичного и индивидуального подхода к изображению человека. К сожалению, он не конкретизировал своего наблюдения. См. *Lange, Hirmer*. Op. cit., S. 443.

[29] [*Bothmer B. V.*] The Luxor Museum of Ancient Egyptian Art. Catalogue. Cairo, 1979, fig. 60—61.

[30] *Vandersleyen*. Op. cit., Abb. 186; The Luxor Museum, Catalogue, p. 76, fig. 57—58; *Bothmer B. V., Keith J. L.* Brief Guide to the Department of Ancient Art. Brooklyn, N. Y., 1970, p. 46—47 = *Aldred C.* Akhenaten. Pharaoh of Egypt.— a new study. L., 1972, pl. 9-id. The Egyptians. L., 1961, pl. 42 *Cooney J. D.* Amarna Art in the Cle-

ность этой группы портретов. Из нее резко выбиваются портреты с условной экспрессивной передачей черт лица (Stat. Brooklyn 59.19; Cleveland 61.417 и др.), от которых прямой путь к амарнскому искусству. Иначе говоря, эти портреты не могут изображать Аменхотпа III в молодости.

Между портретами Тхутмосе IV и этими экспрессивными портретами стоят гармоничные, уравновешенные портреты Аменхотпа III (Stat. Luxor J. 16, 126, 132, 155; Cleveland 52.513; BM 412 (14), 413 (21), 415 (30), 416, 417 (4); Boston 09.288, 1970.636; CM 742, 42083, 42086, 43580, 44866; Louvre A. 19 (номер старый), 443, E. 11107) [31].

Кроме характерных по форме глаз Тхутмосиды имели еще кое-какие черты, сохранившиеся и у Тхутмосе IV (Stat. CM 42080), и у mrj-rᶜ. Губы у них бывают почти ровными по толщине, причем уголки загибаются преимущественно вверх или же вообще никак не загибаются. Сама поверхность губ ровная, без особого выделения краев. У Аменхотпа III рот занимает больше места на лице, губы более пухлые, выпуклые и подчеркнутые по краю врезанной линией, толще к середине и тоньше к концам; верхняя губа значительно меньше и короче, чем нижняя; кончики губ загибаются вниз.

Судя по статуе mrj-rᶜ и Stat. CM 42081, нос Тхутмосе IV был прямым, широким в основании, тонким по ребру и остроконечным, но еще не вогнутым, как у Аменхотпа III, однако уже не «орлиным», как у Тхутмосе III [32]. Крылья носа Stat. CM 42081 Тхутмосе IV начинают утолщаться, но все-таки еще не становятся такими мясистыми, как у Аменхотпа III.

Для исследования круглой скульптуры этого периода наибольший интерес представляет прекрасная Stat. CM 42081 [33], которую до сих пор обходили каким бы то ни было вниманием, несмотря на то, что она сразу вызывает из памяти определенную группу портретов Аменхотпа III, а именно так называемые портреты «молодого Аменхотпа III». Широкие скулы и щеки, мягкий общий овал лица заставляют говорить о переходе от преобладания костяка черепа к преобладанию мягких тканей лица.

---

veland Museum.— BCMA, 1968, LV, 1, fig. 1, 4; *Budge*. Sculptures..., pl. XXXIII; *Legrain*. Statues..., I, pl. LI—LIII; *Daumas F.* La civilisation de l'Égypte pharaonique. P., 1967, fig. 33 = *Vandier, Sougez*. Louvre, pl. 13; *Simpson W. K.* A Statuette of Amunhotpe III in the Museum of Fine Arts.— BMFA, 1970, 68, № 354, p. 260—269, ill.

[31] The Luxor Museum, Catalogue, fig. 57—58, 62, 64, 67, pl. X; *Carter M. L.* Egyptian Art, The Cleveland Museum of Art. Cleveland, 1963, pl. 8 = *Cooney*. Amarna Art..., fig. 2; *Budge E. A. W.* Egyptian Sculptures in the British Museum. L., 1914, pl. XXI—XXII; *Glanville S. R. K.* Some Notes on Material for the Reign of Amenophis III.— JEA, 1929, 15, p. 2—9, pl. IV, *3*; *Poulsen Vagn.* Ägyptische Kunst Neues Reich und Spätzeit. Königstein im Taunus, 1968, S. 65; British Museum. A Guide, 1909, p. 114; *Simpson W. K.* Egyptian and Ancient Near East in Boston, 1970—1971.— The Burlington Magazine, April 1972, 114, № 829, p. 237—242, pl. XLV, 1; *Borchardt*. Statuen..., Bl. 137; *Scott N.* Amun-hotpe the Magnificent.— BMMA, February 1957, XV, № 6, p. 148—149; *Smith W. S.* Ancient Egypt as represented in the Museum of Fine Arts [6]. Boston, 1960, fig. 78; *Legrain*. Statues..., I, pl. LII, LIII; *Jéquier G.* Histoire de la civilisation égyptienne. P., 1913, fig. 198; *Vandier J.* Manuel d'archéologie égyptienne. Album. P., 1958, pl. CIV, CVI, CVI, CVIII, CXIV; *idem*. Musée du Louvre. Le département des antiquités égyptiennes. P., 1948, p. 42—44, 46; *Hayes*. The Scepter of Egypt, II, front.; *idem*. Minor Art and Family History of the Reign of Amun-hotpe III.— BMMA, 1948, VI, 10, p. 272—279; *Hornemann*. Types, I, pl. 363; IV, pl. 1102; *Varille A.* Fragments d'un colosse d'Aménophis III donnant une liste de pays africaines (Louvre A 18 et A 19).— BIFAO, 1935, 35, p. 161—171, pl. V; *Capart J.* L'art égyptien. I. Bruxelles, 1909, pl. 35; *Vandersleyen*. Op. cit., Taf. LIII. За небольшим исключением все эти портреты подписаны. Весьма удивляет в связи с этим заявление профессора египтологии (!) А. Шарффа, что «von König Amenopis III. selbst fehlt leider eine gute Porträtplastik...» (*Scharff A.* Typus und Persönlichkeit in der ägyptischen Kunst.— Archiv für Kulturgeschichte, 1939, 29, 1—2, S. 19).

[32] Stat. CM 42053, 42054, 42055, 42060, 42066, 42068; Stat. Torino 1376 — *Legrain*. Statues..., I, pl. XXIX — XXX, XXXI, XXXIV, XXXIX, XLI; *Lange, Hirmer*. Op. cit., fig. 140—143; *Terrace, Fischer*. Op. cit., p. 105—107, pl. IV; *Müller*. Ägyptische Kunst, Taf. 101; *Westendorf*. Das Alte Ägypten, S. 105; *Scamuzzi*. Egyptian Art..., pl. XXIV—XXV; *Sauneron*. Une tête..., p. 241—247.

[33] *Legrain*. Statues..., I, pl. L.

Брови почти такие же, как у Аменхотпа III, но все-таки еще без крутого подъема и с более плавным снижением. Нос вовсе не похож на нос Аменхотпа III, а скорее похож на нос Аменхотпа II (отца Тхутмосе IV) — довольно широкий, толстый и — остроконечный. А губы уже вовсе не напоминают губ Аменхотпа III, настолько они неопределенно очерчены. Самое, однако, любопытное — форма глаз: нижнее веко передано дугой (т. е. по-новому, казалось бы, с целью образовать миндалевидную форму), а верхнее сильно выгнуто над ним, как было принято в портретах Тхутмосидов. Как мы видим, отличий больше, чем сходства, но элементы сходства принципиальны, вот почему они производят большее впечатление, чем элементы отличия.

До нас дошла бронзовая статуэтка с именем Тхутмосе IV, подносящего божеству жертвенное вино в чашах (Stat. BM 64564); фараон тоже изображен коленопреклоненным как mrj-rᶜ [34] (такая поза встречается часто независимо от времени и социального положения человека). Статуэтка, конечно, не может быть сопоставлена со статуями Rīgas СК-95 и СМ 42080 уже из-за разницы в высоте (статуэтка BM чуть превышает по высоте 12 см); понятно, насколько больше следует доверять крупным рижской и каирской статуям просто потому, что в них, во-первых, легче передать портретные черты и, во-вторых, они не похожи на портреты других фараонов и в то же время сходны между собой в главных чертах иконографии (насколько сходство может быть передано руками разных скульпторов). Надпись на поясе статуэтки BM 64564 врезана грубо; грубовато (не симметрично) переданы и черты лица, так что даже возникает сомнение в ее подлинности, тем более что статуэтка поступила в Британский музей в 1946 г. в составе частной коллекции, а не была найдена во время археологических раскопок.

Особое внимание статуэтке BM 64564 приходится уделить потому, что несмотря на грубоватость работы в ней все-таки можно рассмотреть черты, которые обычно связываются с портретами Аменхотпа III: брови, которые начинаются низко у переносицы, ровно поднимаясь, пересекают надбровные дуги и кончаются плавным дугообразным росчерком на висках почти у корней волос (у Тхутмосидов брови короче и идут они почти горизонтально, спускаются вниз только концы, а начала — приподняты); полная нижняя губа со складками вниз в уголках имеет по краю характерное утолщение, верхняя губа — тонкая, но в середине расширяется (у Тхутмосидов губы почти одинаковой толщины, а утолщение края почти или совсем не наблюдается), миндалевидные глаза. Однако перечисленных признаков, как можно было убедиться, на современном уровне развития египтологии недостаточно, поэтому и пришлось вернуться к ним.

Б. Ф. Ботмер в адресованном мне письме от 26 февраля 1969 г. на основе изучения статуэтки BM 64564 высказал мнение, что портретные черты, которые обычно связываются с внешностью Аменхотпа III, появились уже у Тхутмосе IV. Позднее он печатно повторил свое мнение при датировке памятников скульптуры [35]. Американский искусствовед, являющийся сейчас наиболее компетентным специалистом в изучении египетского искусства, к сожалению, упустил из виду то обстоятельство, что если даже статуя кратко подписана именем царя, то это все-таки еще не значит, что она изготовлена при жизни названного государя. Нам известны памятники, поставленные в заупокойный храм фараона его потомками или даже много лет спустя после его кончины, во времена правления другой династии. Дошли изображения статуй Тхутмосе I, изготовленные для его заупокойного храма столетие спустя, в начале XIX династии, и соответственно носящие черты царей XIX династии [36]. Заупокойный храм Тхутмосе IV

---

[34] *Aldred.* New Kingdom Art..., pl. 67.
[35] The Luxor Museum. Catalogue, p. 76.
[36] *Davies N. de Garis.* Two Ramesside Tombs at Thebes. N. Y., 1927, pl. V.

существовал вплоть до XX династии. Следовательно, статуэтка Тхутмосе IV BM 64564 вполне может и не быть современной царю, тем более что она носит довольно отчетливые портретные черты лица его сына — фараона Аменхотпа III. Во всяком случае, при наличии бесспорно портретных подробно подписанных статуй CM 42080, 42081 и близкой им статуе Rīgas CK-95, не похожих на статуи других царей, статуэтка BM 64564 теряет доказательную силу.

Исторические условия создания памятника

В. Хелк, знакомый с памятником по воспроизведению, приложенному к публикации В. Врешински и наборной транскрипции текстов, повторил и приумножил неточности первого издания (Urk. IV 1614, 1—16), но все-таки он сделал два бесспорных шага вперед в изучении статуи. Во-первых, собрав корпус надписей XVIII династии, В. Хелк обратил внимание на то, что в Фивах был найден погребальный конус mrj-rˁ, и справедливо заключил, что там же, в совр. Дра абу-н-Негга, должна была находиться и его гробница [37]. Во-вторых, он сопоставил содержание надписи на статуе с надписью на писцовой палетке BM 5512 (старый № 3), принадлежавшей tw-n-n (twnn), писцу великого управителя дома царя mrj-rˁ, и датированной написанным на ней картушем Тхутмосе IV [38]. Благодаря этому сопоставлению рижская статуя оказалась узко датированной, так как Тхутмосе IV правил менее десяти лет.

При Тхутмосе IV завершились длившиеся почти столетие практически непрерывные войны Египта сначала с гиксосами, затем с Митанни и, наконец, с мелкими государственными образованиями Сирии и Палестины на севере и эфиопскими княжествами на юге. В результате многочисленных походов египетских войск сложилась самая крупная для той эпохи держава, включавшая, помимо собственно Египта, десятки мелких государств, которыми правили контролируемые египетскими чиновниками и гарнизонами ставленники фараона. Тхутмосе IV и Аменхотпу III еще приходилось предпринимать походы, но уже не для завоевания новых стран, а только для подавления единичных восстаний финикийцев и эфиопов. Во второй половине XV в. до. н. э. Египет стал империей, которой никто не мог противостоять, крупнейшим государством ойкумены, простирающимся от Великой Армении на севере до Центрального Судана на юге. Более полувека длилось мирное сосуществование египетской империи с заискивающими перед ней соседями — государствами Передней Азии.

Централизация империи достигла наибольшей степени. Египет стоял на пороге солнцепоклоннического переворота, во время которого фараоны прежде всего попытались уничтожить старое жречество как единственную ограничивающую их власть политическую силу. Это время не наступило, но безмерное возрастание всевластья фараона и вообще центральной власти стало бросаться в глаза еще при отце Тхутмосе IV — Аменхотпе II. И естественно, что самыми влиятельными людьми в государстве стали наиболее близкие к царской персоне люди, вне зависимости от занимаемой должности.

В таких условиях трудно переоценить должность, которую mrj-rˁ не забывает упомянуть («управитель дома царя великий»), даже если опускает все другие эпитеты, титулы и должностные звания (так на погребальном конусе и на палетке писца). У нас нет оснований предполагать, что mrj-rˁ управлял всем личным хозяйством фараона в масштабе империи,

[37] *Gauthier H.* Rapport sur une campagne de fouilles à Drah Abou'l Neggah en 1906.— BIFAO, 1908, VI, p. 135 (IV); Urk. IV, 1614, 17—19; *Helck.* Zur Verwaltung..., S. 367.

[38] *Glanville.* Scribes palettes..., p. 56—57, pl. VII, *3*; с этого издания текст с неточностями описан в Urk. IV, 1615, 1—15; *Helck.* Zur Verwaltung..., S. 367. Ср. Budge. British Museum. A Guide..., 1909, p. 54.

так как управителей дома царя великих могло быть несколько. Но если сановник опускает даже должностное звание «управитель обоих домов золота (и) управитель обоих домов серебра» — важнейшие после должностного звания высшего сановника в силу значения этих «домов», то мы можем представить себе, какой громадный вес имела в его глазах непосредственная близость к царю [39].

[39] Утверждение В. Хелка, что должностное звание «управитель обоих домов золота (и) управитель обоих домов серебра» — keine echten Amtstitel, sondern Beititel (*Helck W.* Die große Stele des Vizekönigs St3w aus Wadi es-Sabua.— SÄK, 1975, 3, S. 110), противоречит массовому материалу времени Нового царства, а особенно — XVIII династии, от которой дошли целые картины, изображающие исполнение этими чиновниками своих обязанностей. Из росписей очевидно, в чем заключались обязанности. Впрочем, может быть, что В. Хелк неудачно выразился, имея в виду только должностное звание «царский сын Куша», которое действительно сопровождалось должностным званием «управитель обоих домов золота (и) управитель обоих домов серебра». Росписи в гробнице царского сына Куша Аменхотпа (времени Тутанхамуна) наглядно показывают, что царский сын Куша не случайно носил такое должностное звание и что оно было наполнено конкретным содержанием, а не просто стало Beititel (*Davies de Garis N., Gardiner A. H.* The tomb of Ḥuy, viceroy of Nubia in the reign of Tut'ankhamūn (№ 40). L., 1926). Другое дело — употребление двойственного числа («обоих домов»), при том, что речь явно идет об управлении сокровищами и производствами только египетской Эфиопии, а не обоих Египтов. Речь здесь идет, конечно, о том, что «царский сын Куша» управлял государственными сокровищницами, принадлежавшими Египту, «обеим землям». И mrj-r', не исключена возможность, управлял сокровищами и производствами не в масштабе всего государства.

THE STATUE OF A CONTEMPORARY OF THOUTMOSE IV IN THE LATVIAN MUSEUM OF FOREIGN ART

E. S. Bogoslovsky

A great many errors crept into the first edition of W. Wreszinski (*ZÄS*, 1931) because the editor had not seen the original but published from photographs. The errors were multiplied in *Urk.* IV 1614. The damaged places have now been cleaned. The inscription is copied from the original. The statue turned out to be extremely valuable as a work of art and also in that it can be dated exactly and because it belongs to a very small group of works in which the art of the reign of Amenhotpe is foreshadowed.