

ской державы (стр. 195). Но так как в тексте характеристика социально-экономического строя Персии отсутствует, то это объяснение теряет свой смысл.

На стр. 249 утверждается, что для развития мелкого кустарного ремесла в Греции V в. вообще не было благоприятных условий. Непонятно, как же следует оценивать мелкие эргастерии, которые преобладали в ремесленном производстве Греции того времени (о чем говорится в том же параграфе). Что понимает автор под кустарным ремеслом?

При перечислении функций народного собрания на стр. 221 пропущен остракизм. Не вполне правильно объяснение термина «притания» на стр. 153, не указано, что этот термин — производный, применявшийся для обозначения отрезка времени деятельности пританов каждой филы. Оценка Пелопоннесской войны на стр. 391 как «острой реакции» со стороны остальных государств Греции на «экспансионистские и объединительные тенденции» Афин противоречит общей концепции раздела «Пелопоннесская война», односторонняя и не вполне верная. Пелопоннесская война была результатом столкновения двух группировок рабовладельческих государств и не может рассматриваться только как оборона против экспансии Афин.

Едва ли можно согласиться с утверждением, что Анталкидов мир «в грубой форме подчинения... все же в некоторой степени выводил греческие полисы из их состояния политической замкнутости и изоляции» (стр. 414). Из изложения событий в Греции в том же параграфе этот вывод не вытекает.

Необходимо указать и на исключительно небрежное техническое оформление книги: текст изобилует мелкими редакционными ляпсусами и грубейшими опечатками.

Отмеченные недостатки рецензируемого труда в значительной мере снижают его значение как новейшего научно-популярного изложения истории древней Греции. Конечно, и в настоящем виде книга может принести известную пользу благодаря сравнительно подробному изложению и приведению ряда новых фактов, но все же нельзя не пожалеть о том, что некоторые авторы и редакция не продумали в полной мере тех задач, которые должны стоять перед любой научно-популярной работой.

*А. И. Павловская*

\* \* \*

Широкие круги советских читателей нуждаются в хорошо составленных научно-популярных книгах по различным отраслям знаний, в частности, по истории античности. Понятно, что научно-популярная работа, помимо научной достоверности и ценности сообщаемых ею сведений, должна удовлетворять еще целому ряду специфических условий, без осуществления которых она не достигает своей цели. К этим условиям относятся доступность и живость изложения, возможно большая простота терминологии, необходимый справочный аппарат, особо тщательное оформление книги и т. п. Поскольку рецензируемая книга ставит своей задачей сравнительно подробное популярное изложение истории древней Греции, представляется важным остановиться именно на указанных сторонах данного издания.

Подавляющее большинство читателей, на которых рассчитана книга, не знакомо сколько-нибудь обстоятельно с древней историей, и то, что вполне понятно для специалистов — историков древнего мира, совершенно неясно для рядового читателя. Здесь речь идет о таких греческих словах, как, например, топонимика (стр. 64, 122) и топонимический (стр. 72, 138), ономастика (стр. 368), торевтика (стр. 368) и торевт (стр. 511), гермокопиды (стр. 567), перипл (стр. 377) и очень многие другие. Некоторые слова фигурируют в тексте сначала без объяснений, и только почти в конце книги выясняется их значение, например, слово аттидограф (стр. 140) можно понять, лишь прочитав об «Аттидах» на стр. 558. Читатель становится втупик, встречая слова — электрон (стр. 43), электронный (стр. 166, 415), электр (стр. 573) и, только добравшись до стр. 587, узнает, что электр — сплав золота с серебром. У читателя получается также путаница из-за разнобоя в транскрипции некоторых слов, например, τὸ τέμενος

(темен — на стр. 77 и теменос — на стр. 78). Слово же αἰσὺμνήτης появляется на стр. 139 в точной русской транскрипции айсимнет, а на стр. 373 превращается в эйсимнет. Храм на Акрополе Ἐρεχθεῖον в указателе и под иллюстрациями на стр. 337 и 339 назван Эрехфтейон; в тексте же книги имеются два варианта — Эрехтейон и Эрехфейон.

В связи со сказанным, с целью популяризации, следовало бы в конце книги поместить словарь греческих слов, встречающихся в книге. Это значительно облегчило бы понимание текста.

Популяризации текста должны содействовать хорошо составленные и четко выполненные географические карты, а в этом отношении можно отметить в рецензируемой книге большой минус: карты не подробны, схематичны, одноцветны, небольшого размера, без обозначения природных условий, не снабжены сеткой и масштабом и т. п.

В самом тексте и в указателе допущены ошибки и неясности в географических названиях. Например, на стр. 276 говорится, что в 435 г. в битве при Левкимме (ἡ Λευκιμμη), керкиряне одержали победу над коринфянами. Левкимма на карте не указана. Иногда в указателе дается слишком лаконичная справка: город, река, мыс, без указания места нахождения географического пункта. Так, например, в статье о Пелопоннесской войне приводятся названия Этеи (стр. 401), Авлиды (стр. 404, 405), Афидны (стр. 426), Эгоспотамов (стр. 400, 413), Нотия (стр. 338—339). В указателе о первых трех сказано — город, об Эгоспотамах — река<sup>5</sup>, о Нотии — мыс — и только. Так же обстоит дело и с рядом других названий (города: Коресия, Сериф, Пеллена, Приния, Фенея, острова Лада и Пситталия, пролив Эврип и др.). На картах отсутствуют такие первостепенной важности названия, как Иония и Эолида.

В некоторых случаях допущены серьезные неточности. Так, на стр. 320 сказано, что Декелея находилась северо-западнее Афин, а на самом деле — северо-восточнее; на стр. 230 читаем, что афиняне овладели Трезеном на юге Пелопоннеса, в действительности же он находился на востоке этого полуострова.

В недоумение приводят ошибки, допускаемые в названиях. Так, почему-то, наряду с названиями Пагасы (гавань) и Пагасейский залив, фигурирует на стр. 189 еще залив Пегасейский (уж не от имени ли мифического коня?), а македонский город Ферма (ἡ Θέρμη) назван на стр. 495 Фермами — под этим именем нам известен только теплый истмийский источник (τὰ Θερμά). Город Элида (на Пелопоннесе) смешивается (стр. 305, 308 и 309) с Элеей (колония в южной Италии, в Лукании).

Не может способствовать популяризации и разноречивость в названиях. Наряду с Лаконикой (ἡ Λακωνική) (стр. 68, 88, 91), встречается Лакония (стр. 495 и др.). Мегары 13 раз названы Мегарами и 18 раз Мегарой. На стр. 330 один раз встречается Эвбея и два раза Евбея (ср. стр. 475). Эрифры (αἱ Ἐριφραῖ) (стр. 203 и 566) превращаются то в Эритры (стр. 322), то в Эрифр (стр. 406), то, наконец, в Эритрею (стр. 446).

Иллюстрации очень популяризуют научный материал и ценны, когда поясняют текст и тесно увязаны с ним, поэтому для удобства читателей иллюстрации необходимо нумеровать и отмечать эти номера на соответствующих страницах. Если такой нумерации нет, читателю трудно ориентироваться в рисунках. В рецензируемой книге мы встречаем только в двух местах ссылку на рисунки (на стр. 48 ссылка на рисунок, помещенный на стр. 41, и на стр. 490 — на рисунок на стр. 489). Во всех остальных случаях этих ссылок нет, и читателю приходится заниматься утомительными поисками. Вот, например, об Эрехфейоне говорится на стр. 519 и 520, а соответствующая иллюстрация находится на стр. 337 и 339, «дельфийский возничий» изображен на стр. 511, а упоминание о нем на стр. 579, на стр. 575 трактуется о статуе Праксителя (Гермес с младенцем Дионисом), а рисунок помещен на стр. 535 и т. д. На страницах 88—125 помещен ряд иллюстраций, но о них в тексте ничего не говорится, кроме Гортинской надписи (стр. 100, 101). В статье же о греко-персидских войнах (стр. 169—195) увязано с текстом только изображение дворца Дария (стр. 169), и т. д. и т. п.

<sup>5</sup> Αἴλος ποταμοῖ не только река, но и город.

Надписи под рисунками должны быть исчерпывающе ясны. Что такое, например, Дуванлий (стр. 351 и 352) или Братнее городище (стр. 378), и где они находятся? Или вот, глядя на изображения бронзовых статуэток из святилища Геры на стр. 95 и 96, читатель недоумевает, где находилось это святилище. Пользуясь указателем, он узнает, что святилища Геры находились в Аргосе (стр. 582), на о. Самосе (стр. 583), близ Кротона (стр. 116), а храмы ее — в Тиринфе (стр. 491) и в Олимпии (стр. 491).

Только статья об искусстве древней Греции выделяется из прочих тем, что в ней все без исключения иллюстрации тесно увязаны с текстом и служат наглядным пособием к излагаемому материалу.

Авторским коллективом использован большой материал источников и пособий. К сожалению, отсутствует библиография при отдельных главах, как это сделано, например, в курсах истории древнего Рима Н. А. Машкина и истории древнего Востока В. И. Авдиева.

Для мало подготовленного читателя непонятны такие сокращения, как FHG (стр. 93), IG (стр. 92)<sup>6</sup>, CIA стр. (232), а что обозначает сокращение на стр. 237 (100 гл. зерна, 79 гл. вина) — остается для читателя непонятным. Ясно, что необходим был список сокращений.

«Древняя Греция» издана Академией наук СССР, и не может быть терпимым положение, когда в таком издании обнаруживается колоссальное количество опечаток. Почему в новых изданиях наших классиков (И. С. Тургенев, А. П. Чехов) не встречается опечаток, а «Древняя Греция» ими изобилует?

Нами отмечено в тексте 18 опечаток в греческих словах, 51 в русских, 49 — в указателе, 11 — в знаках препинания, и это — кроме обнаруженных редакцией, а сколько их не замечено? Это количество опечаток, и притом грубейших, особенно опечаток, искажающих собственные имена и названия, говорит о крайней неряшливости, допущенной редколлегией и издательством, а также и о недосмотре со стороны авторов. Как, например, проф. Д. П. Каллистов мог допустить, что в его статье о Гомеровской Греции 4 раза было употреблено слово реминисценция с ошибкой (реминесценция — на стр. 72, 73 и 75 и в прим.)? Как редколлегия не досмотрела, что в статье покойного С. А. Жебелева на 546 стр. дважды искажено заглавие «Илиады» («Иллиада»), и та же ошибка повторилась и на стр. 562? Кроме этого, можно встретить и Гиракла вместе с Геосидом (стр. 66), и Пирикла (стр. 227), и Еврипида (вместо Еврипила — стр. 57, 69 и 596). P. Guigaud назван P. Guigand, Дж. Томсон — Дис. Томсоном, Дельбрюк — Делбрюком (см. указатель). И в тексте (стр. 578) и в указателе Ника Аптерос переименована в Нику Антерос, Сиракузы — в Сираку (см. указатель), молоссы стали мелоссами, а кипрский (но не критский!) город Китий принял, очевидно, более знакомое обличье (Китай!), и т. д. и т. п. Добавим к этому, что на стр. 591 напечатано: Аполлон Пифиатский (sic!), на стр. 593 — Бидзонд, стр. 120. На стр. 120 фигурирует Византий. На стр. 594 к имени поэта Гесиода присоединены в качестве странных приложений: гестией и храм. На стр. 598 отмечено: Калония, город, 157. На указанной странице такого города, разумеется, не находим. На той же стр. 598 упоминается город Кипсела. Ссылка на стр. 471 — ошибочна.

Подробный и точно составленный указатель имен и названий — ценнейшее подспорье при чтении и изучении научного труда. К сожалению, этот важный отдел «Древней Греции» не только изобилует грубейшими опечатками<sup>7</sup>, но и имеет еще ряд существенных недостатков, а именно:

1) В нем часто нарушается алфавит, например: Потний следует за Прасией, а не за Потидеей, Эги находится перед Эгеидой, Перг следует далеко после Пергама; Полоний поменялся местом с Поллуксом и т. д.

2) Сплошь и рядом, если дана ссылка на какую-нибудь страницу, то искомое место находим на соседней, например:

<sup>6</sup> Правда, для сокращения IG дается расшифровка, но значительно дальше в тексте (стр. 270, 312, 316).

<sup>7</sup> См. рецензию в журнале «Звезда», 1957, № 6, (июнь).

Название	Указано на стр.	В действительности на стр.
Иония	527	526
Эгоспотамы	412	413
Флиунт	414	415 и т. п.

3) Иногда даются ложные справки. Так, например, Эвбеи не найдешь на стр. 468 и 497, Трезена — на стр. 439, Сикиона — на стр. 407 и т. д.

О небрежности в редактировании книги свидетельствуют также неувязки между тем, что сказано в предисловии, и текстом и оглавлением. Например, название главы одиннадцатой в оглавлении («Экономическое развитие Греции классического периода») не совпадает с ее названием в предисловии и в тексте («К вопросу об экономической жизни Греции классического периода»). То же самое и с первой главой. Далее, в предисловии сказано, что глава «Спарта» написана А. К. Бергером. Чьему же тогда перу принадлежат разделы о Крите, Фессалии и Беотии в IX — начале V вв. до н. э.? Так же отмечено, что статья «Колонизация Северного Причерноморья» написана Д. П. Каллистовым. В тексте же обширного раздела «Греческая колонизация VIII—VI вв. до н. э.» (стр. 111—130) теме о колонизации Северного Причерноморья уделено из подраздела второго («Основные направления греческой колонизации», стр. 114—129) только 7 страниц (121—128). Кто же автор материалов всего первого, третьего и части второго подразделов? В предисловии же указывается, что автором § 6 главы «Эгейский мир в крито-микенскую эпоху» является Д. П. Каллистов, а в статье всего пять параграфов!

На счет редакционного недосмотра относим и такие ошибки и неувязки в тексте, как следующие: на стр. 139 утверждается, что Плутарх писал о Солоне раньше, чем Цицерон и Тит Ливий, на стр. 335 указывается, что строительство Эреффея закончилось в 406 г., а на стр. 392 — в 407 г., выражение *γραφῆ παρανομῶν* переводится на стр. 224 «жалоба на противозаконие», а на стр. 328 — «постановление о противозаконии». В книге находим ряд погрешностей стилистического порядка (стр. 17, 247 и др.) и множество других ошибок и опечаток, которые поражают читателя своей грубостью и многочисленностью.

Хотелось бы, чтобы поучительный опыт этой книги был учтен Издательством Академии наук в дальнейшей работе по подготовке и изданию трудов по древней истории.

*В. К. Пухтинский*

*А. Н. ЗОГРАФ, Монеты Тиры, М., Изд-во АН СССР, 1957 128 стр., X табл., тир. 1800, цена 6 р. 10 коп.*

Книга А. Н. Зографа, изданная через 15 лет после смерти автора, является первым — и пока, к сожалению, единственным — опытом создания в советской нумизматической литературе корпуса монет одного из греческих городов Северного Причерноморья. А. Н. Зограф работал над ее составлением с 1923 г. и окончательно завершил свой труд в 1930—1931 гг. (ср. стр. 5—6); он изучил монеты Тиры во всех государственных и главнейших частных коллекциях СССР, а также в основных зарубежных собраниях. Полнота материала, удачная его классификация, сжатые, но точные описания, обильные указания на прежние публикации отдельных вариантов и вообще детальное знание литературы предмета — все это уже само по себе могло бы обеспечить рассматриваемой книге почетное место среди наших нумизматических изданий. Но ценность книги А. Н. Зографа еще более увеличивается тем, что собственно корпусу предпослан ряд обстоятельных экскурсов, которые далеко выходят за скромные рамки введения к описанию монет и представляют собой блестящее историко-нумизматическое исследование. Здесь А. Н. Зограф дает краткую историю античной Тиры (стр. 9—18), классификацию и хронологию ее монет (стр. 19—43), обзор монетных типов (стр. 44—54) и весьма ценную сводку монетных находок (стр. 55—63). Если основные положения