

Название	Указано на стр.	В действительности на стр.
Иония	527	526
Эгоспотамы	412	413
Флиунт	414	415 и т. п.

3) Иногда даются ложные справки. Так, например, Эвбеи не найдешь на стр. 468 и 497, Трезена — на стр. 439, Сикиона — на стр. 407 и т. д.

О небрежности в редактировании книги свидетельствуют также неувязки между тем, что сказано в предисловии, и текстом и оглавлением. Например, название главы одиннадцатой в оглавлении («Экономическое развитие Греции классического периода») не совпадает с ее названием в предисловии и в тексте («К вопросу об экономической жизни Греции классического периода»). То же самое и с первой главой. Далее, в предисловии сказано, что глава «Спарта» написана А. К. Бергером. Чьему же тогда перу принадлежат разделы о Крите, Фессалии и Беотии в IX — начале V вв. до н. э.? Так же отмечено, что статья «Колонизация Северного Причерноморья» написана Д. П. Каллистовым. В тексте же обширного раздела «Греческая колонизация VIII—VI вв. до н. э.» (стр. 111—130) теме о колонизации Северного Причерноморья уделено из подраздела второго («Основные направления греческой колонизации», стр. 114—129) только 7 страниц (121—128). Кто же автор материалов всего первого, третьего и части второго подразделов? В предисловии же указывается, что автором § 6 главы «Эгейский мир в крито-микенскую эпоху» является Д. П. Каллистов, а в статье всего пять параграфов!

На счет редакционного недосмотра относим и такие ошибки и неувязки в тексте, как следующие: на стр. 139 утверждается, что Плутарх писал о Солоне раньше, чем Цицерон и Тит Ливий, на стр. 335 указывается, что строительство Эреффея закончилось в 406 г., а на стр. 392 — в 407 г., выражение *γραφῆ παρανομῶν* переводится на стр. 224 «жалоба на противозаконие», а на стр. 328 — «постановление о противозаконии». В книге находим ряд погрешностей стилистического порядка (стр. 17, 247 и др.) и множество других ошибок и опечаток, которые поражают читателя своей грубостью и многочисленностью.

Хотелось бы, чтобы поучительный опыт этой книги был учтен Издательством Академии наук в дальнейшей работе по подготовке и изданию трудов по древней истории.

В. К. Пухтинский

А. Н. ЗОГРАФ, Монеты Тире, М., Изд-во АН СССР, 1957 128 стр., X табл., тир. 1800, цена 6 р. 10 коп.

Книга А. Н. Зографа, изданная через 15 лет после смерти автора, является первым — и пока, к сожалению, единственным — опытом создания в советской нумизматической литературе корпуса монет одного из греческих городов Северного Причерноморья. А. Н. Зограф работал над ее составлением с 1923 г. и окончательно завершил свой труд в 1930—1931 гг. (ср. стр. 5—6); он изучил монеты Тире во всех государственных и главнейших частных коллекциях СССР, а также в основных зарубежных собраниях. Полнота материала, удачная его классификация, сжатые, но точные описания, обильные указания на прежние публикации отдельных вариантов и вообще детальное знание литературы предмета — все это уже само по себе могло бы обеспечить рассматриваемой книге почетное место среди наших нумизматических изданий. Но ценность книги А. Н. Зографа еще более увеличивается тем, что собственно корпусу предпослан ряд обстоятельных экскурсов, которые далеко выходят за скромные рамки введения к описанию монет и представляют собой блестящее историко-нумизматическое исследование. Здесь А. Н. Зограф дает краткую историю античной Тире (стр. 9—18), классификацию и хронологию ее монет (стр. 19—43), обзор монетных типов (стр. 44—54) и весьма ценную сводку монетных находок (стр. 55—63). Если основные положения

трех первых очерков были известны¹, то последний опубликован впервые и представляет выдающийся интерес. К этим очеркам примыкает заключение (стр. 122—125).

Значение труда А. Н. Зографа не исчерпывается тем, что это, без сомнения, — лучшее из имеющихся исследований о древней Тире и самое полное собрание ее монет. Эта книга весьма важна и поучительна еще и потому, что она вводит читателя в лабораторию исследовательской мысли крупнейшего из советских нумизматов, показывает путь и методы его работы над нумизматическими памятниками — от тщательного сопоставления штемпелей, которыми выбиты однотипные монеты, к историческим выводам и обобщающим заключениям. В связи с этим следует подчеркнуть, что, несмотря на свой специально-нумизматический характер, труд А. Н. Зографа написан на основании всех доступных видов источников — письменных и вещественных — и представляет значительный интерес не только для истории монетного дела, но и для общей истории народов юга нашей родины в античную эпоху.

Переходя к рассмотрению отдельных частей книги А. Н. Зографа надлежит заметить, что общие выводы и большинство отдельных наблюдений автора представляются нам правильными и достаточно прочно обоснованными. Вместе с тем рецензируемый труд требует, на наш взгляд, некоторых дополнений и вызывает ряд замечаний частного характера, главные из которых изложены ниже.

Первая глава книги А. Н. Зографа (стр. 9—18) представляет собой очень удачный очерк исторической жизни древней Тире². Неравномерность освещения и некоторая бледность этой картины не зависела от автора, с исключительной полнотой использовавшего эпиграфические документы, папирусы, даже фрагмент обивки щита с отрывком итинерария (ср. особенно стр. 14, прим. 28; стр. 16, прим. 38 и 39). Однако редактору следовало бы отметить, что новые надписи из Тире проливают дополнительный свет на положение города в начале II в. н. э.³

Что касается хронологии отдельных монетных серий Тире, обоснованию которой посвящена вторая глава (стр. 19—43), то она несомненно правильна. В отношении монет автономной эпохи автору пришлось, правда, ограничиться весьма приблизительным распределением выпусков меди, причем некоторые его заключения представляются сомнительными (например, монета № 40 относится, на наш взгляд, к первым выпускам меди, ср. № 13), но зато в установлении времени чекана серий императорской эпохи результаты его наблюдений не могут быть оспариваемы⁴. Впрочем, мы не видим оснований принимать существование третьей серии монет Коммода, отличающейся от второй лишь несколько худшим стилем (стр. 38) и более длинной бородой императора (стр. 93), тем более, что нам известна (в частном собрании) монета со знаком стоимости В под чертой (т. е. второй серии по А. Н. Зографу, ср. № 61), вполне идентичная по стилю с монетами, где В стоит слева (т. е. третьей серии по А. Н. Зографу, ср. № 65). Равным образом, мы склонны объединять третью и четвертую серии монет Септимия Севера (ср. стр. 39—41, 98—102), одновременность которых, признаваемая и А. Н. Зографом, подтверждается наличием в Белгородском краеведческом музее монеты, лицевая сторона

¹ А. Н. Зограф, Античные монеты, МИА СССР, № 16 (1951), стр. 111—120; он же, Древний город Тира—Аккерман—Белгород, КС ИИМК, вып. VIII (194), стр. 63—67.

² Ср. E. Diehl, Tyras, RE, VII-A (1948), стб. 1850—1863.

³ P. Niculescu, Garnizoana romană în sudul Basarabiei, «Memoriile secțiunii Istorice Acad. Rom.», серия III, т. XIX (1937), стр. 217—225; он же, O inscripție a împăratului Traian găsită la Cetatea-Albă, «Memoriile secț. Ist. Acad. Rom.», т. XXVI (1944), стр. 501—510.

⁴ Отметим попутно, что в этом труде А. Н. Зограф считает монеты Августа поддельными (стр. 31, ср. 13, прим. 27), а в подготовленной позже монографии «Античные монеты» отходит от этого мнения и определенно высказывается в пользу их подлинности (Зограф, ук. соч., стр. 114); редактору следовало оговорить это противоречие. Нам представляется правильной первоначальная точка зрения автора, изложенная в рецензируемой книге.

которой бита штемпелем № 76, 1—2, а оборотная — № 85, 1—2 и 4—5. К этой объединенной серии должна принадлежать и оставшаяся неизвестной А. Н. Зографу монета, представляющая соединение аверса № 82 с реверсом, подобным №№ 84—85 (см. рис. 1).

Анализируя типологию монет Тире (этому посвящена третья глава, стр. 44—54), А. Н. Зограф правильно выделяет особую роль Деметры в пантеоне тиритов; очень ценны и его замечания о характере и значении изображения быка на серебряных драмах (стр. 48—49). Можно, правда, пожалеть, что от его внимания ускользнула статья, специально посвященная изображениям быка на монетах Тире⁵. Следует кроме того добавить, что к числу связываемых с Аполлоном изображений на монетах Тире должен быть отнесен треножник⁶.

Большой интерес представляет глава четвертая, где с большой тщательностью сведены воедино известия о находках монет Тире вне города и о находках в Тире иноземных монет. К числу находок первого рода нужно прибавить остающийся, к сожалению, неизданным клад медных монет конца II—начала III в. н. э. (61 экземпляр)⁷, экземпляр монеты № 11, обнаруженный в 1951 г. на Каменских кучугурах⁸, а также найденные в 1949 г. на южной окраине г. Овидиополь восемь императорских монет; из этой находки происходит упомянутый выше неизданный вариант тетрассария Септимия Севера, совместно с которым находились два экземпляра монет № 93 и по одному №№ 60, 80, 89, 108 и 124. Кроме того, на месте румынских раскопок древней Тире, между современным городом Белгородом и средневековой крепостью, нами была отыскана в 1953 г. почти совсем не окислившаяся ольвийская «рыбка».

Некоторые замечания вызывает и пятая глава — описание монет (стр. 64—121). Эта, несомненно центральная, часть книги была бы значительно удобнее при чтении и особенно при справках, если бы она была напечатана разными шрифтами или, по крайней мере, с применением жирных цифр для выделения порядковых номеров описанных вариантов. Гораздо легче было бы ориентироваться также и в таблицах, если бы монеты помещались на последних под теми же номерами, что в тексте — при наличии всего 126 вариантов это не отразилось бы и на внешнем виде таблиц. Последние требуют, впрочем, особых замечаний. Во-первых, большая часть изображений совершенно неудовлетворительна технически. Во-вторых, таблицы очень далеки от полноты; если даже не говорить о том, что в издании типа корпуса должны быть представлены различные штемпеля однотипных монет, следует подчеркнуть, что все варианты типов должны обязательно войти в число изображенных экземпляров. Между тем, на таблицах отсутствует, например, уникальная драхма Эрмитажа с повернутым вправо быком (№ 5) и другая, также единственная, драхма Эрмитажного собрания с дифферентом Δ (№ 10), нет уникального золотого № 24, отсутствуют автономные медные монеты, описанные под №№ 14, 16, 21, 33, 41. Среди императорских монет пробелы еще более значительны (особенно досадно отсутствие №№ 83-а, 89, 96 и 123), а на табл. VI, 8 реверс монеты № 69 ошибочно соединен с аверсом №№ 65—66, между тем как в первой серии монет Септимия Севера изображения Ники нет вовсе. В описании монет имеются мелкие неточности; например, под № 17,9 соединены две разных монеты (ср. Pick, т. XII, 12 и Minns, т. 1,9)⁹, ссылка при № 59, 10 на табл. V, 9 неточна, так как на изображенной

⁵ P. N i c o g e s c u, Taurul pe monedele dela Tyras, «Anuarul Comis. Monum. ist.», sect. Basarabie, № 2 (1928), стр. 81—88.

⁶ «Нумизматический сборник», ч. II, под ред. Д. Б. Ш е л о в а, М., 1957 («Труды ГИМ», вып. XXVI), стр. 28, № 2, табл. 1, 2.

⁷ А. Ф у р м а н с ь к а, Археологічні пам'ятки Тіри перших століть нашої ери, «Археологія», X (1957), стр. 84, 85, 87.

⁸ Б. Н. Г р а к о в, Каменское городище на Днепре, МИА СССР, № 36 (1954), стр. 146, № 4, табл. VIII, 6 (стр. 89), монета обрезана примерно на одну треть и сильно стерта.

⁹ Названия следующих работ даны ниже в сокращениях: 1) G r i m m = A. G r i m m, Die Münzen von Tyras, «Berl. Blätter für Münz-, Siegel- und Wappenkunde», т. VI, вып. 4, № 16, 1868; 2) Бур. = П. О. Б у р а ч к о в, Общий каталог монет и т. д.,

монете буквы на реверсе распределены не ΤΥΡ—ΑΝΩΝ, а ΤΥ—ΡΑΝΩΝ (ср. Бур., т. XI, 47 и Pick, т. XII, 28), т. е. представленный на таблице экземпляр соответствует № 59-а текста; ссылка при № 61,6 на Minns, т. I, 20 ошибочна, так как изображенный у Миннза экземпляр идентичен с № 64,3 (ср. Юрг., т. II, 76); при № 108-а не указан штемпель (следует Γ); наконец, надчеканки на автономных монетах №№ 18, 20, 32 и 42 описаны слишком суммарно, а на № 41 вовсе нет описания клейма. В описании опущены указания на монеты из бывших собраний Бруна и Гиля, отлично изданные Пиком (№ 18, 49, 54 и 59, ср. Pick, т. XII, 15, 24, 25 и 28); пропущены также ссылки при №№ 3,3 (Cat. Naville, 4, 1922, стр. 32, т. XX, 507) 13,2—3 (Бур., т. X, 4—5), 15,1 (Pick, т. XII, 13), 27, 1 (Бур., т. X, 22), 29, 1 (Pick, т. XII, 18), 30,2 (Бур., т. X, 28), 34,3 (Pick, т. XII, 21), 43 (Бур., т. X, 26), 53,18 (Forrer, стр. 165, № 2623, где указан и вес — 4,76 г), 54-а, 33 (Grimm, стр. 40, № 31 = Сор., т. III, 117), 60, 12 (Сор., т. III, 118), 68,2 (Pick, т. XIII, 1), 73, 4—5 (Minns, т. I, 25), 83, 1 (Бур., т. XII, 67), 99,1—2 (Бур., т. XI, 40), 103-а, 3 (Сор., т. III, 119), 112,8 (Forrer, стр. 165, табл. 101, 2624, вес — 4,92 г) и 116,1-2 (Бур., т. XII, 75). Все эти мелкие промахи лишь в незначительной степени снижают выдающиеся достоинства книги А. Н. Зографа и объясняются скорее всего тем, что его труд опубликован спустя немало лет после смерти автора.

В заключение следует заметить, что как первый выпуск корпуса монет Северного Причерноморья книга А. Н. Зографа во многих отношениях может быть принята за образец. Автор устранил многие ошибки и недоразумения относительно монет Тире¹⁰, систематически описал материал и разъяснил во вводной части почти исчерпывающим образом огромное большинство вопросов, связанных с монетами и историей города. Построение введения к корпусу—краткий исторический очерк, хронология, обзор монетных типов, данные о находках — надо признать удачным; хотя изучение монетного дела других центров античного Причерноморья позволяет выделить проблемы, связанные с денежным обращением и его особенностями, но по отношению к Тире с ее крайне ограниченным нумизматическим материалом (А. Н. Зограф описал, считая отмеченные буквами, 159 вариантов монет) и при почти полном отсутствии других видов источников вряд ли можно будет в ближайшее время существенно продвинуться далее выводов А. Н. Зографа.

Если рассмотренная книга открывает собой корпус монет Северного Причерноморья, на необходимость издания которого указывалось неоднократно, в том числе и в последние годы¹¹, то позволительно надеяться, что Институт истории материальной культуры примет решительные меры к тому, чтобы этот первый выпуск корпуса не остался единственным. Правда, монеты других греческих городов Северного Причерноморья гораздо более многочисленны и разнообразны, а хронология многих серий вызывает серьезные расхождения между специалистами. Поэтому следующий выпуск корпуса мог бы быть, по нашему мнению, посвящен Херсонесу, но не Ольвии и Боспору, монетное дело которых требует еще во многих случаях углубленного исследования¹².

П. О. Карышковский

ч. I, Одесса, 1884; 3) Юрг. = В. Н. Ю р г е в и ч, Монеты города Тире, ЗООИД, т. XV, 1889; 4) Pick = В. P i c k, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands, т. I, ч. I, В., 1898; 5) Minns = E. H. M i n n s, Scythians and Greeks, Cambr. 1913; 6) Forrer = L. F o r r e r, Descriptive Catalogue of the Collection of Greek Coins, formed by Sir H. Weber, т. II, L., 1924; 7) Сор. = Danish National Museum, The Royal Collection of Greek Coins, Thrace, т. I, Copenhagen, 1942.

¹⁰ Ср. А. Н. З о г р а ф, Поправки к нумизматике Тире, ИРАИМК, IV, 1925, стр. 147—156.

¹¹ Ср. ВДИ, 1951, № 3, стр. 99—100; 1953, № 1, стр. 111 и мн. др.

¹² Задачу составления корпуса монет Херсонеса облегчает, с одной стороны, то обстоятельство, что они изучены в целом ряде капитальных работ А. Л. Бертье-Делларда, А. В. Орешникова и А. Н. Зографа, а с другой — тот факт, что только по отношению к Херсонесу в нашей научной литературе установилась прочная традиция публикации сводок о найденных в городе монетах.