

Траяном. Надпись на солидах Феодосия II *Securitas rei publicae* автор называет «парадоксальным», «абсурдным» лозунгом (с. 469, 474), но очевидно, что *res publica* здесь означает не форму государственного устройства, но государство вообще. Стенной венком (согопа *muralis*) на с. 311 неудачно назван «муральной короной».

Кроме неудачных выражений и многочисленных опечаток, есть в тексте и чисто фактические неточности. В божественной паре с Антонием-Дионисом Клеопатра представляла не Афины (с. 304)<sup>18</sup>, но Афродиту-Исиду (*Plut. Anton.* 26,54). Филипп II назван «царем из династии Селевкидов» (с. 336), а Каллиопа – Музой не только эпической поэзии, но и науки (?). На с. 365 говорится, что гражданский венок (согопа *civica*) со времен Августа могли носить только императоры, однако и в императорское время известны примеры награждения этим венком простых воинов и командиров (*Tac. Ann.* 3.21; 12.31; *CIL.* XI. 7264=ILS. 9194). Фракия стала 34-й, а не «одной из первых римских провинций» (с. 194). Отметим также некоторые неверные ссылки на источники. Дион Кассий о триумфе Домициана пишет в книге 67.7, а не в 18.7.4 (с. 170), о походе Калигулы в Германию – в 59.21–22, а не в 50.59 (с. 282), об итогах II Дакийской войны Траяна – в 68.11, а не в 17.11.4 (с. 171). О пожаре храма Юпитера Капитолийского в 69 г. сообщает Тацит (*Hist.* 3.71), а не Ливий (3.70), как указано на с. 69.

Ограничившись данным перечнем, в качестве общего итога констатируем, что книга М.Г. Абрамзона, охватывая широкий круг проблем и давая довольно полезное обобщение ценного материала, показывает в то же время, что разработка любой масштабной темы настоятельно требует как концептуальной четкости, так и тщательности в деталях. К сожалению, ни то, ни другое нельзя, наверное, отнести к числу бесспорных достоинств рассмотренной работы.

*А.В. Махлаюк*

\* \* \*

До последнего времени в отечественной историографии отсутствовали специальные исследования, посвященные римским монетам как источнику по изучению императорской пропаганды, поэтому трудно переоценить значение выхода в 1995 г. монографии объемом более чем в 600 страниц, с подробной библиографией, индексами, ста шестью иллюстрациями, из которых сорок пять – цветные. На протяжении всего XX века мировая историография в области вспомогательных исторических дисциплин развивалась, в отличие от отечественной, очень интенсивно, поэтому достойны большого уважения попытки российских специалистов ликвидировать образовавшееся отставание. Перед ними встает задача повышенной сложности: повторяя для русскоязычного читателя основные положения «пропущенных» им достижений западных историков, попытаться в то же время не ограничиться только повтором.

История изучения изображений и легенд на римских монетах началась давно, с выхода *Doctrina nummorum veterum* Эккеля<sup>1</sup>. В конце XIX – начале XX вв. появляется огромная серия статей на эту тему в таких специальных журналах, как *Numismatic Chronicle*, *Numismatische Zeitschrift*, *Revue belge de numismatique*, *Revue numismatique*, *Rivista italiana di numismatica*, *Zeitschrift für Numismatik* и т.д. Основные данные этих работ суммированы в изданиях музейных коллекций и корпусов римских монет Г. Грюбера, Г. Маттингли, Э. Сайденхэма, К. Сазерленда и П. Вебба и др.<sup>2</sup> В этих работах, кроме собственно каталога, содержится также анализ значений легенд и изображений на римских монетах. Авторы исходили из того, что легенды всегда упоминают реалии политической, экономической, культурной или религиозной жизни, считая возможным, соответственно, искать в других источниках объяснения для каждого монетного типа. Вот характерные примеры рассуждения. Адриан разоблачил заговорщиков в начале своего правления (*SHA. Hadr.* 5. 5–6; 7. 1–2) и этим

<sup>18</sup> Вероятно, автор следует М.С. Корелину, чью работу цитирует на с. 325 (Падение античного мирозерцания. СПб., 1901. С. 25).

<sup>1</sup> *Eckhel P. Doctrina nummorum veterum.* V. 1–8. 1792–1798.

<sup>2</sup> *Grüber H. Coins of the Roman Republic in the British Museum.* I–III. L., 1910; *Mattingly H. Coins of the Roman Empire in the British Museum.* I–V. L., 1923–1950; *Mattingly H., Sydenham E., Sutherland C., Webb P. The Roman Imperial Coinage.* I–V. L., 1923–1949 (далее – RIC).

вызвано появление на его монетах SAL(VS) AVG(usti)<sup>3</sup> (RIC II. № 137 (a–d), 139). Заговоры против Луция Вера нам неизвестны, зато известно про его нездоровый образ жизни (SHA. Ver. 4. 4–10) и SALVTI AVGVSTOR(um) на монетах Марка Аврелия (RIC III. № 53–56, 834–840) имеет в виду физическое выздоровление Вера<sup>4</sup>. Для Максимиана Фракийца, начавшего гражданскую войну, SALVS AVGVSTI (RIC IV. II. № 14, 21, 64–66, 85–87) опять означает борьбу с заговорщиками<sup>5</sup>. Нетрудно заметить, что подобный анализ объясняет легенды при помощи уже известных данных других категорий источников, а затем дополняет эти данные на основании того же нумизматического материала.

М.Г. Абрамзон в своем исследовании опирается на выводы и наблюдения, полученные сторонниками подобного подхода. К сожалению, автору остались неизвестными некоторые накопленные историографией конкретные выводы, свидетельствующие о недостаточности традиционной методики Маттингли<sup>6</sup>, а также подвергающие сомнению направление «Architectura numismatica»<sup>7</sup>. Вызывает также удивление приверженность М.Г. Абрамзона к использованию каталога Коэна, а также изданий монет Британского музея Маттингли и Грюбера<sup>8</sup>, давно имеющих более полные аналоги<sup>9</sup>.

В целом, процесс создания основополагающих трудов по системе римской имперской пропаганды нашел отражение в историографическом обзоре автора (с. 12–32), однако дальнейшие пути развития науки о монетных легендах не нашли в его книге адекватного отражения. Так, из упоминания, в числе прочих, статей А. Джонса «об экономической и идеологической функциях монеты» и К. Сазерленда «об использовании правительством этого средства для пропаганды своей политики» (с. 15) читатель никогда не догадается, что в первой из них решительно отрицается связь между монетными легендами и пропагандой<sup>10</sup>, вторая же открывает длинную серию опровержений теории А. Джонса со стороны К. Сазерленда, самого, пожалуй, непримиримого ее противника<sup>11</sup>. Так же походя упомянуты важные статьи Б. Левика и М. Кроуфорда<sup>12</sup>. Автор, анализируя обширный нумизматический материал, ставит целью проследить, «какие компоненты официальной идеологии нашли свое отражение в монетных типах, какие успехи были достигнуты Римом в области внешней политики, какие изменения претерпевала римская религия и культура на

<sup>3</sup> *Mattingly H., Sydenham E.* RIC. II. L., 1926. P. 320. При цитировании конкретной легенды, существующей реально или приводимой автором, мы пользуемся маюскулами, соблюдая интервалы в соответствии с делением на слова и опуская, кроме как в сокращениях, отточия и SC. Обращаясь к эпохе домината, когда размещение легенды играет важную роль для определения монеты, мы соблюдаем те же интервалы, что и в источнике. Минускулы в круглых скобках обозначают расшифровку сокращения, а маюскулы – существующий вариант монетного типа.

<sup>4</sup> *Idem.* RIC. III. L., 1930. P. 197.

<sup>5</sup> *Mattingly H., Sydenham E., Sutherland C.* RIC. IV. II. L., 1938. P. 134.

<sup>6</sup> Например, вывод о том, что FORTVNA REDVX чеканилась почти одновременно с PROFECTIO AVGVSTI, представляя, таким образом, не благодарность за счастливое возвращение императора, а пожелание такового (*Dodd C. Chronology of the Eastern Campaigns of the Emperor Lucius Verus // NC. 1911. P. 213; idem. Chronology of the Danubian Wars of the Emperor Marcus Antoninus // NC. 1913. P. 172 ff.; Strack P. Untersuchungen zur römische Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts. Bd I. Stuttgart, 1931. S. 215 ff.; Dobidš J. The Sense of the Victoria Formulae on Roman Inscriptions and Some New Epigraphic Monuments from Lower Pannonia // Opera universitatis purkynianae Brunensis. Facultas Philosophica. V. 92. Praha, 1964. P. 50. Not. 14).* Также VICTORIA AVGVSTI является пожеланием грядущих побед, а не констатацией уже свершившейся (*Dobidš. Op. cit. P. 40, 48*). Интересно, что автор упоминает работы Додда в своей историографии (с. 16).

<sup>7</sup> *Fishwick D. Coins as Evidence: Some Phantom Temples // EMC. 1984. XXVIII. 4. P. 263–270.* Один из таких фантомов – храм Марса Мстителя, изображение которого на монетах появляется не после строительства (с. 499–500), а до него. Ср. *Simpson C.J. The Date of Dedication of the Temple of Mars Ultor // JRS. 1977. 67. P. 91–94.*

<sup>8</sup> *Cohen H. Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain. I–VIII. P., 1888–1892; Mattingly. Op. cit.; Grüber. Op. cit.*

<sup>9</sup> RIC; *Crawford M.H. Roman Republican Coinage. I–II. L. – N.Y. – Camb., 1974.*

<sup>10</sup> *Jones A.H.M. Numismatics and History // Essays in Roman Coinage Presented to Harold Mattingly. Oxf., 1956. P. 13–33.*

<sup>11</sup> *Sutherland C.H.V. The Intellegibility of Roman Imperial Coin Types // JRS. 1959. 49. P. 46–55; idem. The Emperor and the Coinage: Julio-Claudian Studies. L., 1976; idem. The Purpose of Roman Imperial Coin Types // RN. 1983. 25. P. 73–82; idem. Compliment or Complement? Dr Levick on Imperial Coin Types // NC. 1986. 146. P. 85–93; idem. Roman History and Coinage 44 B.C. – A.D. 69. Oxf., 1987.*

<sup>12</sup> *Levick B. Propaganda and the Imperial Coinage // Antichthon. 1982. I. P. 104–116; Crawford M. Roman Imperial Coin Types and the Formation of Public Opinion // Studies in Numismatic Method Presented to Ph. Grierson. Camb., 1983. P. 47–64.*

протяжении периода Империи» (с. 6). В целом задача, поставленная автором, лежит в русле соответствующих исследований мировой историографии и успешно решается ими начиная если не со времени Эккеля, то с XIX в. точно.

Учитывая большой объем рецензируемой работы и обилие затронутых в ней вопросов, мы сочли целесообразным сосредоточиться на основной задаче автора, определяемой им как попытка «интерпретации ряда монетных типов, появление которых было связано с теми или иными аспектами официальной пропаганды» (с. 12). Впрочем, основным содержанием книги становится рассмотрение не всей римской пропаганды, а пропаганды военной, причем автор пытается доказать, что почти все типы римских монет ориентированы на армию. М.Г. Абрамзон считает, что «монета... охватывала широкие массы людей (и, прежде всего, воинов, которым платили этой монетой)» (с. 93) и находит «огромное количество типов монет, изображения и лозунги на которых ориентированы на легионеров и ветеранов» (с. 102). Очевидно, что легенды, упоминающие какие-либо легионы, действительно ориентированы на легионеров, но их выпуск вряд ли являлся «своеобразной формой почестей, оказываемых императором войскам за соблюдение *fides* и выполнение государственного долга» (с. 142). Как признает и сам автор, подобные монеты предназначались скорее всего для срочных выплат легионерам. Большинство этих выпусков эмитировалось императорами в условиях гражданских войн и невозможности выплатить легионерам жалованье, не отчеканив предварительно достаточного количества монет. О том же свидетельствует и пример с Септимием Севером, легионные выпуски которого датируются (tr. p. cos.) 193 г., а не всем периодом его правления, как считает автор (с. 156). Безусловно, на армию были ориентрованы легенды, упоминающие *fides* и *concordia*, определяемые генетивами от *miles*, *exercitus*, *legio*, *cohors*, *praetorianus* и некоторые другие (с. 130–141), в чем никто не сомневается. Но автор, не ограничиваясь повтором очевидных положений, вводит понятие «военной чеканки» (с. 93 сл.). Понятие это становится ключевым для рассматриваемой работы, хотя нигде не определяется, что под ним скрыто: монеты, чеканенные во время военных действий или несущие лозунги, ориентированные на армию? М.Г. Абрамзон принимает, кажется, первую точку зрения. Однако расплывчатость и неопределенность самой категории «военной чеканки» приводит к тому, что в нее включаются чуть ли не все мыслимые типы монет – вплоть до *Libertas*, *Pietas*, *Liberalitas* и т.п. (с. 94, 110, 115, 128–129). Впрочем автор вообще чаще всего не прибегает к каким-либо доказательствам, просто постулируя свою точку зрения. Так, например, он утверждает, что титулы типа *Divi filius* «апеллировали к патриархальным чувствам *легионеров* (здесь и далее выделено мною. – М.С.) и порой безуспешно» (с. 103), «Виртус – ...божество, открывающее людям (прежде всего воинам) путь на небо» (с. 107), а из свидетельства Вегеция о том, что лагерная касса хранилась у знаменосца, дабы легионеры храбрее сражались за знамена (*Epit. rei mil.* II. 8.) следует неожиданный вывод: «видимо, неслучайно на легионных монетах чаще всего изображались знамена легионов – орлы и штандарты» (с. 143). Изображение предметов авгурата и понтификата тоже, оказывается, было ориентировано на слой солдат, так как пропагандировало «религиозную связь между солдатами и императором, бывшим для них столько же высшим жрецом, сколько военачальником» (с. 104; ср. также с. 129). Даже такие, казалось бы, мирные лозунги, как *res publica restituta*, *felicitas temporum*, *saeculum aureum* и т.п. автор относит к «военным» легендам, так как именно «армия и император выступали в официальной пропаганде гарантами "вечного мира и "золотого века", наступающих благодаря их мужеству и преданности долгу друг перед другом и государством» (с. 117). Автор полагает также, что изображение персонификаций ряда провинций с национальными видами вооружения выполнены в честь *auxilia* (с. 151 сл.), при том, что эти персонификации часто представлены женскими фигурами. Вообще, несмотря на то, что тема связи пропаганды на монетах и армии активно обсуждается со дня выхода в свет сборника статей в честь Г. Маттингли (см. прим. 10), автор игнорирует специфические для этой темы проблемы<sup>13</sup>, предпочитая самостоятельно пройти весь путь развития мировой историографии.

К сожалению, и с источниковой базой М.Г. Абрамзон работает не вполне аккуратно. Это касается как эпиграфических, так и нарративных и нумизматических источников. Так, в главе, посвященной организации монетного дела, надписи в честь Тиб. Плавция Сильвана Элиана, Л. Дасумия Туллия Туска и Л. Юлия Вегилия Грата Юлиана цитируются со ссыл-

<sup>13</sup> Jones. Op. cit.; Ehrhardt C. Roman Coin Types and The Roman Rublic // JNG. 1984. Bd 34. P. 41–54; Duncan-Jones R. Mobility and Immobility of Coin in The Roman Empire // AIN. 1989. 36. P. 121–137.

ками на CIL I. 986, CIL I. 1081 и CIL I. 1327 соответственно (с. 73–74), тогда как указанные номера они имеют по изданию Дессау (ILS). Далее, упомянутый Плавций Сильван был в 42 г. не пропретором, а городским претором, его квестура закончилась явно не в 42 г., а раньше<sup>14</sup>. Л. Каниний Галл, чье имя стоит на денариях 18 (или 13/12) г. до н.э., вполне мог быть квиндецемвиром в 32 г. (Тас. Анн. VI. 12), но только не до нашей эры, как считает автор (с. 66), а уже после ее наступления. На основании этой грубой ошибки автор приходит к выводам, что Л. Каниний Галл занимал должность монетария несколько раз в жизни (sic) (с. 72) и что должность триумвира *auro, argento, aere flando feriundo*, лишь формально относясь к младшим магистратурам, могла совмещаться с высшими государственными должностями (с. 72–74). Автор, к сожалению весьма слабо представляет структуру *cursus honorum*, о чем свидетельствуют как только что приведенные примеры, так и общие рассуждения о «прекрасном просопографическом материале» (с. 72), за которыми как раз и следует упомянутый вывод, противоречащий азам просопографических штудий относительно *tres viri monetales*. Автору также не стоило ссылаться на А.Н. Зографа, говоря об «имперских магистратах, называвшихся *Procurator signavit ad digma*» (с. 81, 85), так как к должности здесь относится только слово *procurator*. Однако по части просопографии венцом творения в книге М.Г. Абрамзона является некто Марциний (с. 76, 641), при котором в 198–203 гг. антиохийский монетный двор вел независимую от Рима чеканку, причем бил монеты всех номиналов (с. 76). Для гармонии с известием о Марцинии автор здесь же сообщает, что «зимой 218–219 гг. Каракалла провел в Никомедии, где возможно чеканил золото», хотя последний был убит 8 апреля 217 г., а зимовал перед этим не в Никомедии, а в Эдессе (SHA. Car. 6. 6). Появление в тексте Деция Саксы вместо Децидия Саксы (с. 270) вслед за опечаткой у Н.А. Машкина<sup>15</sup> объясняется, видимо, знакомством автора с эпиграфикой и, соответственно, с просопографией, только по литературе. Упомянув статью А.Б. Егорова, в которой говорится о появлении *dominus postea* в императорской титулатуре со времени Северов<sup>16</sup>, М.Г. Абрамзон тем не менее датирует этот процесс временем... Галлиена и Валериана (с. 438), что, во-первых, не соответствует действительности, а, во-вторых, зачем тогда ссылаться на Егорова?

К данным нарративных источников автор зачастую относится некритически. В разделе «Источники» (с. 32–34) он просто ограничился пересказом тех конкретных фактов, которые он почерпнул в сочинениях античных авторов. В результате – соответствующие выводы: так как сенат дал Коммоду прозвание «*Pius*» ради насмешки (SHA. Comm. 8. 1.), то тип монет с легендами последнего «*auktor pietatis* и *Pio imperatore omnia felicitas* был явно обращен к армии, а не к сенату» (с. 119). Во-первых, автор не совсем точно цитирует легенду AVCT(OR). PIET(AT.)<sup>17</sup>; во-вторых, в последней легенде согласно законам латинской грамматики должно, разумеется, стоять *felicitas*; в-третьих, такой легенды на монетах Коммода не существует вовсе<sup>18</sup> и, наконец, как в таком случае нам следует относиться к легендам Коммода PAT(ER) SENAT(VS)<sup>19</sup>, PIET(ATI) SENAT(VS) (Коммод и сенатор пожимают друг другу руки)<sup>20</sup>, S.P.Q.R. LAETITIAE C.V. (=cos V)<sup>21</sup> и т.д.?

В ряде случаев автор просто допускает грубые ошибки при пересказе нарративных источников. Так, мы узнаем, что Клодий Макр чеканил для себя деньги на двух монетных дворах «делая это, по словам Плутарха, как разбойник и пират» (с. 146, со ссылкой на *Plut. Galba*, 11). Как же чеканят монету разбойники и пираты? Да никак, поскольку Плутарх об этом не упоминает вовсе. Более того Макр у Плутарха упоминается только в *Galba*, 6.

<sup>14</sup> Между квестурой и городской претурой Плавций выполнял должность легата V легиона.

<sup>15</sup> Машкин Н.А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. М.–Л., 1949. С. 524. Отметим, что в остальных случаях Машкин называет его правильно – Децидий (с. 209, 255, 655).

<sup>16</sup> Егоров А.Б. Проблемы титулатуры римских императоров // ВДИ. 1988. № 2. С. 166.

<sup>17</sup> RIC III. № 146, 494, 523.

<sup>18</sup> Упомянув эту легенду, автор ссылается на книгу Е.М. Штаерман «Социальные основы религии древнего Рима» (М., 1987. С. 287), однако там она приводится без соответствующей ссылки. В другой своей работе Елена Михайловна приводит эту легенду со ссылкой на Козна (Кризис рабовладельческого строя в западных провинциях Римской империи. М., 1957. С. 329. Прим. 40). Однако интересующая нас легенда встречается на медальоне, а не на монете. К сожалению, в своем исследовании М.Г. Абрамзон вообще не использовал упомянутую книгу Е.М. Штаерман, хотя именно там нумизматический материал рассматривается более всего.

<sup>19</sup> RIC III. № 156, 157, 502.

<sup>20</sup> RIC III. № 194, 538, 549.

<sup>21</sup> RIC III. № 551.

13.15. Также автор сообщает, что «после победы Агриколы в Британии в 83 г. плата легионерам была увеличена втрое, после подавления мятежа... Луция Антония... еще на четверть (со ссылкой на *Suet. Domit. 7. 3*). В итоге плата военным была поднята Домицианом вчетверо» (с. 133). На самом же деле, плата увеличилась с 225 денариев (девять ауреусов) в год при Цезаре до 300 (12 ауреусов) при Домициане, что соответствует сообщению Светония о прибавке на четверть, то есть на три ауреуса в год. Непонятно, за счет каких средств автор увеличивает жалование легионерам еще в три раза. Весьма любопытна и ссылка на Светония (*Suet. Tiber. 58.*) в следующем фрагменте: «Случались и курьезы: уже при Тиберии нельзя было расплачиваться монетой с портретом Августа в харчевне или публичном доме... зато право на посещение последнего заведения давали тессеры с изображением эротической сцены на реверсе и тем же портретом Августа на аверсе» (с. 401). Сложно говорить о Тиберии, а вот с автором, действительно, случился курьез: у Светония говорится не о харчевнях, а об отхожих местах – *latrina* (перепутать трудно), а о правилах посещения лупанаров он и вовсе ничего не сообщает. Ссылаясь на *Res gestae divi Augusti 14*, автор утверждает, что Гай и Луций Цезари одновременно стали консулами, когда им шел пятнадцатый год (с. 236). Однако общеизвестно, что Луций был на три года моложе Гая, консулом из них стал только Гай (1 г. н.э.) и было ему в ту пору двадцать лет. Со ссылкой на тот же источник автор сообщает, что Август выпустил монеты «в честь возвращения знамен из Испании и Галлии от далматинцев» (с. 270), причем подтверждает это «цитатой» из *Res gestae* (с. 270, прим. 18). Но *Res gestae* не связывают *далматов* ни с Испанией, ни с Галлией – «*ex Hispania et Gallia et a Dalmateis*» (29).

В работах с нумизматическими источниками автор также испытывает большие затруднения, демонстрируя одновременно слабое знакомство как с монетами, так и с древними языками. Так, серебряная силиква весом в 1/144 фунта появилась не в 323 г. (с. 59), а в 356 г. Помимо эмиссий упоминавшегося выше «Марциния» автор упоминает о выпуске в Риме до 212 г. монет «от имени жены Пертинакса и его сына» (с. 77). Во-первых, монет от имени Флавии Тицианы римский двор никогда не выпускал, а во-вторых, легенда *DIVVS PERT. PIVS PATER*<sup>22</sup> выпускалась от имени Септимия Севера, а не Гельвия Пертинакса-младшего, которого, кстати, автор дважды называет Гелием (с. 77, 641). Денарии Нервы с легендой *CONCORDIA EXERCITVVM* вовсе не демонстрируют единство императора с преторианской гвардией (с. 133), благо легенды типа «*Concordia praetorianorum*» в то время были хорошо известны, к тому же данная надпись помещалась не только на денариях, но также на ауреусах, сестерциях, дупондиях и ассах<sup>23</sup>. Монет Коммода с легендой *Auctor. Pietas* (с. 125) не существует и существовать не может, правильно – *AVCT(OR). PIET(AT(is))*<sup>24</sup>, также неверно передана легенда сестерция Траяна *FIDES. EXERCITII* (с. 133, 139), надо – *FIDES EXERCIT(uum)*<sup>25</sup>, то же касается и *Fides legionarium* Галлиена (с. 137), правильно – *FIDES/FIDEI LEG(ionum)*<sup>26</sup>, или если уж автору больше нравится прилагательное, то – *leg(ionaria)*. Сестерции с легендой *Rex Armenius datus Antonin Pii* эмитирует не в конце правления (с. 197), а в 140–144 гг., и, конечно, в легенде стоит не *Armenius*, а *Armeniis*<sup>27</sup>. Точно с такой же ошибкой автор передает аналогичную легенду Луция Вера, датируя ее 163 г. (с. 198), хотя по *tribunicia potestas* она относится к периоду с 10/XII 163 по 10/XII 164 г.<sup>28</sup> Впрочем в другом месте, автор для разнообразия датирует ее... 166–167 гг. (с. 227). Что же касается «денариев из серии Вера "Armenia capta"» (с. 202), то существуют легенды *REX ARMEN(IIS) DAT(VS)*<sup>29</sup>, *ARMEN*<sup>30</sup>, но слово «*capta*» в них не встречается, к тому же они присутствуют на ауреусах, сестерциях, дупондиях, но только не на денариях! Легенда Домициана *GERMANIA CAPTA* с аверсом *IMP. CAES. DOMIT. AVG. GERM. COS. XI. CENS. PONT. P. P.* датируется не апрелем–ноябрем 83 г. (с. 169), а осенью

<sup>22</sup> RIC IV. I. № 24A, 660B(c), 660C.

<sup>23</sup> RIC II. № 2, 3, 14, 15, 26, 27, 53–55, 69, 70, 79–81, 95–97.

<sup>24</sup> См. прим. 18.

<sup>25</sup> RIC II. № 439.

<sup>26</sup> RIC V. I. Gold № 477, 479, 567, 635.

<sup>27</sup> RIC III. № 619.

<sup>28</sup> RIC III. № 1370–1373.

<sup>29</sup> Ibid.

<sup>30</sup> RIC III. № 1364, 1365, 1367, 1368.

85 г.<sup>31</sup> (что видно из указания на консульство и цензуру<sup>32</sup>), и переводится не «Побежденная Германия», а посредством *Abi. absolutus* (типа «За победу на Германией»), так как единственная провинция, выраженная словом не первого склонения, дает прочтение *AEGYPT(O) CAPTA*<sup>33</sup>. Отметим попутно, что «*Clementia*» надо перевести не «щедрость» (с. 477), а «милосердие». Легенда «*Germania pacata*» вовсе не помещалась на монетах Траяна 98–100 г. (с. 170, 225), поскольку такой легенды в римской чеканке вовсе не зафиксировано. Тип «*Germania subacta*» Марка Аврелия появился не в 173 г. (с. 171–172), он чеканился в 171–174 гг.<sup>34</sup> Упомянутый автором ауреус Каракаллы<sup>35</sup> датируется не временем после образования провинции Месопотамии (с. 190), и не около 200 г. (с. 261), а 196–198(?) гг. Автор не считает уместным говорить о «*pietas* и религиозности Максимиана Фракийца, на монетах которого изображаются предметы религиозного обихода и легенда *pietas*» (с. 269), однако, во-первых, Максимин имел титул *Pius*, а во-вторых, указанный тип встречается не у него, а у его сына<sup>36</sup>. Легенда *Spes felicitas orbis* (с. 433) на самом деле выглядит у Филиппа Араба как *SPES FELICITATIS ORBIS*<sup>37</sup> и вовсе не переводится «счастливая надежда Города». Впрочем, в другом месте автор, сохранив тот же по сути перевод, преподносит эту легенду в не менее странной интерпретации: *SPES FELICITATIS ORBI* (с. 477). Как «хранители» Галлиена выступают в числе прочих, согласно М.Г. Абрамзону, «Боги-кормильцы (*Nutritores*) и конечно же Соль» (с. 434). Однако легенда *DII NVTRITORES* принадлежит не Галлиену, а его малолетнему племяннику Салонину, а сопровождающее ее изображение – Юпитер и Виктория<sup>38</sup> – показывает, что в данном случае ее лучше перевести как «Боги-хранители (или воспитатели)». На сестерциях Каракаллы 204 г. с легендой *COS V LVD. SAEC. FEC.* (с. 577) цифра *V* отсутствует<sup>39</sup>, что не удивительно, поскольку Каракалла был консулом всего четыре раза. Надпись на ауреусах Отацилии Северы гласит, естественно, не *Saeculum Novae* (с. 578), а в полном соответствии с грамматикой – *SAECVLVM NOVVM*<sup>40</sup>. Медной монеты Константина I, Константа, Константина II, и Констанция II с легендой *VIRTVS EXERCITI*, да еще и датированной 323–367 гг. (с. 123) не существует. Также не существует монет Вителлия с легендой *CONSENSVS PRAETORIANORVM* (с. 132), надо – *CONSENSVS EXERCITVVM*<sup>41</sup>. Перечисляя монеты Септима Севера с номерами легионов, автор дважды (с. 148, 156) утверждает, что их было 14, а на самом деле – 15 (пропущен IIII *Flavia Felix*). Сокращение *DDD NNN* в клеймах на золотом слитке обозначает не «*DOMINUS Noster*» (с. 86), а *D(ominorum) N(ostrorum)*.

В заключение отметим, что в условиях дефицита отечественной литературы по римской нумизматике очень многие будут, вероятно, пользоваться иллюстрациями и перечнем (каталогом) к ним М.Г. Абрамзона. Поэтому мы считаем необходимым внести здесь ряд поправок к определениям и описаниям монет. Сначала мы перечислим монеты, продублированные во втором перечне, что тем более необходимо, поскольку иной раз автор дает для них разные определения<sup>42</sup>: № II = 186; III = 176; IV = 17a; VI = 36; X = 9; XI = 6; XII = 8; XIII = 10; XXVI = 14 = Илл. 24 г; XXVII = 15a, затем перейдем к каталогу:

1. Монеты и медальоны (с. 617–625).

№ II – не центенионалий, а *Æ 3*, не одного из сыновей Константина, а конкретно Константа. Дата не 337–361 гг., а 337–339 гг., на аверсе (что видно на фотографии) читается не *CONSTANT...* а *DN CONSTA [NSPFAVG]*, на реверсе между воинами не трофей, а штандарт, в обресе стоит не *SMK*, а *SMK[.]*, место чеканки (проставлено при № 186) не Константинополь, а Кизик<sup>43</sup>.

<sup>31</sup> RIC II. № 278(a, b).

<sup>32</sup> Впрочем, *GERMANIA CAPTA* эмитировалась в 85 г. и до цензуры Домициана (RIC II. № 252).

<sup>33</sup> Монета Августа – RIC I. № 19, 21.

<sup>34</sup> RIC III. № 1021–1027, 1049, 1050, 1052–1057, 1094, 1095.

<sup>35</sup> RIC IV. I. № 13(a, b).

<sup>36</sup> RIC IV. II. № 1, 2, 6–8, 11, 12.

<sup>37</sup> RIC IV. III. № 70.

<sup>38</sup> RIC V. I. № 35.

<sup>39</sup> RIC IV. I. № 418; с этой легендой выпускались не только сестерции, но и ассы (*ibid.* № 420, 421).

<sup>40</sup> RIC IV. III. № 118.

<sup>41</sup> RIC I. *Vitell. Tarr.* № 4, 5; *Gaul.* № 1, 2.

<sup>42</sup> Мы следуем нумерации автора: римские цифры для раздела «Монеты и медальоны», арабские для раздела «Цветные клейки».

<sup>43</sup> *Hill P.V., Kent J.P.C. Late Roman Bronze Coinage. A.D. 324–498. Part I–II. L., 1978; № 1282, 1286; 1290, 1294, 1298 (далее – LRBC).*

№ III – на аверсе читается не DNVALENT SPFAVG и не DNVALENTVS P F AVG (см. № 176), а DNVALEN SPFAVG<sup>44</sup>.

№ IV – не центенионалий, а Æ 3, не Константина I, а Константина II. Дата не 306–337 гг., а 330–335 гг., на аверсе читается (см. фото) не CONSTANT INVSIVNNOBAVG<sup>45</sup>, а CONSTANT INVSIVNNOBC, на реверсе не два трофея, а два штандарта, под обрезом не CONST<sup>46</sup>, а CONST<sup>47</sup>.

№ V – на аверсе после ANTONINVS пропущено AVG<sup>48</sup>.

№ VI – фотография аверса взята от другой монеты того же типа (в № 36 аверс и реверс соответствуют), легенда реверса правильнее указана для № 36.

№ X – пропущено SC, разночтения в описаниях реверса: «Военная Фидес стоит, вправо» (№ X), «Военная Фидес стоит прямо, голова влево» (№ 9). На самом деле в таких случаях пишут: Фидес стоит влево<sup>49</sup>.

№ XI – в описании реверса проставлено TR P XVIII, а в № 6 – TR P XVII, соответственно, даются две разные датировки для одной и той же монеты. К сожалению, автор привел экземпляр плохой сохранности, поэтому уточнить датировку невозможно.

№ XII – автор дает два прочтения легенды аверса, ни один из которых не существует в действительности. Правильно – IMP. CAES. M. AVR. [SEV. ALEXA] NDER. AVG. Легенда реверса на фотографиях плохо просматривается, но вариант ..COS TRP. (№ XII) безусловно неверен. Если все же на монете читается TR P IMP COS II PP. SC (№ 8), то датировку следует сузить с 222–235 гг., до 226–228 гг.

№ XIII – на реверсе следует читать не VICTORIA AVGG, а VICTORIA AVG (см. фото), дата – не 235–238 гг., а ок. III/235 – ок. I/236 гг.<sup>50</sup>

№ XVIIIa – на реверсе сестерция Марка Аврелия стоит не DECVRSIO AVG (такого типа в римской чеканке не существует вовсе), а COS III PROPECTIO AVG, датировку следует сузить до XII/168–XII/169 гг.<sup>51</sup>

№ XVIIIб – на реверсе сестерция Марка Аврелия стоит не IMP IIII COS... а IMP VIII COS III PP SC, под обрезом – DE SARMATIS. Дата – не 172–176 гг.<sup>52</sup>, а XII/176 – осень 177 гг.<sup>53</sup>

№ XIXa – на реверсе сестерция Калигулы вместо ADLOCVTIO... под обрезом COII следует читать ADLOCVT. COH<sup>54</sup>.

№ XXI – на аверсе сестерция Тита читается не IMP T CAES VESPASIANVS COS VIII, а IMP T CAES VESP AVG PM TR P PP COS VIII, на реверсе – не IVDAE CAP. SC, а IVD. CAP. SC<sup>55</sup>.

№ XXII – на аверсе читается не IMP AVRELIANVS, а IMP AVRELIANVS AVG (см. фото).

№ XXIII – не центенионалий, а Æ 3.

№ XXIVб – на аверсе вместо PG (видимо, опечатка) следует читать PF.

№ XXVI<sup>56</sup> – не фоллис, а Æ 2, не Константина I, а Валентиниана II, легенда аверса не DN IMP CONSTANTINVS P F AVG<sup>57</sup>, а DN [VALENTINIA] NVS PF AVG, император на реверсе не влечит за волосы пленного, а простирает руку над Викторией, стоя на галере; под обрезом не SMAQ, а SMK[.] либо SMN[.], место чеканки скорее всего – Никомедия, дата не 305–337 гг., а 383–392 гг.<sup>58</sup>

<sup>44</sup> cf. LRBC II. № 965–1006, 1011–1050.

<sup>45</sup> Nobilissimus Augustus – нонсенс.

<sup>46</sup> Если бы на монете стояло CONST, то это означало бы наличие в Константинополе трехсот монетных дворов!

<sup>47</sup> LRBC I. № 1006, 1011, 1018.

<sup>48</sup> RIC III. № 620.

<sup>49</sup> RIC IV. II. Maximinus. № 43.

<sup>50</sup> RIC IV. II. № 67.

<sup>51</sup> RIC III. № 963.

<sup>52</sup> Впрочем, если бы на монете читалось IMP IIII, то датировка была бы тоже иной: 166–167 гг.

<sup>53</sup> RIC III. № 1190, 1191.

<sup>54</sup> RIC I. № 23–25.

<sup>55</sup> RIC II. № 91, 92.

<sup>56</sup> Даем описание по № 14, так как в нем более подробно указана легенда аверса.

<sup>57</sup> Легенд, начинающихся с DN IMP, не существует.

<sup>58</sup> LRBC II. № 2387–2392.

№ XXVII – на аверсе не IMP GORDIANVS PIVS PF<sup>59</sup> AVG, а IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG<sup>60</sup>.

№ XXVIII – ауреус Каракаллы (Caes. Pontif.) датируется не 198–200 гг., а 196–198(?) гг.<sup>61</sup>

№ XXIV – на реверсе не ΝΙϞΟΜΗΔΕΩ ΔΙ ΝΕΩΚΟΡΩΝ, а ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ ΔΙϞ ΝΕΩΚΟΡΩΝ (см. фото).

№ XLIX – на аверсе не ΜΑΡΚ ΩΤΑΚΙΑ ΣΕΒΗΡΑ ΣΕΒ, а ΑΥΤ Κ Μ ΙΟΥΛ ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΑΥΤ (см. фото) – автор, переписывая у Крафта описания монет, перепутал таблицы.

2. Цветные вклейки (с. 626–632).

№ 1 – на аверсе не TI CAESAR DIVI AVG F AVGVSTI IMP VIII, а TI CAESAR DIVI AVG F AVGVST IMP VIII, на реверсе не IMP TRIBVN POTEST XXIII PONTIF MAX, а TRIBVN POTEST XXIII PONTIF MAXIM, дата не 15 г., а 22–23 гг.<sup>62</sup>

№ 2 – на реверсе на VOTIS MVLTIS/COS, а VOTIS XXX MVLTIS XXXX/CON, место чеканки – Константинополь, дата не 324–361 гг., а 337–361 гг.<sup>63</sup>

№ 3а – на аверсе не IMP NERVA CAES AVG PM TR P II COS III PP, а IMP NERVA CAES AVG PM TR COS III PP<sup>64</sup>.

№ 4а – дата не 175–180 гг., а XII/177–XII/178 гг.

№ 4б – на аверсе не IMP O M AVR PROBVS P A AVG, а IMP C M AVR PROBVS PF AVG, на реверсе не CLEMENTIATI AVG, а CLEMENTIA TEMP, изображены не император и «Соль», а император и Юпитер<sup>65</sup>.

№ 7 – на аверсе не L AVREL COMMODO CAES AVG FIL GERM SARM, а M COMMODVS ANTONINVS AVG, на реверсе не IOVI CONSERVATORI, а [IVPPITER] CONSER[VATOR TR P V (VI, VII?) IMP III] COS [II (III?) PP], дата не 174–175 гг., а 180–182 гг.<sup>66</sup>

№ 12 – в описании аверса опечатка: DIVS вместо PIVS, дата не 222–235 гг., а 234 г.

№ 13б – на аверсе не ΑΥΤ Κ Π ΛΙΚ ΓΑΛΛΙΗΝΟΣ, а ΑΥΤ Κ Π ΛΙΚ ΓΑΛΛΙΗΝΟΣ ΣΕΒ, место чеканки – не Малая Азия, а Александрия (?), материал – не медь, а биллонб дата (ΙΓ), видимо, 265 г.

№ 15б – на аверсе не IMP GORDIANVS PIVS PF AVG, а IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG (ср. № XXVII = 15а).

№ 18а – монета не Констанция II, а анонимной чеканки («тип Константинополь»), на аверсе бюст не императора, а Константинополя, легенда не CONSTANTIVS NOB AVG, а CONSTAN TINOPOLI, на реверсе не SMNC, а SMN[.], место чеканки – не Нарбон, а Никомедия, дата не 324–361 гг., а 330–335 гг., номинал – Æ 3<sup>67</sup>.

№ 19а – на аверсе не DN VALENTVS PF AVG, а DN VALEN SPFAVG, на реверсе под обрезом не SMSISCE, а ASISCE<sup>68</sup>.

№ 19б – на реверсе не VICTORIAE DD AVG, а VICTORIAEDDAVG[GQNN], дата не 333–350 гг., а 341–346 гг. Рим, Æ 4<sup>69</sup>.

№ 24а – на аверсе не IMP CAES TRAIAN HADRIANVS AVG, а [IMP CAES]AR TRAIAN HADRIANVS AVG.

№ 24в – на аверсе не IMP TRAIANO AVG GERM DAC PM TR P, а IMP TRAIANO AVG GER DAC PM TR P<sup>70</sup>.

№ 26 – на аверсе не IMP T CAES VESPAS AVG PM TR P VIII, а IMP T CAES VESP AVG [P M TR P C]O[S] VIII, дата не 79 г., а 80 г.<sup>71</sup>

№ 27 – на аверсе не IMP M IVL FILIPPVS AVG, а IMP M IVL PHILIPPVS AVG.

№ 28 – фотография реверса дана в зеркальном отображении.

<sup>59</sup> PIVS P(ius) F(elix) – явная тавтология.

<sup>60</sup> RIC IV. III. № 65.

<sup>61</sup> RIC IV. I. № 13(a, b).

<sup>62</sup> В 15 г. Тиберий получил tribunicia potestas только в семнадцатый раз.

<sup>63</sup> С 324 по 337 гг. Констанций II имел титул Цезаря, а не Августа.

<sup>64</sup> RIC II. № 14, 15.

<sup>65</sup> RIC V. II. № 643–648, или 838–843.

<sup>66</sup> RIC III. № 304, 308с, 328.

<sup>67</sup> LRBC I. № 1121.

<sup>68</sup> LRBC II. № 1430–1434.

<sup>69</sup> LRBC I. № 648, 649.

<sup>70</sup> Cf. RIC II. № 114ff.

<sup>71</sup> RIC II. № 121а, b.



№ 29 – легенда реверса полностью читается как SOL[I INVIC]TO COMITI<sup>72</sup>.

№ 30 – на аверсе не NERO CLAVD CAESAR AVG GERMANICVS, а NERO CLAVD CAESAR AVG GER [далее с вариантами P M TR P IMP PP], на реверсе среди прочего не PARATA, а PARTA<sup>73</sup>.

№ 31 – на аверсе не IMP CAES NERVA TRAIANO AVG GER DAC PV TR P COS V PP, а IMP CAES NERVAE TRAIANO AVG GER DAC P M TR P COS V PP.

№ 32 – на аверсе не IMP M IVL FILIPPVS AVG (ср. № 27), а IMP M IVL PHILIPPVS AVG, на реверсе не SAECVLVM NOCVM, а SAECVLVM NOVVM<sup>74</sup>.

В заключение скажем, что исправление отмеченных недостатков поможет не только автору в его дальнейшей работе, но и читателям, которых, конечно, найдет эта книга.

М.Д. Соломатин

© 1997 г.

D. BONNEAU. *Le régime administratif de l'eau du Nil dans l'Égypte grecque, romaine et byzantine*. Leiden: Brill, 1993 (Probleme der Ägyptologie / Hrsg. von W. Helck. Bd. 8). XXI, 336 p.

Проблема ирригации занимает исключительное место в истории Египта, классической речной цивилизации, обязанной Нилу своим возникновением и пяти тысячелетним существованием. Как ни странно, специальных работ на эту тему (речь не идет об обобщающих исследованиях исторического или социологического характера<sup>1</sup>) известно не так уж много. В этом списке, безусловно, важнейшими являются работы французского папиролога Даниэль Бонно, которая всю свою научную деятельность посвятила изучению «гидравлической цивилизации» греко-римского Египта и роли в ее повседневной жизни великой реки. На эту тему, к которой она приступила по совету своих учителей Ж. Каркопино и А. Эймара еще в 50-е годы, ею было опубликовано множество статей и три книги, включая рецензируемую, вышедшую через год после смерти автора. В своей первой фундаментальной работе Д. Бонно рассмотрела природный феномен разлива Нила и его многочисленные интерпретации в античной традиции, а также культ реки в греко-римскую и византийскую эпохи<sup>2</sup>. Вторая ее книга, написанная на основе большого папирусного материала, была посвящена исследованию взаимосвязи между годовым циклом Нила и хозяйственным управлением страной при греках и римлянах, главным образом показу той роли, которую разливы реки играли в фискальной политике центральной власти<sup>3</sup>. Последняя книга Д. Бонно, также основанная на папирусных источниках, вводит нас в круг проблем, связанных с тем, как в греко-римском и византийском Египте (IV в. до н.э. – VII в. н.э.) осуществлялось регулирование водных ресурсов Нила или, по выражению автора, «управление водой», включая его технологический, экономический и терминологический аспекты.

Рассматриваемая книга состоит из введения, трех глав, небольшого, но очень емкого по своим выводам заключения, сопровождается библиографией и индексом используемых автором греческих терминов, что заметно облегчает работу с текстом, насыщенным греческой лексикой.

Первая глава посвящена терминологическому анализу ирригационного словаря по данным греческих папирусов. Д. Бонно в течение многих лет работала над составлением подробного гидрологического лексикона античности, успев реализовать в своей последней

<sup>72</sup> RIC № 307.

<sup>73</sup> Cf. RIC I. № 160ff.

<sup>74</sup> RIC IV.III. № 164.

<sup>1</sup> См., например: *Мечников Л.* Цивилизация и великие исторические реки. М., 1924; *Moret A.* Le Nil et la civilisation égyptienne. P., 1937; *Wittfogel K.* Oriental Despotism. New Haven, 1957 (особенно с. 11–48); *Butzer K.W.* Early Hydraulic Civilization in Egypt. A Study in Cultural Ecology. Chicago, 1976.

<sup>2</sup> *Bonneau D.* La crue du Nil divinité égyptienne à travers mille ans d'histoire (332 av. – 641 ap. J.-C.) d'après les auteurs grecs et latins, et les documents des époques ptolémaïque, romaine et byzantine. P., 1964.

<sup>3</sup> *Eadem.* Le fisc et le Nil. P., 1971.