

лидзе сделала доклад о хронологии раннесредневековых археологических памятников, преимущественно по данным мхетского некрополя.

О работах Азербайджанской экспедиции докладывал А. А. Иссен, характеризовавший ряд памятников от эпохи энеолита до средневекья. И. Г. Нариманов и Д. А. Халилов рассказали о раскопках древнего холма в окрестностях г. Казах (Азербайджан), дважды заселявшегося на протяжении первой половины I тысячелетия до н. э. и содержавшего богатый бытовой и остеологический материал, характеризующий земледельческо-скотоводческое хозяйство древнейшей Албании.

Об археологических раскопках в Дагестане и об исследовании различных памятников от эпохи палеолита до раннесредневекового времени, преимущественно в Прикаспии, сообщил В. И. Кривец. М. И. Пиккуль рассказала о раскопках могильника эпохи ранней бронзы у хутора Гинчи в нагорном Дагестане, близкого по культуре могильнику Степанакерта в Азербайджане, а по времени локализуемого между Нальчикским могильником и Долинским поселением (III тысячелетие до н. э.).

В начале этого краткого отчета уже говорилось о большом перспективном значении доклада Б. А. Рыбакова о своде археологических памятников, отвечавшего давно и настоятельно назревшей потребности систематического издания археологических материалов СССР. Поскольку же выяснилось, что докладчик имеет в виду в этом грандиозном, рассчитанном на 300 выпусков издании все же не столько публикацию самих памятников, сколько их типологические, хронологические, географические и т. п. сопоставления, превращающие этот «свод» в своего рода энциклопедическое руководство по археологии СССР, вокруг доклада развернулись оживленные прения. Из числа выступавших, с некоторыми оговорками, поддержал докладчика Б. Б. Пиотровский. Остальные же ораторы, в том числе Б. Н. Аракелин, И. Г. Шовкошияс, В. В. Шевелев и Н. Н. Рудин, приветствуя идею «свода», настаивали на необходимости более детального обсуждения вопроса о его содержании и указывали, как на первоочередную задачу, на необходимость публикации самих археологических памятников. Указывалось, между прочим, и на то, что типологические, географические и хронологические сводки обречены прогрессом науки на довольно быстрое устарение, вследствие чего подобные издания не следует делать слишком громоздкими и растягивать их осуществление на десятилетия. Систематическая же публикация археологических памятников — дело первостепенной важности, непреходящее по своим перспективам и по той реальной пользе, которую оно принесет советской и мировой археологической науке.

Л. Е.

КОНФЕРЕНЦИЯ АВТОРОВ И ЧИТАТЕЛЕЙ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ»

31 марта в Отделении исторических наук АН СССР состоялась очередная конференция авторов и читателей ВДИ.

В конференции приняли участие историки и филологи Москвы, Ленинграда, Еревана, Одессы, Львова, Воронежа и ряда других городов.

После вступительного слова Главного редактора журнала члена-корр. АН СССР С. В. Киселева с докладом о работе ВДИ за 1955—1956 гг. выступила А. И. Павловская. Докладчица подчеркнула, что она выступает не от имени редакции ВДИ или какой-либо другой организации, а просто как рядовой читатель журнала.

А. И. Павловская отметила широту тематики ВДИ как в географическом и хронологическом отношениях, так и в отношении проблематики. В ряде статей ставятся важные теоретические вопросы, освещается история малоизученных стран и народов (Алалах, Аррапха, саки Памира), исследуются наиболее острые научные проблемы (расшифровка и изучение крито-микенских надписей).

Редакция и редколлегия стремятся строить работу журнала в соответствии с пер-

спективным планом, намеченным на предыдущем совещании авторов и читателей в мае 1955 г. Наибольшее внимание журнал уделял проблеме землевладения и аграрных отношений. В статьях, опубликованных в ВДИ за рассматриваемый период, освещались земельные отношения в Шумере (И. М. Дьяконов), Финикии (М. Л. Гельцер), Палестине (С. Я. Лурье), Армении (А. Г. Периханян), древней Лигурии (Э. Серени), Малой Азии в период Римской империи (И. С. Свенцицкая).

Серьезное внимание уделял журнал проблемам рабства. Ряд статей посвящен различным аспектам истории идеологии.

Значительно слабее освещалась в журнале история ремесла и торговли. Правда, две статьи, посвященные этим проблемам, — Н. Б. Янковской и чешского историка Б. Боредского — представляют большой научный интерес. По мнению А. И. Павловской, выводы этих статей заслуживают серьезного внимания историков рабовладельческого общества.

Подводя итог обзору содержания ВДИ, докладчица указала вместе с тем на ряд серьезных пробелов в тематике и проблематике журнала. Опубликовано всего лишь одна статья по истории классической Греции, по истории эллинизма — ни одной. Очень мало статей по истории Причерноморья, Кавказа, Средней Азии, по истории племен и их взаимоотношений с рабовладельческим миром. А. И. Павловская считает желательным публиковать больше статей по истории Китая. Совершенно недостаточно внимания уделял журнал истории классовой борьбы, а также вопросам возникновения государства и исторического развития форм государственной власти.

Разнообразна тематика отдела критики и библиографии ВДИ. Редакция совершенно правильно придает большое значение публикации обзоров иностранной литературы. Недостатком этого отдела докладчица считает отсутствие рецензий на книги, выходящие на языках союзных республик. Необходимо более широко освещать китайскую литературу по древней истории.

В отделе «Публикаций» помещен ряд очень важных в научном отношении материалов (публикация Г. Х. Саркисяном клинописных контрактов селевкидского времени, эпиграфические публикации Л. П. Чуйсовой, А. А. Белецкого, Ив. Гыльбова и др.). Однако некоторые статьи, опубликованные в этом отделе, содержали лишь сырой археологический материал без каких-либо исторических выводов.

В отделе «Хроника» содержится в целом интересный материал, но характер этого отдела не вполне ясен; недостаточно внимания уделяется освещению научной жизни в нашей стране.

А. И. Павловская считает весьма ценной публикацию в отделе «Приложения» избранных латинских надписей, а в прошлые годы древневосточных документов и в частности урартских надписей.

В заключение докладчица остановилась на организационных вопросах работы журнала. По ее мнению, следует более организованно проводить дискуссии: не растягивать их на чрезмерно долгий срок, как это произошло с дискуссией по проблеме падения рабовладельческого строя. Редакции не следовало брать на себя роль верховного арбитра, подводя итоги дискуссии.

А. И. Павловская отметила отсутствие определенного принципа распределения статей между разделами (в особенности между главным разделом и разделом «Доклады и сообщения»), слабую связь передовых статей с содержанием журнала. Некоторые передовые статьи лишены какого-либо научного содержания (например, «За глубокое изучение языка первоисточников» — ВДИ, 1956, № 3). Чувствуется отсутствие продуманного плана содержания и композиции каждого номера.

Докладчица отметила неравномерность сроков прохождения статей. Некоторые статьи находятся в портфеле редакции по два—три года. В качестве мер преодоления этого недостатка А. И. Павловская предложила избегать излишнего внутреннего рецензирования и решительно отвергать статьи, не соответствующие профилю или научному уровню журнала.

Редакция смело привлекает молодых авторов и много работает с ними. Вместе с тем докладчица обратила внимание на то, что за последнее время в ВДИ очень

редко выступают многие наиболее квалифицированные авторы, что совершенно ненормально.

А. И. Павловская считает необходимым для устранения организационных неполадок в работе журнала пополнить редакцию и редколлегия (в частности специалистами по истории Греции и Дальнего Востока).

Далее был заслушан содоклад А. И. Немировского. Докладчик присоединился к мнению А. И. Павловской о случайности распределения статей между разделами журнала. В частности, в разделе хроники нередко печатаются большие библиографические обзоры, что затрудняет своевременную информацию о научной жизни в нашей стране и за рубежом. Подчеркнув широту профиля ВДИ, А. И. Немировский поставил вопрос о восстановлении сокращенного листажу журнала. Полемизируя с некоторыми положениями доклада А. И. Павловской, А. И. Немировский отметил, что нельзя оценивать проблематику журнала в рамках такого небольшого срока, как два года, в частности истории классовой борьбы в целом журнал, по его мнению, уделяет достаточно много внимания.

Вместе с тем докладчик поддержал замечание А. И. Павловской о недостаточном освещении проблемы возникновения государства. Эта проблема имеет тем большее значение для марксистской историографии, что со времени выхода в свет работы Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» накопилось много нового материала.

А. И. Немировский отметил, что, несмотря на появление в ВДИ отдельных интересных исследований по истории идеологии (например, статья М. Э. Матье «Хеб-сед»), в целом этим проблемам журнал уделяет недостаточно внимания. Это относится в первую очередь к истории древней философии и к истории христианства. Не было в журнале статей по истории техники.

Докладчик подробно остановился на разделе критики и библиографии и «Приложениях». Он отметил, что за последние годы редакция стремится расширить освещение иностранной литературы, охватить больше работ своими рецензиями. Начали публиковаться аннотации зарубежных изданий, появился ряд интересных критических обзоров по отдельным областям науки. По мнению А. И. Немировского, эти формы критики и библиографии надо практиковать систематически, придавая особое значение тематическим обзорам, позволяющим выявить тенденции современной буржуазной науки и дать им принципиальную оценку. Вместе с тем информация читателей о новых исследованиях советских и зарубежных ученых является в целом совершенно недостаточной. Одну из причин этого докладчик видит в случайности отбора работ, рецензируемых в журнале. По мнению А. И. Немировского, следует печатать подробные рецензии только на работы советских ученых и на те работы зарубежных историков, которые имеют принципиальное значение. Остальные работы должны освещаться в обзорах или аннотациях. Это позволило бы сделать библиографическую информацию значительно более полной.

По мнению А. И. Немировского, журнал в последнее время несколько ослабил борьбу с буржуазной идеологией.

Рассматривая раздел «Приложений», докладчик положительно оценил публикацию в нем малоизученных источников (урартские и ассирийские надписи с ценными комментариями Г. А. Меликишвили и И. М. Дьяконова), а также источников, мало доступных вследствие своей разбросанности (переводы Е. М. Штаерман латинских надписей времени Римской империи). Публикация переводов произведений античных авторов должна быть, по мнению А. И. Немировского, сведена к минимуму, поскольку она не входит в задачи научного журнала.

После докладов развернулись прения, в которых приняло участие 17 человек.

Проф. П. Н. Тарков призвал журнал уделять больше внимания истории античности, в особенности разработке проблемы роли свободных непосредственных производителей в античном мире. В качестве примера глубокого исследования вопроса об отношении свободных к труду оратор привел статью Э. Л. Казакевич, посвященную рабовладельческим отношениям в Афинах IV в. до н. э. По мнению П. Н. Таркова,

в разделе «Приложения» основное место должны занимать переводы античных авторов, а не эпиграфический материал, представляющий интерес лишь для ограниченного круга специалистов. Оратор отметил, что раздел критики и библиографии ВДИ за последнее время приобрел более серьезный и объективный характер.

П. Н. Тарков критиковал такую систему работы с авторами, при которой мнению внутреннего рецензента статьи отдается предпочтение перед мнением автора. В заключение он высказал пожелание о выходе журнала раз в два месяца.

А. Г. Бокщанин в своем выступлении высоко оценил ряд статей, опубликованных в ВДИ, и отметил, что многие статьи молодых авторов отражают рост советской науки. Оратор критиковал редакцию за помещенные статьи Р. Фрая (США) о падении аршакидской династии, представляющей собой повторение общеизвестных истин. Он призвал публиковать больше статей по истории классической Греции.

А. Г. Бокщанин полемизировал с А. И. Немировским по вопросу о характере раздела «Приложений». По его мнению, в этом разделе необходимо публиковать переводы античных авторов, представляющие большую ценность для периферийных работников. А. Г. Бокщанин предложил знакомить авторов рецензируемых в журнале работ с содержанием рецензий, дабы редакция могла отразить в рецензии более объективное суждение о данной книге.

Проф. С. И. Радциг считает основным недостатком раздела приложений то, что каждое печатаемое в нем произведение (или корпус) рассеяно по многим номерам журнала. Оратор предложил издавать тот ценный материал, который в данное время публикуется в «Приложениях», отдельными книжками, что сделало бы его доступным гораздо более широкому кругу читателей.

Проф. И. Н. Бороздин (Воронеж) критиковал журнал за непропорционально малое место, уделяемое научно-исследовательским статьям, а также за слабое внимание к вопросам историографии. Совершенно недостаточно освещает ВДИ научную жизнь в нашей стране и за рубежом. Обзор Ученых записок вузов, помещенный в журнале, носит, по мнению И. Н. Бороздина, слишком общий характер. Такие обзоры надо посвящать отдельным проблемам. Оратор указал на совершенно ненормальное запаздывание журнала.

П. О. Карышковский (Одесса) призвал публиковать в ВДИ лишь такие археологические работы, которые содержат исторические выводы. По мнению оратора, редакция должна более решительно и быстро отвергать слабые статьи. П. О. Карышковский высказал пожелание о регулярной публикации аннотаций основных иностранных журналов, а также о том, чтобы в ВДИ печатались статьи по методике преподавания древней истории в высшей школе.

Проф. К. М. Колобова говорила в своем выступлении главным образом о разделе критики и библиографии ВДИ. По ее мнению, недостатком ряда рецензий, опубликованных в журнале, является отсутствие аргументации тех положений, которые выдвигают рецензенты. Поэтому критика приобретает догматический характер. В некоторых случаях рецензент не знаком с новой научной литературой и поэтому не может достаточно верно оценить книгу.

К. М. Колобова считает необходимым усилить требования к рецензентам и оказать помощь отделу критики и библиографии ВДИ в деле отбора книг для рецензирования. По мнению оратора, журнал должен восстановить справедливость в отношении тех советских ученых, работы которых в прошлом подвергались незаслуженно резкой критике на страницах ВДИ.

И. Б. Брашинский (Ленинград) предложил максимально сократить раздел приложений либо вообще ликвидировать его, дабы за счет освободившегося листажа печатать больше исследовательских статей.

Зам. главного редактора ВДИ проф. С. Л. Утченко рассказал о перспективах работы журнала на ближайшие годы. С. Л. Утченко указал на недостаточную обеспеченность редакционного портфеля ВДИ статьями по ряду важных отраслей древней истории (история классической Греции и эллинизма, история племен, этрускология и некоторые другие).

По мнению И. М. Дьяконова, тематика журнала за последние два года была очень интересной и существенной. Тем не менее в ВДИ не были представлены достаточно полно различные отрасли и проблемы востоковедения. И. М. Дьяконов указал, что публикация интереснейшего материала по истории Востока, имеющегося в СССР, задерживается благодаря плохому качеству набора. Оратор отметил те серьезные трудности, которые стоят перед отделом критики и библиографии журнала в деле информации читателей о громадном количестве новых работ. По его мнению, этот отдел должен печатать: 1) реферативно-библиографическую информацию о всех новых книгах; 2) регулярные критические обзоры по всем специальностям; 3) развернутые рецензии, посвященные работам советских ученых и тем зарубежным работам, которые представляют собой новое слово в науке. Такая система позволит избежать случайности в отборе книг для рецензирования. И. М. Дьяконов призвал печатать в «Приложениях» только такой материал, который вносит что-то новое в науку.

Проф. С. Я. Лурье (Львов) высказал пожелание о разработке на страницах ВДИ вопроса о критерии прогрессивности исторических явлений. Оратор призывал ограничить тематику ВДИ за счет некоторых отраслей востоковедения. Эта точка зрения не получила поддержки в последующих прениях. С. Я. Лурье предложил отказаться от раздела приложений, поскольку печатаемые в нем переводы часто субъективны. Оратор указал на недостаточное внимание, уделяемое журналом истории классической Греции, а также истории философии и вообще науки. ВДИ должен быстро реагировать на появление новых важных работ за рубежом.

А. И. Болтунова указала на возможность некоторой разгрузки журнала от археологического и востоковедческого материала ввиду наличия журналов «Советская археология» и «Советское востоковедение». Однако ВДИ ни в коем случае не должна отказываться от разработки истории Китая и Индии. А. И. Болтунова считает желательной публикацию нескольких рецензий на одну книгу (если имеются различные точки зрения), а также предварительное знакомство автора рецензируемой работы с рецензией. А. И. Болтунова поддержала мнение И. М. Дьяконова о «Приложениях»: в них надо печатать только оригинальный материал (типа «Корпуса урартских надписей» Г. А. Меликишвили).

В. В. Шлеев подчеркнул необходимость сохранить существующий профиль журнала, равномерно освещая в нем древнюю историю как Запада, так и Востока. ВДИ должен быть также ведущим органом по древней истории народов СССР. Оратор поддержал предложения И. М. Дьяконова относительно библиографической информации.

Ответственный секретарь ВДИ Н. М. Постовская отметила, что в последнее время строго соблюдается принцип коллегиальности в работе редакции и редколлегии. Недостаточное количество статей по отдельным проблемам объясняется ограниченностью числа специалистов по соответствующим отраслям. Редакция стремится быстро печатать высококачественные статьи по актуальным проблемам — такие статьи не залеживаются в портфеле. Н. М. Постовская сообщила, что редакция намерена в будущем уделять большое внимание эпиграфическим публикациям.

Ю. С. Крушк о л отметила, что нет смысла требовать равномерного освещения в журнале всех вопросов древней истории. Естественно, что журнал уделяет наибольшее внимание тем проблемам, которые в настоящее время представляют наибольший интерес и усиленно разрабатываются в науке (например, истории крито-микенского общества).

Ю. С. Крушк о л говорила о той большой помощи, которую оказывает отдел «Приложений» высшей школе, и выступила против ликвидации или сокращения этого раздела. Она призвала журнал рецензировать учебники по древней истории для средней школы.

Я. А. Ленцман предложил печатать в отделе критики и библиографии ВДИ аннотированные обзоры иностранных журналов и журналов, выходящих в союзных республиках, а также списки книг, поступающих в центральные библиотеки. По его мнению, следует значительно сократить размер рецензий. Оратор предложил обсуж-

дать статьи на редколлегии с участием авторов. Я. А. Ленцман считает излишним печатать в каждом номере ВДИ передовую статью — многие передовые не приносят никакой пользы, лишь загружая листаж журнала.

А. Г. П е р я х а н я н присоединилась к тем выступавшим, которые считают излишним публикацию в «Приложениях» переводов хорошо известных текстов. По ее мнению, печатая обзоры и аннотации, нельзя ослаблять внимания к рецензиям на научные труды: рецензия в научном отношении всегда интереснее обзора.

С. В. К и с е л е в в своем заключительном слове поблагодарил всех выступавших за ряд интересных замечаний и предложений по работе журнала. Оратор подчеркнул, что главной задачей, стоящей сейчас перед журналом, является повышение своего теоретического и политического уровня.

Необходимо усилить борьбу с реакционной буржуазной историографией как в исследовательских статьях, так и в рецензиях на работы буржуазных ученых. С этой точки зрения следует рассматривать и вопрос о передовых статьях журнала.

С. В. Киселев высказался против ликвидации отдела приложений, отметив ту большую помощь, которую оказывает этот отдел работникам периферийных вузов. Он подчеркнул, что для марксистского журнала по древней истории типа ВДИ является совершенно необходимым освещение истории рабовладельческого способа производства во всех его проявлениях и во всех странах, — не ограничиваясь каким-либо одним географическим районом.

С. В. Киселев остановился на тех трудностях, которые стоят перед журналом ввиду ограниченности его листаж. Говоря о работе отдела критики и библиографии, он подчеркнул, что нельзя отказываться от развернутых рецензий на наиболее важные работы. С. В. Киселев высказался за улучшение библиографической информации путем рассылки заинтересованным учреждениям библиографических бюллетеней библиотеки Академии наук.

Конференция приняла резолюцию, содержащую основные предложения об улучшении работы журнала, высказанные в докладах и в прениях, а также обратилась к Президиуму АН СССР с просьбой о восстановлении объема журнала до 20 печатных листов.

Г. Д.