

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. В. АРЦИХОВСКИЙ, *Основы археологии*, М., Госполитиздат, 1954, 279 стр., 119 рис., тираж 10 000 экз., цена 5 р. 50 к.

Еще в 1940 г. впервые вышел под названием «Введение в археологию» курс лекций А. В. Арциховского. В 1941 г. это издание было повторено. В 1947 г. книга «Введение в археологию» была издана Московским университетом в третий раз. А. В. Арциховский от издания к изданию своего курса работал над его совершенствованием и вносил необходимые дополнения, стремясь включить в лекции все важнейшие достижения необычайно быстро развивающейся археологической науки.

Однако после издания 1947 г. стало очевидным, что прежнее содержание курса, стремившегося передать начинающим студентам-историкам все основные сведения по археологии, неизбежно приводит к такой перегрузке фактами, что фактическая сторона заслоняет необходимые исторические выводы. Недостаточно места оставалось в курсе и для освещения теоретических вопросов. Все это вызвало коренную переделку проф. А. В. Арциховским своего курса. Результатом этой большой работы и является рецензируемая книга.

Повидимому, чтобы подчеркнуть отличие этой книги от предыдущих изданий, автор изменил ее название. Однако нам представляется, что «Основы археологии» — название, неточно отражающее содержание книги. Читатель под таким названием будет ждать изложения предмета и методов исследования советской археологической науки. Между тем книга рассчитана на всех студентов-историков первого курса, большинство которых впоследствии специально по археологии работать не будет. Поэтому наряду с необходимыми сведениями в области теории они должны получить также и представление о содержании археологической науки, об основных исторических выводах и о том фактическом материале, на основе которого эти выводы сделаны. Кажется, что прежнее название «Введение в археологию» и при новом объеме книги более соответствует ее содержанию и тому месту, которое курс проф. А. В. Арциховского занимает в системе подготовки как всех студентов-историков в целом, так и той сравнительно небольшой группы, которая с третьего курса будет специализироваться в области археологической науки.

Новая книга А. В. Арциховского со стороны содержания очень сильно отличается от прежних изданий. Прежде всего эта книга в основном посвящена археологии СССР. Только там, где автор касается вопросов, решение которых требует привлечения параллельных материалов из археологии зарубежных стран, например по палеолиту, античности и развитию технологии бронзы и железа, привлекается в известной мере и зарубежный материал. Однако, несмотря на такое ограничение тематики, автор, несомненно, добился теперь более стройного, а главное целеустремленного изложения. Богатство нашей страны археологическими памятниками и различия в ходе исторического развития отдельных частей Советского Союза позволили автору нарисовать широкую картину жизни древнего населения Восточной Европы и Северной Азии. Прежде всего это сделано для огромного периода постепенного развития первобытно-общинного строя и стадии его разложения. Затем на конкретном материале показано все различие исторических судеб древних народов. Одни из них прошли все ступени рабовладельческого строя, пережив и древневосточную его форму и античную. Другие

перешли прямо к античному рабовладению. Третьи не пошли далее примитивных форм патриархально-рабовладельческого государства и были поглощены новыми волнами племен, стремившихся к благодатным пастбищам степной зоны. Наконец, на многочисленных примерах из истории народов Сибири, Поволжья, Средней Азии, Кавказа и Восточно-европейской равнины автор показывает путь развития от первобытно-общинного строя в феодализм, минуя длительный период рабовладельчества. Запоминаются разделы по археологии Сибири и Средней Азии, наглядно показывающие высоту культуры обитавших там народов в эпоху эллинизма и в отдельные периоды средневековья. Благодаря огромным успехам наших азиатских экспедиций древняя культура советского Востока особенно ярко выступает именно там. Особое внимание в книге уделено истории восточного славянства, хозяйственному и культурному развитию древней Руси. Попрямому книгу завершает глава о Москве. Однако и она значительно переработана, ее изложение не выходит за пределы начала XVI в., целиком отвечая своему новому названию «Возвышение Москвы». В прежних своих книгах А. В. Арциховский только вскользь касался вопросов происхождения восточных славян, уделяя этому лишь отдельные замечания в главах, посвященных Киеву, Новгороду, Владимиру и Москве. В известной мере это обуславливалось и недостаточностью археологических знаний, к тому же основательно затемненных неправильными представлениями марровского толка.

В рецензируемой книге А. В. Арциховский бережно, но и весьма критически, отобрал все то новое, что выяснено за последние годы советской археологией по вопросу о происхождении восточных славян. Присоединившись к мнению о связи южных племен бронзового века (со шнуровой орнаментацией керамики) с племенами, оставившими поля погребений, автор тщательно рассмотрел археологические данные об этих последних, а также вопрос об отношении к славянству скифов-земледельцев, неуров и меданхленов. Затем он проследил преемственность от этих глубокой древности фактов ко времени антов и венедов и попытался дать определения основным группам памятников, которые могут характеризовать их общественное устройство, быт и культуру во II—VIII вв. н. э.

Необходимо отметить, что во всех главах своей новой книги А. В. Арциховский значительно усилил разделы исторических выводов. В наиболее важных местах книги автор использовал эти выводы для теоретических обобщений, убедительно показывающих значение археологических данных для марксистско-ленинского освещения исторического процесса.

Книге предпослано Введение, в котором автор попытался определить предмет и место марксистской археологической науки, показав глубокое ее отличие от буржуазной идеалистической археологии. Затем в особых разделах Введения А. В. Арциховский дал краткий очерк истории русской и советской археологии, попытавшись определить ее периодизацию. Им указаны основные недостатки дворянской и буржуазной археологии. Критически рассмотрены также ошибки, пережитые советской археологией в борьбе за марксистско-ленинское направление в науке. Здесь же дана критическая характеристика некоторых реакционных направлений в современной буржуазной археологии. Заключительный раздел Введения посвящен вопросам археологической периодизации и ее соотношению с периодизацией общественно-исторического процесса, особенно для эпохи первобытно-общинного строя.

Новая книга А. В. Арциховского вполне может служить учебником для исторических факультетов университетов и педагогических институтов по курсу археологии, который читается в первом семестре для всех начинающих историков. Нет сомнения в том, что ознакомление студентов с археологией СССР в объеме книги А. В. Арциховского уже позволит молодым историкам в их дальнейшей практической работе, и прежде всего при работе в школе, значительно расширить материал, критически используя ценнейшие, особенно для местной истории, археологические источники.

Однако рецензируемая книга не лишена известных недостатков. Все еще чересчур лаконичным выглядит Введение. Нельзя не пожалеть, что во Введении только упомянуто об археологических раскопках — основном способе исследования археологиче-

ских памятников. Так и остается неизвестным читателям, каким же образом выполняется этот важнейший этап археологического исследования. Оставлен читатель тем самым и без конкретного ответа на ряд вопросов о том, какие специфические требования предъявляются к раскопкам археологами-марксистами. Последнее тем более досадно, что в ряде мест своей книги А. В. Арциховский по частному поводу затрагивает эти вопросы.

Уже упоминалось о том, что во Введении дана критическая оценка ряда реакционных теорий буржуазной археологии. Однако сделано это чересчур кратко. Кроме того, касаясь столь важной темы, необходимо было показать, наряду с реакционными конценциями в буржуазной археологии, также и направления прогрессивных ученых, искренне стремящихся к работе по-новому, используя опыт археологической науки Советского Союза и стран народной демократии. Вместе с тем было бы правильным, не ограничиваясь критикой откровенно реакционных направлений (антиэволюционизма, теории культурных кругов, циклизма, человеконенавистнического расизма), подвергнуть анализу другие течения буржуазной археологии, получившие, особенно в последние годы, весьма широкое распространение, например, так называемую теорию диффузии, среди сторонников которой находятся и прогрессивные ученые Запада.

Обращаясь к той части Введения, которая показывает состояние археологической науки в СССР, нужно пожелать, чтобы при переиздании своей книги А. В. Арциховский не ограничивался только перечислением некоторых сторон научной работы выдающегося советского археолога-коммуниста В. А. Городцова, но и отметил его профессорскую деятельность. В Московском университете с особенной пиетой раскрывались его разносторонние знания, всегда направленные на защиту передовых идей в археологической науке.

Глава о палеолите написана автором весьма удачно и обстоятельно. Однако ей явно недостает заключения, в котором был бы подведен итог всему сказанному по отдельным этапам этой колоссально протяженной эпохи. Отсутствие заключения весьма затрудняет восприятие вообще очень трудного палеолитического материала. Нельзя согласиться и с рядом отдельных утверждений автора. Например, на стр. 39 едва ли правильно «устойчивая организация хозяйства» верхнего палеолита поставлена в зависимость от начавшегося строительства постоянных жилищ-землянок — скорее наоборот, достижение известного уровня в хозяйственной деятельности обусловило появление новых видов жилищ. Неправильно, стремясь объяснить происхождение палеолитического искусства, автор выдвигает «просто эстетическое значение» первых шагов искусства, да еще со ссылкой на то, что «даже шимпанзе украшают себя цветами». Эта дань неправильной биологической теории происхождения искусства совершенно напрасна (стр. 34).

А. В. Арциховский обычно большое внимание уделяет объяснению всевозможных хозяйственных и технических нововведений. Нельзя, например, не сказать об очень тонко подмеченном им отличии мадленской охоты от мустьерской, заключавшемся в развитии ритмичности передвижений охотничьих групп за стадами диких животных и в систематичности охотничьих разведок (стр. 41). И тем более непонятно, почему автор не дал объяснения такому крупному факту в истории палеолита, каким было возникновение новой, мустьерской техники изготовления орудий (стр. 32).

Нельзя согласиться и с общей характеристикой энеолита, который, по мнению автора, хотя и являлся переходом к эпохе бронзы, все же был теснее связан с каменным веком (гл. IV). Все последние открытия убеждают в том, что мы недооцениваем появление техники металла. На самом деле уже медная индустрия оказала решающее влияние на социально-экономическое развитие ряда стран, одни из которых уже в это время достигли развития классов и государства, а другие быстро перешли на последний этап родового строя. История патриархальной семьи представляет собой весьма сложный и длительный процесс. Его этапы, к сожалению, еще слабо освещены как в археологической, так и в этнографической литературе. По этой причине не выделил их и А. В. Арциховский. Только изредка в книге попадаются связанные с этим утвер-

ждения. Но так как автор не имеет возможности их комментировать, они остаются непонятными намеками. В самом деле, что почерпнет читатель из сообщения о том, что в позднетрипольских домах «жили отдельные патриархальные семьи скотоводов. еще не разросшиеся» (стр. 79).

Выше уже отмечались положительные стороны главы, посвященной древним славянам (гл. XI). В ней говорится и о том, что «со славянами генетически связаны уже в древности и племена Верхней Волги» (стр. 190). Важность этого положения очевидна. Однако обосновано оно одной только ссылкой на результаты раскопок городища Березняки. Между тем интерпретация интереснейших материалов Березняков была в свое время проведена, исходя из положений «теории стадильности» Марра и с тех пор не пересматривалась. Поэтому представляется совершенно необходимым хотя бы краткое критическое рассмотрение этого вопроса, имеющего большое значение для истории заселения Верхнего Поволжья славянскими племенами.

Не будем останавливаться на более мелких замечаниях, касающихся скорее неудачных выражений, хотя и вызывающих иногда законное недоумение. Зачем, например, палеолитические облавные охоты объявлены автором «единственным способом истребления крупных животных» (стр. 34)? Можно подумать, что перед палеолитическим человеком вставала парадоксальная задача — истребить животных, которыми он питался!

Книга А. В. Арциховского на этот раз иллюстрирована. Подбор рисунков и их выполнение за редким исключением (см., например, сарматский меч на рис. 50, имеющий вид какого-то гвоздя) вполне удовлетворяют задаче помочь студенту при усвоении археологического материала. Можно только пожелать, чтобы при дальнейшем переиздании книги количество рисунков было увеличено и, в частности, даны были изображения и чертежи, позволяющие судить об основных приемах раскопок и о составлении археологической карты разведок.

Весьма положительным является наличие в конце книги обстоятельной библиографии, позволяющей читателям самостоятельно расширить свои знания по археологии СССР.

В заключение нужно сказать, что новая книга А. В. Арциховского, несомненно, будет способствовать дальнейшему успешному развитию советской археологической науки и поможет широким массам студентов-историков овладеть основными положениями этой дисциплины, имеющей столь важное значение для глубокого изучения истории народов СССР. Ясное и весьма доступное изложение этой книги привлечет к ней и всех тех, кто интересуется историей нашей великой Родины.

С. В. Киселев

ОБЗОР СТАТЕЙ ПО ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ В УЧЕНЫХ ЗАПИСКАХ УНИВЕРСИТЕТОВ И ПЕДИНСТИТУТОВ*

За последние годы статьи по различным разделам истории стали все чаще появляться в периодических научных изданиях периферийных вузов, что служит свидетельством общего подъема научной работы в вузах и показателем улучшения качества преподавания истории. Научная работа преподавателя неразрывно связана с его педагогической деятельностью, так как нельзя представить историка, успешно читающего курс и не ведущего научной работы.

* В обзоре рассматриваются Ученые записки, вышедшие с 1951 по 1953 гг., и частично некоторые, не вошедшие в предшествующие обзоры. См. ВДИ, 1951, № 4; ранее: ВДИ, 1948, № 2.