



Проф. И. М. Лурье

РАБЫ — ДЕРЖАТЕЛИ ХРАМОВОЙ ЗЕМЛИ

(По материалам Нового царства)

Так называемый папирус Вильбур А¹, содержащий перечень налоговых окладов для многих сотен земельных участков и составленный писцами налогового управления во втором месяце *ахет* 4-го года Рамсеса V², называет среди держателей земли людей весьма разнообразных профессий и положений. Огромное большинство держателей — это различные категории воинов, высшие и низшие жрецы, чиновники и т. п., т. е. люди, появление которых в перечне держателей земли представляется нормальным: ведь папирус Вильбур А охватывает не все земли, расположенные в нескольких номах Среднего Египта, а только те из них, которые находились в ведении различных храмов и некоторых дворцовых ведомств. Иначе, однако, обстоит дело с теми одиннадцатью случаями, когда этот документ среди держателей земли называет рабов (*hm ʃ*): появление их здесь настолько неожиданно, что сначала казалось правильным счесть все эти случаи результатом ошибки писца, опустившего по недосмотру знак *ʃ*, и что на самом деле надо читать *ʃhm ʃ*, а не *hm ʃ*, т. е. «жрец», а не «раб». Но такое решение вопроса³, хотя и устраняющее некоторые трудности, оказалось невозможным из-за того случая, который у меня приведен седьмым, так как нельзя представить себе жреца, находящегося под началом главы податного управления, тогда как раба в таком положении представить себе очень легко. Пришлось поэтому отказать от объяснения появления в этом документе рабов как следствия ошибки (тем более, что такие объяснения редко бывают убедительными) и поискать иное истолкование всем эти случаям. Это привело меня к выводам, представляющим, как мне кажется, известный интерес для проблем использования некоторой части рабов в древнем Египте во времена Нового царства.

Посмотрим прежде всего, что представляют собой упоминания рабов в папирусе Вильбур А. Таких случаев имеется в нем 11. Для лучшего понимания они приведены ниже в контексте, содержащем измерения всех

¹ A. Gardiner, *The Wilbour Papyrus*, т. I—Plates (1941), т. II—Commentary (1948) и т. III—Translation (1948), Oxf.

² По вычислениям Я. Черного, сообщаемым А. Gardiner, ук. соч., т. II, стр. 10, 15 число 2-го месяца *ахет* в 4-м году Рамсеса V соответствовало 23 июля 1158 г. до н. э. Таким образом, окладной документ был составлен во время разлива Нила, и чиновники могли удостовериться в том, какие именно земли были залиты водой. Вместе с тем отсюда следует, что обложение устанавливалось не по фактическому урожаю, а исходя из того, что земля была орошена наводнением.

³ A. Gardiner, ук. соч., т. II, стр. 84, высказывающий удивление по поводу появления рабов в роли держателей земли и отказывающийся от попыток объяснения их появления в этом качестве, вместе с тем пишет: «Не может быть сомнений, что это были настоящие рабы...».

остальных земельных участков, находившихся в той же местности, что и участки рабов.

1) Из § 6 (стб. 8, стк. 41—53)

Измерено ¹ в земле <i>pat</i> ² , северо-западнее	нухеш:
Ихементеф, жрец-уаб земельных локтей	20	...
Еще измерено для него . ³	50	Осталось ⁴
Еще измерено для него .	24	Осталось
Еще измерено для него .	100	Осталось
Еще измерено для него .	50	Осталось
Уабист, жрец-уаб .	20	80 ⁵
Еще измерено для него .	50	Осталось
Еще измерено для него .	24	Осталось
Еще измерено для него .	100	Осталось
Хана, раб .	2	10
Паоенпер, жрец, в руке ⁶ жреца-уаба Их[ементеф]		

2) Из § 54 (стб. 23, стк. 8—15)

Измерено на острове севернее конца острова Амона-Ашакени:		
23,10 Неснамон, слуга (<i>sdm</i>) земельных локтей	100 .	Осталось
Аменхотеп, писец [.	20] .	80
Еще измерено для него [.	10] .	140
Сетха, писец	Безводная ⁷
Джхутинефера, писца, которую приобрел себе ⁸ Аменхотеп, писец .	100	Осталось
Таннахтеми пут, раб .	10	14

3) Из § 59 (стб. 26, стк. 34—46)

Измерено к западу от (поселения) Панхигор:

Панебтау, раб .	ар ⁹ 3 .	1 мз 1 ² / ₄ ¹⁰
Табас, горожанка .	ар 3 .	1 мз 1 ² / ₄
Пабас, прислужник шардана .	ар 3 .	1 мз 1 ² / ₄
Прапахт, жрец-уаб .	5 .	1 мз 1 ² / ₄

¹ Слова и цифры, набранные жирным шрифтом, в оригинале написаны красными чернилами. Дробь также написана в оригинале красными чернилами.

² Повидимому, термин, определяющий какое-то отличие земли по способу обработки или орошения.

³ Точка, стоящая перед цифрами, означает, повидимому, сокращенную передачу знака, соответствующего нашим кавычкам. Не всегда ясно, какое именно слово замещает этот знак. В данном случае и здесь и дальше кавычки относятся к слову «земельных локтей». «Земельный локоть» = 0,01 аруры.

⁴ Повидимому, «осталось» означает, что данный участок земли остался неиспользованным.

⁵ Почему в ряде случаев площадь участка земли дана двумя обмерами и не указан оклад налога, непонятно. Возможно, что два обмера указывают на использование обоих участков под разные культуры.

⁶ Выражение «в руке» (*m dr.t*) в папирусе Вильбур всегда применяется по отношению к фактическому держателю земли и отнюдь не определяет ее владельца; см., напр., ниже в примерах 4, 5 и 6, а также на стр. 21—22.

⁷ Т. е. осталась не орошенной.

⁸ . Это выражение, которое несколько раз встречается в данном документе, грамматически вполне возможно переводить так, что землю приобрело не второе из названных лиц, а первое.

⁹ Слово *st.t* (= арура, мера земельной площади, равная 2735 кв. м) в тех случаях, когда оно в оригинале написано лигатурой, соединенной с цифрой, в переводе отменяется сокращенно ар.

¹⁰ Эти цифры надо понимать так: «(Общая площадь земли, арур) 3, (подлежит обложению) 1/2 (аруры, исходя из нормы в) 1/4 м(еры) з(ерна) (с аруры)». Таким же образом следует понимать и следующие строки.



26,39	Пакарпу, шардап	. 5	. 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Кенерсети, жрец-уаб	. 5	. 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Танахти, горожанка	. 5	. 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Нахтамон, овцепас	. 5	. 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Таджа, горожанка	. 5	. 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Меринейт, горожанка	. 5	. 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Памехефпаибну, жрец-уаб	. 5	. 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Тами, горожанка	. 5	. 1 мз $1\frac{2}{4}$
4) Из § 84 (стб. 35, стк. 32—44)			
Измерено к югу от (поселения) Пама:			
	Хатор, горожанка, вместе с ее ¹ братьями и сестрами	.	ар 3 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Доля бога Себека из (поселения) Пама, в руке Гори		10. ар $2\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
35,35	Пахерунемеф, вожатый, в руке земледельца Амонемипета	.	20 \perp ² 5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Такамен, горожанка	.	5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Редисусети, горожанка	.	5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Сет(ем)хеб, пастух	.	5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
35,40	Пахар, пасечник	.	5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Нахтхерхепешеф, прислужник	.	5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Кенхерхепешеф, глава конюшни	.	5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Птахмес, пасечник	.	5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Шедемдуат, раб	.	5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
			ар 3 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
5) Из § 86 (стб. 36, стк. 35—36)			
Измерено южнее (поселения) Хетсахт:			
	Доля Амона-Фиванского, в руке раба Чуча		10 \perp 5 . $\frac{1}{2}$ мз $1\frac{2}{4}$
6) Из § 123 (стб. 46, стк. 8—36)			
Измерено у пруда, восточнее (поселения) Шарапет:			
46,10	Земля, подаренная богу фараоном ³ , под началом Рамесу, писца	20 \perp	5 . 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Земля, подаренная богу фараоном, под началом Рамесу, бывшего писца стола	80 \perp	5 . ар 2 мз $1\frac{2}{4}$
	Земля, подаренная богу фараоном, под началом Паихеси, писца	20 \perp	5 . $\frac{1}{4}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Земля, подаренная богу фараоном, под началом Сетхерхепешеф, щитоносца фараона	20 \perp	5 . $\frac{1}{4}$ мз $1\frac{2}{4}$
	Ипуа, земледelec (ihwtj)		ар 3 . 1 мз $1\frac{2}{4}$
	Доля бога Себека, владыки Уа, в руке Пахара:		5 Он не был виден ⁴

¹ В тексте ошибочно написано «с его».

² Что означает знак, напоминающий угол, непонятно. Можно только утверждать, что цифры, написанные непосредственно перед и после этого знака, выражают меры аруры.

³ Стоящее здесь и ниже после слова «фараон» благопожелание «да живет он, здравствует и благоденствует!» опущено. В тех случаях, где имя фараона писцом не указано, имеется в виду царь, правивший в то время, т. е. Рамсес V.

⁴ Транскрипция выражения $\text{Je} \text{ } \overline{\text{Se}} \text{ } \text{e}$ не достоверна, поэтому перевод условен. Оно, повидимому, означает, что участок земли, по какой-то причине, писцы лично не видели. Судя по времени года, когда произошло установление податных окладов, такой причиной могло быть наводнение, помешавшее писцам осмотреть данный участок.

46,15	Поле для <лошадей>, о котором сказал Инена, глава конюшни	5	Он не был виден
	Поле для <лошадей>, о котором сказал Небуа, гла а конюшни	5	Он не был виден
	Поле для <лошадей>, о котором сказал Кама, глава конюшни	5	Он не был виден
	Папр, командир (w ^c w)	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
	Ниутхати, горожанка	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
46,20	Пауншу, раб	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
	Амонису, горожанка	5	. 1/2 мз 1 ² / ₄
	Сетхерхепешэф, глава конюшни	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
	Кенамон, командир	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
	Нессиамон, командир	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
46,25	Иинефер, командир	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
	Шерира, горожанка	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
	Сетмес, ткач	ар 3	. 1/2 мз 1 ² / ₄
	Небуа, щитносец (войск) <i>чук</i> ¹	5	Он не был виден
	Таурт, горожанка	ар 3	. 1/4 мз 1 ² / ₄
46,30	Тауртаха, горожанка	5	. 1/4 мз 1 ² / ₄
	Пахто, глава конюшни	ар 3	. 1/4 мз 1 ² / ₄
	Паирп, пасечник	ар 3	. 1/4 мз 1 ² / ₄
	Аджеду, жрец-уаб	ар 3	. 1/4 мз 1 ² / ₄
	Амонха, командир	ар 3	. 1/4 мз 1 ² / ₄
	Хенуати, горожанка	ар 3	. 1/4 мз 1 ² / ₄
46,36	Упуши, горожанка, дочь Пахара	ар 3	. 1/4 мз 1 ² / ₄

7) Из § 123 (стб. 49, стк. 6—13)

Измерено к северо-западу от (поселения) Ору(на):

земли, подаренной богу фараоном, под
началом главы щитносецев фараона
Ахаутинешера, в руке Опехти, главы
конюшни

Сетемхеб, командир	20_15	. 1	мз 1 ² / ₄
Пенаниамон, командир	ар 3	. 1/4	мз 1 ² / ₄
Пахар, командир	ар 3	. 1/4	мз 1 ² / ₄
Амонмес, раб поля <i>xama</i> -земли фараона, под началом главы окладчиков	ар 3	. 1/4	мз 1 ² / ₄
	5.	1/2	мз 1 ² / ₄

8) Из § 134 (стб. 51, стк. 46—51)

Измерено к востоку от (поселения)
Мермер:

Пасар, глава конюшни резиденции, в
руке² (п) обработке (sk³) Пахевир-
рапу, шардана

Еще измерено для него <в руке> шар- дана Птахмеса	ар 3	. 1	мз 1 ² / ₄
Еще [из]мерено для него в руке раба Инхевинх	ар 3	. 1	мз 1 ² / ₄
Еще измерено для него в руке горо- жанки Бекениптах	ар 3	. 1	мз 1 ² / ₄

¹ Название одного из ливийских племен, ставшее названием категории войска.

² Вопреки мнению А. Гардинера, полагающего, что имя и звание лица, в чьей руке находилась земля, было пропущено, я думаю, что земля Пасара находилась в руке шардана Пахевирапу.

9) Из § 218 (стб. 78, стк. 2—23)

Измерено к северу от вала Карати, восточнее (поселения) Нааути:

	Хетшепсес, горожанка	5	Он не был виден
	Гаторемхеб, горожанка	5	--- " ---
78,5	Херенсеру, горожанка	5	--- " ---
	Пахад, пастух	5	--- " ---
	Тапурен, горожанка	5	--- " ---
	Бекенурт, горожанка	5	--- " ---
	Бекенхонсу, который умер, в руке <его> детей	5	--- " ---
78,10	Пенидху, земледелец	5	--- " ---
	Ипуа, глава конюшни	5	--- " ---
	Пауаамон, глава конюшни	5	--- " ---
	Уабсетнефер, горожанка	5	--- " ---
	Доля Амона-Нестауи в руке Амонуахсу	5	--- " ---
78,15	Хадуауха, глава конюшни	5	--- " ---
	Паур, глава конюшни	5	--- " ---
	Бутхес, горожанка	5	--- " ---
	Папнахтемниут, раб	5	--- " ---
	Пакахар, пастух	ар	3
78,20	Панебсехену, глава конюшни	5	--- " ---
	Амоннахт, глава конюшни	5	--- " ---
	Хара, конюх	5	--- " ---
	Гори, конюх	5	--- " ---
	10) и 11) Из § 228 (стб. 81, стк. 46—49 и стб. 82, стк. 1—11) ¹		
	Измерено к юго-востоку от (поселения) Менах:		
	Раиа, жрец-уаб, который умер, в руке <его детей>	5	Он не был виден
	Небнефер, раб, который умер, в руке его детей	5	└ ар 1 · 1/2 мз 1 2/4
	Пасар, земледелец		
	Оти		
82,1	Хаемипет, пастух		
	Хатсебек, раб	5	Он не был виден
	Нахтехерхешеш, жрец-уаб	5	--- " ---
	Неферабет, глава конюшни	5	--- " ---
82,5	Пакамен, жрец-уаб	5	--- " ---
	Нахтехерхешеш, писец	5	--- " ---
	Такамен, горожанка	5	--- " ---
	Паабнахт, жрец-уаб	5	--- " ---
82,10	Амонха, управитель	5	--- " ---
	Пенамон, столяр, сын Маи	5	--- " ---

Эти записи, взятые сами по себе, дают немного, однако, если воспринять их в контексте, то картина сразу прояснится. Тогда окажется, что во всех случаях (кроме 4-го и 5-го) земельные участки рабов упомянуты в числе других земель, находившихся в ведении различных храмов; участок же раба Шедемдуат находился в ведении царской пристани в номе Горду²,

¹ Так как конец столбца 81 отсутствует, очень трудно установить, являются ли стк. 1—11 столбца 82 непосредственным продолжением предшествующего, или в отсутствующих строках было указано название нового места, где измерялась земля.

² XVIII ном Верхнего Египта, известный больше по эллинистическому названию своей столицы как Кинопольский.

а участок бога Амона-Фиванского, возделывавшийся рабом Чуча, — в ведении администрации царских полей того же нома. Здесь все эти храмы, равно как администрация царской пристани или царских полей, не являлись владельцами тех земель, которые находились под их началом. Это с полной очевидностью следует из перечня участков, находившихся в ведении той же администрации, что и участки рабов. Так, среди участков земли, составляющих «поместье доли» заупокойного храма Рамсеса V в номе Горду (§ 59), значатся участки бога Амона из поселения Чаеф (27,₄₈) и бога Амона из поселения Инмут (26,₁₁). Среди участков, входивших в состав земель, управлявшихся администрацией «полей фараона» одного из номов Среднего Египта (§ 86), имелись участки бога Амона-Фиванского (36,₃₆), бога Амона-«Лев своего города» (37,₂₀), бога Сета-плотинного (37,₂₃) и земля, подаренная фараоном богам (37,₂₅). Больше или меньшее число участков такого рода имеется и среди земель, перечисленных в остальных из тех параграфов, куда входили участки остальных рабов. Понятно, что заупокойный храм того или иного царя, царская пристань или администрация царских полей не могли являться владельцами земель, составлявших надел иного храма или подаренных фараоном другому богу. Это, разумеется, не является доказательством того, что все остальные участки также не являлись владением того учреждения, которое управляло данными землями, однако заставляет задуматься над отношениями управляющего учреждения ко всем остальным управляемым им участкам земли.

В подавляющем большинстве случаев записи мало или ничего не дают в этом отношении, указывая только имя и звание лица, размеры участка земли и норму обложения. Однако некоторые записи сообщают дополнительные данные, позволяющие высказать предположения и об остальных аналогичных участках. Так, в записях имеется довольно большое количество случаев, когда имя держателя сопровождается указанием: «в руке его детей» (48,_{10,17}; 52,_{7,8} и многие другие) или: «который умер, в руке его детей» (52,₅₄; 53,₄; 56,₄₂; 57,₄₁ и многие другие), что с очевидностью говорит о том, что права данных держателей земельных участков были наследственными. Число подобных записей довольно велико, и у нас нет никаких оснований сомневаться в том, что права большинства остальных индивидуальных держателей земли, занимавших такое же общественное положение, как и те из них, которые ко времени составления описи уже умерли, были одинаковы. Однако из этих случаев неясно, из чего происходили наследственные права держателей земли: из того ли, что они были владельцами земли, или из того, что они были наследственными держателями служебных наделов. И хотя из нескольких записей с очевидностью явствует, что во всяком случае некоторые земельные участки были частным владением¹, с полной уверенностью утверждать, что и все другие держатели земли были владельцами земли, конечно, нельзя. Однако большое количество случаев (не меньше 131), когда папирус Вильбур А называет держателями земли женщин (так называемые «горожанки» *ḥḥ* и *ḥw.t*) — и более того, обозначает участки по имени умерших женщин, делает достаточно вероятным предположение, что в своем большинстве и остальные держатели земли были ее владельцами.

К такому же выводу подводит нас и выражение *ḥw.t m ḥr.t*, очень часто встречающееся в этом тексте. Буквальное значение этого выражения — быть «в (чьей-либо) руке», которое, как это отмечает Большой словарь

¹ Только так могут быть поняты записи типа: «[земля] Джухутинифера, писца, которую приобрел себе писец Аменхотеп» (23,₁₄). В папирусе Вильбур А имеется еще несколько записей такого типа.

древнеегипетского языка (т. V, стр. 583_{,4}), в ряде случаев равнозначно понятию «быть в чем-либо владении». Притом, как мне кажется, можно утверждать, что оно отнюдь не имеет значения «быть в собственности НН». Это хорошо показывает случай употребления этого выражения в другом тексте — в перечне домов, в которых был произведен повальный обыск, имевший целью выявление грабителей царских гробниц: среди домов, принадлежавших различным жрецам и ремесленникам (принадлежность, как это обычно бывает, выражена прилагательным родительного падежа — ну), упомянут: «Дом храма Менмаатра (т. е. Сети I), (находящийся) в руке (m dr.t) жреца Хапиур» (ПБМ, 10068, оборотная сторона 2_{,4}). Дом какого-либо храма, естественно, не может быть собственностью отдельного жреца, хотя отлично может быть передан ему как держание или даже владение.

Решение этого вопроса было бы, разумеется, исключительно интересно для уяснения положения держателей земли и решения проблемы земле-владения в древнем Египте во времена Нового царства, но для интересующей нас в данной работе проблемы это не столь существенно, ибо, независимо от того, были ли все лица, перечисленные в интересующих нас разделах папируса Вильбур А, владельцами земли или только ее наследственными держателями, бесспорно, что все они находились в ведении различных учреждений, которые получали определенную долю¹ исчисляемого обложения.

В чем причина того, что учреждения, указанные в заголовке каждого долевого параграфа папируса Вильбур А, получают определенную долю налога (7¹/₂ %), из самого текста не видно. Вероятнее всего, это определенное отчисление, которое, как это предполагает Гардинер, получало за свои хлопоты учреждение, отвечавшее перед государством за полное использование всей пахотной земли, находившейся в данной местности.

Положение всех упоминаемых в данном тексте рабов ничем не отличается от положения свободных лиц. В самом деле, размеры участков земли, находившихся в пользовании рабов, совпадали с размерами участков свободных землепользователей. Наименьший размер участка среди участков, находившихся в пользовании рабов (участок раба Хана) равнялся 12 земельным локтям, т. е. 0,12 аруры. Таких земельных участков в папирусе Вильбур А насчитывается 43², которые, правда, не всегда являются единственным участком данного лица. Однако среди тех лиц, вся земля которых, повидимому, равнялась 12 земельным локтям, мы видим «земледелец» (75_{,23}), «управителя» (75_{,22}), т. е. людей, принадлежащих к наиболее часто упоминаемым в папирусе Вильбур А категориям свободных людей. Более того, надо сказать, что 0,12 аруры не наименьшая площадь участка, упоминаемого в тексте: так, жрец Монтусанх имел вдвое меньше земли — всего 0,06 аруры (32_{,46}), а шардан Кени — 0,11 аруры. Что же касается участков, имеющих размеры в 3 или 5 арур, то это наиболее массовые размеры участков: из 1259 участков земли, изложенных в арурах и перечисленных в так называемых долевыми параграфами папируса Вильбур А (а только в них и встречаются рабы в качестве держателей земли), 311 имеют площадь в 3 аруры, а 664 в 5 арур. Участки такого размера имеют многочисленные категории воинов, жрецов и других лиц.

Не отличаются эти участки рабов и размерами обложения (в тех случаях, когда оно указано) от тех, которые находились в пользовании

¹ Именно исходя из этого, А. Гардинер называет все параграфы такого рода «долевыми» параграфами.

² A. Gardiner, ук. соч., т. II, стр. 94.

свободных людей, причем нет никаких оснований предполагать, что обложение выплачивал хозяин раба, ибо он в тексте и не упомянут.

Более того, можно, повидимому, утверждать, что названные в папирусе рабы обладают по отношению к земле такими же правами, какими пользовалось подавляющее большинство остальных, свободных землепользователей. Из текста не видно, например, чтобы земельные участки рабов (за исключением 5-го случая) принадлежали или находились в аренде у другого лица, хотя такие вещи писцы, составлявшие перечень налоговых окладов, отмечали весьма тщательно, так как это было совершенно необходимо по самой природе документа. С одной стороны, было ведь существенно правильно отразить в нем принадлежность каждого участка земли, так как в случае возникновения каких-либо споров по этому поводу документы налогового обложения являлись решающими юридическими доказательствами права владения землей. Это хорошо показывает процесс о разделе земли времени Рамсеса II, зафиксированный на стенах гробницы Месса, из которого известно, что суд решил дело на основании документов, доставленных в палату из «сокровищницы и управления закромов фараона», т. е. из налогового ведомства¹. С другой стороны, документы имели огромное практическое значение для фиска, ибо после уборки урожая налоговые чиновники повсеместно отправлялись на гумна, где забирали причитающуюся государству долю зерна. Поэтому в окладных списках было, конечно, существенно указать не только юридическое держателя земли, тем более, что многие из них, вероятно, и не жили вблизи своего участка, а и то лицо, с которым должны были иметь дело представители фиска. При этом таким лицом не мог быть простой работник рабовладельческого хозяйства, которого хозяин имел возможность, без ущерба для хозяйства, в любой момент прогнать с участка или перевести на другую работу (имя такого лица не имело никакого смысла указывать потому, что при взимании налога можно было бы и не отождествить тот участок земли, который имели в виду чиновники при составлении перечня налоговых окладов), а лицо, могущее ответить своим имуществом или личностью за неуплату налога. Поэтому-то далеко не везде, где этого можно было бы ожидать, мы читаем в документе, помимо имени владельца участка, имя того лица, «в чьей руке», выражаясь по-египетски, фактически находилась земля — в таких случаях она, очевидно, была поручена лицам, не обладавшим деловой самостоятельностью, которые поэтому и не были указаны в перечне налоговых окладов².

Насколько положение рабов — держателей земли, упоминаемых в папирусе Вильбур А не отличается от положения остальных держателей земельных участков, показывают те случаи, когда папирус подробнее характеризует этих рабов. Так, раб мог явиться лицом, которому была доверена земля, составлявшая надел бога Амона-Фиванского в одном из районов севернее Файюмского озера (§ 86), т. е. оказаться в точно таком же положении, какое занимали в отношении аналогичных участков земли многие свободные лица, как-то земледельцы — *ḥwti* (27,48; 34,49; 35,5,7 и др.), жрецы (35,21; 36,41 и др.) и т. п.

Еще существеннее сообщение параграфа 228, из которого видно, что участки, находившиеся в руках рабов, могли быть наследственным держанием, переходившим после смерти раба в руки его детей, точно так же, как переходили в аналогичных случаях участки различных категорий

¹ Перевод этого документа см. ВДИ, 1952, № 1, стр. 241 сл.

² Трудно думать, что такие достаточно чиновные лица, как, например, штандартоносец шарданов, имевший участок в 30 арур (84,39), или глава отряда воинов *чехер*, у которого было 20 арур (91,20), и многие другие, сами возделывали свои земли.

жрецов (48,16; 57,41; 56,42 и др.), воинов (48,10; 52,54; 55,4 и др.), женщин (52,7,8; 57,37; 59,12 и др.) и т. п.

В чем же причины того, что рабы могли оказаться держателями земли на таких же, повидимому, условиях, как и свободные люди?

Ответ на этот вопрос, мне кажется, дает письмо Мериона, *хати-а* Элефантины, обращенное к Менмаатранахту, главе податного управления Египта¹, по поводу действий податных чиновников. Один из таких чиновников, некий Патауемдиамон — писец дома Молитвенниц Амона, прибывший на юг собирать налоговое зерно, причитавшееся тому храму, в котором он служил², обратился к элефантинскому *хати-а* с рядом требований, относительно которых последний и пишет Менмаатранахту: «Патауемдиамон, писец Молитвенниц Амона, прибыл. Он достиг Абу (совр. Элефантина), чтобы взыскать зерно, которое установлено для дома Молитвенниц Амона, и он сказал: „Пусть дадут 100 хар ячменя“. Так сказал он мне, хотя вовсе нет полей под ними³. И он сказал мне: „Взыщут с тебя за всякое поле земли-*хата*⁴ наносов⁵ Неби⁶“; так сказали они мне. Я же вовсе не возделываю полей земли-*хата* в наносах Неби. Как существует Амон!, как существует Правитель!, если будет обнаружено поле земли *хата*, которое я возделываю в наносах Неби, пусть отнимут от меня ее урожай!⁷ Одни поля нескольких *немху*, приносящих золото в сокровищницу фараона, возделываются этими *немху*, и они передают свое золото в сокровищницу фараона, я же не прикасаюсь к тем полям.

Они сказали мне дела относительно других полей в округе Джеби⁸ — они не были орошены — (только) 4 аруры поля орошено там. Я направил к ним одного человека и одну запряжку (быков), и они возделают куски земли, которые обнаружат там. Когда настанет время сбора урожая, они принесут мне 40 *хар* ячменя с него, и я сохраню их целиком, и я не коснусь (хотя бы) одного *инет*⁹ из них, и я передам их писцу Патауемдиамону: их будет 40 *хар*»¹⁰.

Таким образом, оказывается, что *хати-а* Элефантинского нома (*h3ti-c* во времена XIX—XX дин. именовались и номархи), в чью область входил тогда город Эдфу, был обязан обеспечить обработку значительной части орошенных при разливе Нила земель, находившихся в пределах подведомственного ему нома. Он, судя по этому письму, не отвечал за земли *немху*, со всех же остальных земель, в случае, если они, будучи орошенными, оставались не возделанными, был обязан сам вносить налог.

У нас нет никаких оснований предполагать, что письмо Мериона рисует нам исключительное положение, — наоборот, имеется основание пред-

¹ Письмо издано A. Gardiner, *Ramesseide Administrative Documents*, L., 1948, стр. 72 сл. Имя главы податного управления датирует письмо временем конца царствования Рамсеса XI.

² Это, следовательно, еще одно доказательство того, что сбор налогов на храмовых землях осуществлялся самим храмом. Должен ли был этот храм передавать ту или иную часть налога государству или же просто храм являлся агентом государства — это особый вопрос.

³ Т. е. нет такого участка, с которого полагались бы эти 100 хар.

⁴ Название одной из категорий царской земли.

⁵ Т. е. островков и речных отмелей, появляющихся ежегодно после спада вод

Нила.

⁶ Совр. Ком-Омбо.

⁷ Клятвенная формула.

⁸ Совр. Эдфу.

⁹ *Инет* составляет одну четверть *хар* и равняется, следовательно, 18 л.

¹⁰ Согласно данным налоговых документов и того же папируса Вильбур А, высший налоговый оклад, 10 *хар* с одной аруры, взимался с лучшей земли *нехеб*. Обнаруженная пустующая земля была, следовательно, высшего качества.

полагать, что такова была обычная практика сбора налога, практика, которая позднее отразилась в податной системе как эллинистического, так и римского Египта. Хорошим подтверждением правильности высказываемого предположения является надпись на плите, найденной в Билгаи, восходящая, повидимому, ко времени Сети II, т. е. к концу XIX дин. Автор этой надписи, как будто начальник крепости, пишет о себе: «Я *сер*, усердный для своего владыки, полностью поставляющий (*mḥ*) зерновые подати (*šmw*) и полностью поставляющий подати *шаит* (*sʿit*). Мое превышение (*hʿw*)¹ зерновых податей и податей *шаит* десятикратно, по сравнению с моим обложением (*hrti*) зерновыми податями и податями *шаит*. 4632 меры (*mn.t*) лучшего вина были моей повинностью (*s*) людей — я доставлял их 30 000, больше на 25 368. Неджем, который был главой дома, никогда не содействовал² какому-либо усилению, которое я делал при (сборе податей). 70 мер меда (было) моим обложением меда — я же доставлял их 700, больше на 630 (мер), 70 000 *хар* зерна (были) моей зерновой податью года — я (же) доставлял его 140 000, больше на 70 000³». К сожалению, плита из Билгаи сохранилась плохо, и причина, по которой она была воздвигнута, из текста не видна, однако вероятнее всего этой причиной и были (пусть даже и преувеличенные — для нас в данном случае не это главное в надписи) заслуги начальника крепости по выколачиванию податей.

Понятно, что при такой налоговой системе каждый номарх стремился к тому, чтобы все орошенные участки земли были возделаны, и применял все возможные способы привлечения рабочих рук. Из письма Мерiona не видно, кем именно был тот человек, которого он направил возделывать пустующее поле; текст его называет *gmḥ* «человек», однако, кто бы это ни был, это был человек, не имевший своих средств производства, так как Мерион сам одновременно посылает и работника и запряжку быков. Мне кажется поэтому вполне вероятным предположить, что те рабы, которых папирус Вильбур А упоминает в качестве держателей земли, заняли такое положение в силу необходимости обеспечить обработку пустовавших по той или иной причине участков земли. Известным подтверждением такого предположения служит сообщение § 123, из которого мы узнаем о том, что один из рабов — держателей земли находился под началом главы податного управления, т. е. лица, наиболее заинтересованного в полноте сбора налога.

Таково, как мне кажется, наиболее вероятное объяснение, каким образом рабы могли оказаться держателями земельных участков. Скудость источников лишает нас возможности неопровержимо доказать, что дело обстояло именно так. А это очень жаль, потому что вследствие этого мы лишены возможности показать конкретный путь, каким образом раб, формально числясь рабом, фактически становился свободным человеком и даже держателем земли, а может быть, и ее собственником. А то, что такие случаи были возможны, показывает упомянутая Гардинером⁴, но, к сожалению, еще не изданная плита Каирского музея, происходящая из Вади Хальфа, в которой сообщается о продаже рабом участка земли изготовителю сандалий.

Более того, рабы сами могли иметь зависимых от них лиц. С таким случаем мы сталкиваемся в одном из папирусов, составивших часть архи-

¹ Т. е. то, что превышало установленный объем подати.

² Букв.: «не приходил со мной». Автор надписи хочет этим подчеркнуть, что он настолько умело собирал подати, что ему не было надобности прибегать к помощи начальника дома, управлявшего владениями храма.

³ *ÄZ*, т. 50 (1913), стр. 49, оборотная сторона, стк. 16—20.

⁴ Ук. соч., т. II, стр. 84, прим. 6.

ва, содержащего процессе грабителей царских могил в фиванском некрополе. Среди воров, допрошенных судом в 16 г. Рамсеса XI, значится некий «Ахаутинефер, сын Нахтеммута, который был в руке (*m d.r.t*) Генерамона, раба-нубийца верховного жреца Амона»¹. Конечно, если раб всеильного в те времена верховного жреца Амона пользовался милостями своего господина, то он мог, несмотря на свое подначальное положение, быть гораздо более значительным лицом, чем очень многие свободные египтяне, однако, мне кажется, было бы ошибкой думать, что здесь все дело в том, кому принадлежал раб. Это можно видеть на примере нескольких других рабов, упоминаемых в том же процессе грабителей фиванского некрополя: Сехахетамон, раб торговца Пасаснуаста, продал грабителям 3 *хар* зерна², а у торговца Паика, являвшегося рабом главы лучников храма Ра, при повальном обыске, производившемся для того, чтобы изобличить грабителей, их пособников и скупщиков краденого, была найдена по тем временам большая сумма в 6 *дебен* и 6 *кит* серебра³. В этих двух случаях рабы, продолжая числиться рабами, фактически сами являются эксплуататорами.

Конечно, таких случаев, равно как и случаев, когда рабы являлись держателями или владельцами земли, было немного. Но они были, и их наличие, особенно наличие рабов — владельцев земли, свидетельствует о том, что в некоторых случаях в Египте конца Нового царства, ощущалась невыгодность применения рабского труда.

О том же явлении, я полагаю, говорит то обстоятельство, что во времена XIX—XX династий (возможно, и раньше), угоняемые в Египет жители завоеванных стран⁴ достаточно часто сажались на землю. А то, что дело обстояло именно так, показывают такие названия, как округ «поля хетгов», известный из надписи времени Эйе⁵, или же «дом шарданов», упоминаемый в тексте XX династии⁶. О том же самом свидетельствует тот факт, что среди держателей земли, упоминаемых Туринским налоговым папирусом, некоторые названы «иноземцами» (*ꜥꜥ*), а в папирусе Вильбур А насчитывается 68 участков земли, находившихся в руках шарданов различных положений.



¹ Папирусы Амхерст+Леопольд III, 15 (ЖЕА, т. XXII, 1936, стр. 169 слл.).

² ПБМ, 10052, 8, 11—12, издан. E. P e e t, The great tomb-robberies of the XX Egyptian dynasty, Oxf., 1930.

³ ПБМ, 10068, лицевая сторона 4, 11, издан. E. P e e t, ук. соч.

⁴ Именно они и составляли основную массу тех пленных, о которых говорят цифры царских победных надписей.

⁵ Rec. de Trav., т. XVI, стр. 123.

⁶ Амьенский папирус, оборотная сторона, 2х+10.



А. И. Доватур

АГРАРНЫЙ МИЛЕТ

Свободная парцеллярная собственность являлась экономическим основанием общества в лучшие времена классической древности¹. Хорошо известно, что это положение справедливо по отношению к материковой Греции, но необходимо также установить, насколько оно верно для других частей греческого мира; должно полагать, что и там города — по крайней мере на заре своей истории — были местами поселения земельных собственников. Позднейший торговый расцвет некоторых городов не может служить основанием для заключения о том, что эти города с самого своего возникновения имели чисто торговый характер.

Первоначальный характер города, основанного на земельной собственности и на земледелии, должен был оставить после себя более или менее заметные следы, которые не могли не отразиться в исторических преданиях. Далеко не всегда такого рода исторические предания дошли до нас, но в тех случаях, когда они сохранились, они имеют особую ценность.

В немногочисленных специальных работах, посвященных целиком или частично вопросу об экономике греческих колоний в раннюю пору их истории, городам Ионии уделено очень мало внимания². Можно ли говорить о городах Ионии как о поселениях земледельческих и считать землевладельцев господствующим слоем населения в Ионии в течение известного периода ее истории? Этот вопрос, не получивший достаточного освещения в существующей литературе, приобретает особую остроту в применении

¹ См. К. М а р к с, Капитал, III, 1950, стр. 819; он же, Формы, предшествующие капиталистическому производству, ВДИ, 1940, № 1, стр. 15.

² См. А. G w y n n, The Character of Greek Colonisation, JHS, 38 (1918), стр. 18 слл.; S. L a m b r i n o, Les tribus ioniennes d'Histria, «Istros. Revue roumaine d'archéologie et d'histoire ancienne», I (1934), стр. 120; G. G l o t z, Histoire grecque, I, 1925, стр. 155—158, 168, 184 слл., 189; К. М. К о л о б о в а, К истории вопроса о греческой колонизации, ВДИ, 1949, № 2, стр. 127. Совершенно отрицает земледельческий характер греческих поселений в Ионии А. J a r d é, La formation du peuple grec, P., 1923, стр. 232—236. Наоборот, подчеркивает значение земледелия для некоторых городов Ионии — Колофона, Прены, Миунта — даже в более позднее время — Th. L e n s c h a n, Zur Geschichte Ioniens, «Klio», 13 (1913), стр. 175. Особенно настаивает на земледельческом характере ионийских поселений в Малой Азии, в частности — Милета. J. H a s e b r o e k, Griechische Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte bis zur Perserzeit, Tübingen, 1931, стр. 76 и 120 сл. На той же точке зрения стоит А. V. G e r k a n, Zur Lage des archaischen Milets, Bericht über den VI. Internationalen Kongress für Archéologie, B., 1940, стр. 324. О значении для греческих колонистов в первую очередь особенностей территории говорят: G. G l o t z, Le travail dans la Grèce ancienne, P., 1920, стр. 122; J. H. Schultze, Zur Geographie der altgriechischen Kolonisation, «Petermanns geographische Mitteilungen», 87 (1941), стр. 7 слл.