

поправку в эту концепцию, считая, что VI в. и более раннее время, когда государство у восточных славян еще не сложилось, следует отделить «от периода VII—начала IX в., когда в разных частях славянской земли уже возникли первые государственные образования — феодальная надстройка, помогавшая укрепиться формирующемуся феодальному классу» (стр. 282). Это очень интересная мысль, логическим выводом из которой следует, что с VII в. уже можно говорить о раннефеодальном периоде на Руси. К этому выводу ведет все изложение автора. Например, на стр. 303 он пишет: «Нельзя рассматривать период исторической жизни восточных славян, предшествующий сложению Древнерусского государства, лишь как период разложения первобытно-общинного строя. Время VII—IX вв., когда у полян, древлян, словен новгородских и других племен были свои „княжения“, когда на юго-западе восточно-славянских племен существовала могучая Валинана, царь которой носил имя Маджак, а на юго-востоке — Русский каганат, направлявший своих послов к византийскому императору Феофану, а свои войска на Амастриду и Сурож, являлось периодом далеко не первобытно-общинного строя, а временем раннего средневековья, когда в славянской среде существовали в основных чертах такие же порядки, какие изображает „Салическая правда“ у франков в период Меровингов». Однако автор избегает четкой характеристики восточнославянских государств VII—VIII вв. как раннефеодальных. Он пользуется для них самыми разнообразными терминами: «организации примитивно-государственного характера», «полупатриархальные — полуфеодальные политические объединения», «племенные княжения» (два последних определения П. Н. Третьяков берет в кавычки, не раскрывая смысла этих кавычек) (стр. 299). Впечатление нечеткости оставляет и заключительная фраза ко всей книге: «„Государственность у восточных славян в тот период, когда их общественные отношения еще не перестали быть „полупатриархальными — полуфеодальными“, или дофеодальными, была феодальной, пусть раннефеодальной, но все же именно феодальной государственностью — органом господства формирующегося феодального класса над закрепощаемым им крестьянством» (стр. 305). Здесь приведены вместе все термины, которые существуют в литературе для определения рассматриваемого периода в истории Руси, и именно вследствие этого мысль П. Н. Третьякова, что государственность у восточных славян VII—VIII вв. была феодальной, скрадывается, а может получиться и такое впечатление, что государство было феодальным, а общественный строй (базис) дофеодальным. Очевидно, в вопросах периодизации нужна большая ясность.

К сожалению, в книге П. Н. Третьякова не сделано попытки дать объяснение вопросу о том, почему славяне перешли от первобытно-общинного строя к феодализму, минуя рабовладельческую формацию. Автор ограничился цитированием высказывания Б. Д. Грекова о крепости славянской общины (стр. 292), которое, конечно, не дает ответа на этот большой и сложный вопрос.

Книга П. Н. Третьякова является обобщающим трудом по древнейшей истории восточного славянства, и в этом смысле она отражает высокий уровень, которого достигла советская наука. В книге творчески и смело ставятся новые большие проблемы. Книга заострена против чуждых советской науке концепций, она разоблачает фальсификации исторического прошлого русского народа. Написанная ясно и просто, и в то же время строго-научно, книга П. Н. Третьякова принесет большую пользу широким кругам советских читателей.

Проф. Л. В. Черепнин

Хрестоматия по истории древнего мира, т. III. Рим. Под редакцией акад. В. В. Струве. Составители проф. Н. А. Машкин и Е. С. Голубцова, М., 1953; 275 стр., тираж 50000 экз., цена 6 руб.

Новое издание третьего тома «Хрестоматии...», посвященного истории Рима, отличается от старого и по построению самих глав и по подбору источников. С выходом

в свет настоящего тома «Хрестоматии...» будет значительно облегчено проведение практических занятий студентов по истории древнего Рима. Много пользы принесет эта книга и преподавателям средней школы.

Увеличен и объем III тома: 275 стр. в новом против 184 стр. в старом издании. Хрестоматия разделена теперь на восемь разделов (или глав) вместо пяти, увеличено количество текстов (113—вместо 56), введена новая важная глава — «Северное Причерноморье и Кавказ в конце республики и в эпоху империи». Периоду гражданских войн II—I вв. отведено две главы и расширены источники для изучения этой бурной эпохи (39 вместо 29), причем теперь подобраны они более удачно. Специальная глава посвящена кризису Римской империи в III в. нашей эры.

Достоинством нового издания является также и то, что источникам в каждой главе предшествует вводная статья с краткой характеристикой освещаемого периода и методическими указаниями. Каждому отрывку из трудов древних авторов или сборников права предпосылается биографическая справка об авторе, сведения о его трудах и самом документе. Под каждым текстом даны примечания, облегчающие его понимание. Многие тексты даны в новых, значительно более удачных переводах. Положительным является также широкое использование эпиграфического материала — 28 надписей вместо пяти в первом издании. Более тщательно и продуманно подобраны источники. Так, например, теперь из первой главы, посвященной возникновению римского государства и эпохе ранней республики (стр. 5—36), изъяты менее интересные выдержки из Авла Гелия и Ливия, относящиеся к религиозным представлениям римлян, и отрывок из Кассия Диона о «знаменях» перед битвой при Филиппах. Вместо них даны несравненно более важные для ознакомления с первыми этапами истории Рима отрывки из Дионисия Галикарнасского о древнейшем периоде римской истории, Ливия и Полибия о войнах за объединение Италии (док. № 4, 5, 9, 10).

Во второй главе в новом издании четыре текста (в том числе одна надпись) посвящены Первой Пунической войне, в то время как в старом издании по истории этой войны не было дано ни одного документа. Вторая Пуническая война представлена семью документами. Недостатком этой, в целом очень содержательной, главы, по нашему мнению, является пропуск выдержки из «Политики» Аристотеля о государственном строе Карфагена (II, 8, 2—8), имеющейся в первом издании (стр. 41—43). Возможно, ее следовало сократить, но не опускать вовсе, так как этот фрагмент многое дает студентам для понимания государственного и социального строя Карфагена.

Значительно лучше выглядит теперь и раздел, посвященный гражданским войнам. Как уже упоминалось, этому важному периоду в истории Римской республики отведены теперь две главы — III и IV. Посредством обширных выдержек из Аппиана и Плутарха более полно представлено аграрное движение, связанное с именем братьев Гракхов.

IV глава посвящена заключительному периоду гражданских войн. Нам представляется, что ее заглавие следовало изменить. Ведь и Союзническая война, и борьба марианской и сулланской партий, и восстание Спартака также происходили в I в. до н. э. Поэтому эту главу лучше было назвать не «Гражданские войны I в. до н. э. и падение Римской республики», а несколько иначе, например, «Заключительный этап гражданских войн и падение Римской республики» или «Гражданские войны 60—30 гг. I в. до н. э. и падение Римской республики», что более правильно отражало бы содержание главы.

Очень ценны приводимые отрывки из речей и писем Цицерона о положении провинций. Приходится сожалеть, что здесь опущена выдержка из письма Цицерона к Аттику (V, 21, 10—17), имеющаяся в первом издании (стр. 59—61) и хорошо дополняющая содержание помещенных в этой главе отрывков об эксплуатации провинций. Заговор Катилины освещается в очень обширных выдержках из Саллюстия и Аппиана (№51 и 52). Первому триумvirату, борьбе Цезаря с Помпеем и диктатуре Цезаря уделено всего три отрывка из Кассия Диона, Цезаря и Аппиана. Это, безусловно, мало, учитывая, что история империи фактически начинается с Цезаря.

Приходится сожалеть об отсутствии хотя бы некоторых источников о деятельно-

сти Цезаря во время его консульства и диктатуры. Совершенно напрасно опущен имеющийся в первом издании (стр. 136—138) отрывок из Кассия Диона об аграрном законе Цезаря. Следовало включить источники, свидетельствующие о социальной и экономической обстановке в Риме и Италии во время диктатуры Цезаря, его мероприятиях и демократическом движении 48—47 гг. Несколько небольших выдержек из «гражданских войн» Цезаря (В. С., III, 20—22) и Кассия Диона (кн. 41—42) устранили бы этот существенный пробел. Весьма обширная подборка источников дана по истории заключительного этапа гражданских войн (вторая половина 40-х и 30-х гг. I в. до н. э.); в первом издании этому периоду посвящен только один документ (стр. 141—144). Очень ценно, что для освещения одного и того же события иногда приводятся показания двух источников, что приучает студента критически относиться к их показаниям.

Значительно более полно представлена в новом издании и эпоха ранней империи (I—II вв.), причем широко использованы эпиграфические материалы (11 надписей). Гораздо лучше освещена экономика империи этого времени; восемь документов вместо одного в старом издании. Положительной чертой этой главы является также включение в нее очень важных текстов о положении колоннов (док. № 80, 81, 84).

Принципат Августа демонстрируется теперь не только выдержками из Веллея Патеркула и Кассия Диона, но и надписями (эдикты Августа из Киренаики и Анкирский памятник).

Обширные выдержки из «Анналов» Тацита посвящены социальным движениям (восстания легионов в 14 г., народно-освободительные движения в Нумидии 17—24 гг. и в Британии 61 г.—№ 71—73, стр. 203—212). Следует пожелать, чтобы при последующих изданиях в «Хрестоматию...» были включены хотя бы небольшие отрывки из «Анналов» Тацита о восстаниях во Фракии и Галлии 21 г. (Ann., III, 38—44) и в Британии в 40-х и начале 50-х гг. (Ann., XII, 31—40). Этим народно-освободительным движениям в нашей литературе до сих пор не уделяется почти никакого внимания, а между тем без учета этих движений нельзя составить себе правильного представления о подлинном положении Римской империи в I в. нашей эры.

Как уже упоминалось, большим достижением нового издания является специальная глава «Северное Причерноморье в конце республики и в эпоху империи» с хорошей краткой вводной статьей к ней.

Отдельная глава— VII— отведена кризису Римской империи в III веке. Удачно подобраны документы, характеризующие социально-экономическую и политическую обстановку этого периода. Главным образом, это эпиграфический материал: 9 документов из 11. Приводимые документы свидетельствуют о тяжелом положении колоннов.

Последняя глава, о поздней империи, содержит значительное количество свидетельств древних авторов и эпиграфических документов (всего 11 текстов), в том числе выдержку из эдикта Диоклетиана о ценах (№ 103, стр. 251—256). Однако перечень цен излишне сокращен. Его необходимо было бы расширить (хотя бы по В. С. Сергееву, Очерки..., ч. 2, стр. 659—662), чтобы у студента составилось правильное представление, что, несмотря на прогрессирующий процесс натурализации хозяйства империи, товарное производство в конце III и начале IV вв. было еще достаточно широко развито. Тяжелое положение колоннов показано рядом отрывков из кодексов Юстиниана и Феодосия (док. № 105).

Хорошо освещены социальные движения и вторжения «варваров» (док. 101—102, 104—108, 111—112). В старом издании им была отведена только одна выписка.

Следует остановиться также на вводных статьях, имеющих большое значение для правильного представления об изучаемом периоде римской истории и для пользования собранными источниками, хотя эти статьи и не равноценны. В одних преобладают методические указания (глава I), в других главным образом освещается конкретный материал.

В вводной статье к первой главе следовало отметить, что по закону Лициния — Секстия не только один из консулов должен был обязательно избираться из плебеев, но и то, что этот закон устанавливал максимум общественной земли, могущей находиться в пользовании, и значительно облегчал долговое бремя.

Во введении ко второй главе нужно было подчеркнуть, что, хотя некоторые союзные Риму города во главе с Капуей и отпали от него, главная цель похода Ганнибала — поднятия против Рима племена и города средней и южной Италии (как он это сделал в Цисальпинской Галлии) — не была достигнута, что и явилось главной причиной его поражения в Италии.

Говоря об успехах Рима в восточном Средиземноморье, необходимо было указать, что успехи Рима на востоке объясняются не столько его силой, сколько глубокими противоречиями и внутри самих эллинистических государств и между ними.

Вводная статья в третьей главе (стр. 65—68) охватывает все основные вопросы темы, правильно подчеркивая, что реформы братьев Гракхов проводились в интересах укрепления рабовладельческого государства. Нельзя только согласиться с указанием автора, что «аграрное законодательство после смерти Гая Гракха постепенно свело на нет все эти реформы» (стр. 67). Закон 111 г. не отменил того, что было проведено Гракхом, он только сделал невозможным дальнейшие изъятия излишков государственного земельного фонда, находившегося в пользовании римских граждан¹, так как весь этот фонд был объявлен частной собственностью последних. Поэтому неправильно и замечание в комментарии к аграрному закону 111 г. о том, что последний «окончательно аннулировал все законодательство Гракхов» (стр. 102).

Нельзя не отметить также, как упущение редактора, что документы о войне с Югуртой и о военной реформе Мария помещены не там, где следует: война с Югуртой — почему-то после Союзнической войны, военная реформа Мария — после борьбы Мария и Суллы (стр. 67).

Указывая на необходимость «уделить особое внимание анализу событий эпохи гражданских войн, времени зарождения новой, монархической формы государственного правления в Риме» (стр. 129), необходимо было хотя бы кратко дать этот анализ. Это помогло бы студенту лучше разобраться в приведенных документах. В вводной статье о социально-экономическом и политическом положении Рима в I—II вв. н. э., по нашему мнению, является не совсем правильным подчеркивание того, что в этот период «римляне переходят к обороне» (стр. 185). Внешняя политика империи в I в., при всем ее стремлении решать внешнеполитические проблемы (особенно на востоке) дипломатическими методами, остается агрессивной.

Следовало отметить также, что «отдельные черты кризиса рабовладения» появляются уже при Юлиях-Клавдиях, а при Антонинах кризис рабовладельческой системы сказался в широком распространении колонатных отношений.

Говоря об эдикте Каракаллы в главе о кризисе Римской империи в III в. н. э., составители не подчеркнули того, что фактически декрет уравнивал новых римских граждан не столько в правах, сколько в бесправии, что и подтверждает оценка эдикта Кассием Дионом, приведенная здесь (стр. 241).

Излишне кратка вводная статья к последней главе — «Восстания рабов и падение Западной Римской империи» (стр. 250—251). Рост крупного землевладения в этот период, развитие патронии и прогрессирующая натурализация хозяйства остались вне внимания составителей хрестоматии.

В заключение следует отметить ряд мелких упущений. Таково отсутствие деления приводимых отрывков сочинений древних авторов на книги и главы. Такое деление облегчило бы студентам переход от пользования хрестоматией к самому источнику. В старом издании некоторые документы были даны с таким делением, например, док. № 23—24 (стр. 75—96), док. № 31,2 (стр. 106—110); в новом — те же документы даны без делений на главы (см. стр. 76—98). Не всегда указано, где и когда найдена приводимая надпись, а также и где она опубликована, например, документы № 37, 66, 80, 84 и др., в то время как при других документах это описание имеется (№ 70, 100 и др.). При отрывке из Тацита о восстании паннонских и рейнских легионов обозна-

¹ Это подтверждается и тем, что даже в законе 111 г. упоминаются нормы, установленные Гракханскими законами (см. док. № 37, стр. 102—104).

чено «Тас., Апп., 1,16», в то время как в действительности в этот отрывок включены полностью или частично главы 16, 17, 20, 21, 24, 25, 26, 30, 31, 32, 36 и 37.

Однако, при всех отмеченных недостатках, третий том «Хрестоматии по истории древнего мира» является ценным вкладом в нашу учебную литературу и принесет большую пользу и студентам и преподавателям.

В. А. Гольденберг

А. Г. БОКЩАНИН. Контрольные работы по истории древнего мира, Учпедгиз, 1953, 52 стр., цена 45 коп.

Среди различных пособий, предназначенных для студентов-заочников, большое место занимает методическая разработка контрольных работ, так как выполнение их прививает студенту навыки самостоятельного критического комментирования источников и научно-учебной литературы. Эти работы также расширяют знания студента по основным проблемам курса. Вполне понятно поэтому, как важно и необходимо, особенно для студентов I курса, составление методической разработки контрольных работ.

Рассматриваемая тематика контрольных работ по истории древнего мира в сравнении с прошлыми изданиями значительно полнее. А. Г. Бокщанин разработал 20 тем, включающих наиболее важные и интересные проблемы истории древнего мира. К каждой теме автор дает план, источники, научно-учебную литературу и краткие методические указания. Каждая рекомендуемая автором тема снабжена указанием на труды классиков марксизма-ленинизма или их высказывания по данному вопросу. В большинстве тем автор специально отмечает необходимость критики буржуазной историографии. Методическое пособие составлено четко и ясно, что также способствует правильному пониманию темы.

Вместе с тем рецензируемая разработка имеет и некоторые недостатки. Так, автору следовало во введении, по нашему мнению, хотя бы весьма кратко сказать о роли народных масс в истории и необходимости борьбы с идеалистической теорией культуры личности, занимавшей, как известно, особенно большое место в трудах многих античных авторов, рекомендуемых в качестве источников в рецензируемой брошюре. Здесь же надо было указать на основную цель, преследуемую контрольными работами, а именно: углубление знаний по главнейшим темам истории древнего мира, привитие навыков критического изучения источников, научной литературы, а также умения делать обобщающие выводы в свете марксистско-ленинской методологии. Целесообразно было, на наш взгляд, во введении сказать также о фальсификаторском характере буржуазной историографии и о заслугах советской науки в разработке ведущих проблем истории древнего мира.

В некоторых темах («Индия», «Китай») не указана необходимость критического разбора буржуазной историографии.

К сожалению, нет ни одной темы, посвященной вопросам культуры. В отдельных случаях автором рекомендованы слишком большие темы: «Государство Урарту и его борьба с Ассирией», «Восстания рабов на острове Сицилии во II в. до н. э.», тема VIII по Китаю и др.

Автор не всегда сопровождает разработку темы указанием на ее дискуссионность — например, в оценке так называемого заговора Катилины, когда студентам рекомендуются два учебника («История древнего Рима» Н. А. Машкина и «История древнего мира» под редакцией В. Н. Дьякова и Н. М. Никольского) с различной трактовкой движения катилинариев. А. Г. Бокщанин не указывает здесь и относящуюся к этому вопросу статью В. И. Ленина «Намеки» (соч., т. 25, стр. 56—57).

Последнюю тему следовало озаглавить не «Падение Римской империи», а «Падение