

## Обсуждение II тома «Всемирной истории»

В апреле 1954 г. в Институте истории АН СССР, в Секторе «Всемирной истории» состоялось обсуждение II тома «Всемирной истории», посвященного истории рабовладельческих государств.

В отличие от подобных изданий на Западе, советская «Всемирная история» должна представить всемирно-исторический процесс прежде всего как процесс сменяющихся общественно-экономических формаций. Сложность и многообразие исторического процесса должны получить в этом издании ясное и четкое изложение.

Отвергнув деление народов на исторические и неисторические, советские историки ставят своей задачей дать критику и разоблачение колонизаторских, шовинистических концепций современной буржуазной историографии. В советском издании ВИ должна быть полностью показана роль народных масс в истории, роль классовой борьбы, как движущего фактора развития общества, а также должен быть раскрыт процесс возникновения классового общества и государства.

Работа над ВИ вступила в решительную стадию, когда творческий и критический обмен мнениями авторского и редакторского коллектива с широкими кругами специалистов-античников должен показать, в какой мере содержание тома удовлетворяет основным требованиям советской исторической науки и насколько композиционно и стилистически том выдержан в едином и четком плане. В обсуждении тома активное участие приняли античники Москвы, Ленинграда, Киева, Минска, Казани, Ульяновска, Великих Лук и других городов. Большую помощь в обсуждении оказал Сектор «Всемирной истории» Института истории АН СССР, выделивший для ознакомления с томом двух рецензентов, научных сотрудников сектора Б. Г. Вебера и Г. Ф. Ильина.

Как сказал в своем вступительном слове главный редактор тома проф. С. Л. Утченко, II том, являясь частью десяти томной ВИ, содержит в себе историю возникновения, развития и падения рабовладельческого способа производства, являвшегося господствующим и передовым в большинстве древних государств в период времени с VIII в. до н. э. по V в. н. э. Вместе с тем II том не ограничивается характеристикой процессов, протекавших только в рабовладельческом мире, но и включает в себя историю огромного племенного мира Центральной и Восточной Европы, Азии и Африки, где определяющими отношениями являлись еще первобытно-общинные.

Согласно общей периодизации ВИ, основывающейся на марксистско-ленинском учении о революционном переходе от одной общественно-экономической формации к другой и внутренней периодизации тома, определяющей ее этапами развития рабовладельческого способа производства и развитием форм рабовладельческой собственности, II том разбит на пять частей.

В первой части излагается развитие рабовладельческих отношений в Средиземноморье и Западной Азии, история античных городов-государств и империи Ахеменидов, а также история племенного мира, где господствующими являлись первобытно-общинные отношения (VIII—IV вв. до н. э.).

Вторая часть обнимает период времени господства рабовладельческого способа производства в Средиземноморье и Западной Азии, историю эллинистических государств и римской средиземноморской державы (IV—I вв. до н. э.).

Третья часть излагает формирование феодальных отношений в Восточной и Южной Азии, историю Китая и Индии (VI в. до н. э.—IV в. н. э.).

Четвертая часть охватывает период высшего развития рабовладельческого строя в Средиземноморье и начало его кризиса в Западной Азии. Здесь излагается история ранней римской империи, кушанского царства, державы Аршакидов и периода разложения первобытно-общинных отношений в племенном мире (I—II вв. н. э.).

Пятая часть содержит историю кризиса и падения рабовладельческого строя в Западной Азии и Средиземноморье. Здесь отмечается историческая роль племенного мира в падении рабовладельческой формации, излагается история государства Сасанидов и Поздней Римской империи (III—IV вв. н. э.).

Обсуждение тома проходило в течение трех дней. Кроме двух рецензентов от сектора ВИ, том рецензировали проф. К. М. Колобова (Ленинград) и проф. С. И. Ковалев (Ленинград).

Все выступавшие отмечали важность и необходимость создания советскими историками-специалистами подлинно научной всемирной истории человечества, основывающейся на тщательном изучении источников, на правильном анализе сложных исторических явлений, на творческом применении марксистско-ленинского учения о развитии общества. Том получил общую положительную оценку, как значительный вклад в советскую историческую науку о древности. На обсуждении была отмечена ясность и простота изложения материала, относительная композиционная стройность тома, что нелегко было достигнуть при столь обширном и разнообразном историческом материале и синхронности изложения. Том в целом легко читается. В большинстве разделов в полной мере нашло отражение современное состояние науки о древности, в ряде вопросов намечаются новые решения. В целом признание и одобрение участников обсуждения получила периодизация тома согласно этапам развития рабовладельческого способа производства и формам развития рабовладельческой собственности.

Проф. С. И. Ковалев отметил, что в целом том удовлетворительно решает задачи, поставленные авторским и редакторским коллективом; главы четвертой и пятой частей тома, излагающие историю римской империи, написаны очень хорошо, содержат ряд интересных, правильных и свежих мыслей. А. П. Каждан (Великие Луки) указал на необходимость ускорения изданий II тома, а главы пятой части тома определил как наиболее интересные.

Участники обсуждения А. Г. Бокшанин (Москва), И. Д. Амусин (Ульяновск) и другие с удовлетворением отмечали, что в томе нашли ясное и четкое объяснение причины сосуществования различных способов производства в рассматриваемый томом хронологический период, своеобразие развития Китая, племен Восточной Европы — словом, вся та сложность картины мира и неолновременность развития различных стран, особенно отмеченные для этого периода истории человеческого общества.

А. И. Тереножкин (Киев) подчеркнул, что большое достоинство тома состоит в том, что в своем содержании он не ограничивается собственно античным миром — Грецией, Римом и Востоком, но включает в себя такие великие цивилизации, сыгравшие огромную роль в историческом процессе, как Индия и Китай. Положительной чертой тома является изложение истории народов Сибири и Центральной Азии.

Вместе с тем изложение ряда важнейших проблем древней истории в томе подверглось широкому и всестороннему критическому обсуждению.

Отмечая большой интерес глав по истории эллинизма, насыщенных и социальной и политической историей, С. И. Ковалев, А. Г. Бокшанин, Т. Н. Савельев (Москва) указывали на необходимость сокращения военно-политической истории эллинизма и целесообразность объединения глав по культуре эллинизма.

Наиболее оживленное обсуждение вызвало толкование проблемы эллинизма, вопрос о том, является ли эллинизм определенным этапом в развитии античного рабовладельческого общества, или это явление конкретно-историческое и локальное, представляющее собой взаимодействие эллинских и местных элементов в экономике, социальных и политических отношениях, учреждениях, верованиях и представлениях. Эта точка зрения развита К. К. Зельным в его статье (ВДИ, 1953, № 4), она нашла отражение и в томе.

К. М. Колобова и И. Д. Амусин отмечали необходимость рассмотрения эллинизма как определенного этапа в развитии рабовладельческих отношений. Н. Н. Пикус (Москва), указав, что новый подход к изучению эллинизма, предложенный К. К. Зельным, нуждается в доработке, однако, не привел никаких аргументов в пользу правильности своего понимания эллинизма как местного этапа исторического развития. К. К. Зельин отметил целесообразность возможно ярче показать взаимодействие эллинских и местных элементов во всех сторонах жизни и особо указать на дискуссионный характер этой проблемы.

С особым вниманием были рассмотрены и обсуждены главы по истории древнего Китая. Выступавшие Л. В. Симоновская (Москва), Т. В. Степугина (Москва), А. П. Каждан критиковали схематичность изложения некоторых глав по истории Китая, в которых политическая история преобладает над социально-экономической и исторический процесс представлен несколько схематично.

Оживленную дискуссию вызвало также определение хронологических рамок переходного периода от рабовладельческого строя к феодальному в древнем Китае.

Л. И. Думан (Москва), Л. В. Симоновская и другие отметили дискуссионность этой проблемы и наличие двух различных точек зрения среди советских синологов по вопросу о характере общества эпохи Хань. Они подчеркнули также, что редакция тома поступила правильно, внося эту проблему на обсуждение и знакомя читателя с двумя точками зрения.

Не меньшему обсуждению подверглась и проблема падения рабовладельческого строя, — как известно, широко дебатировавшаяся на страницах ВДИ (см. ВДИ, 1953, № 2 и 3). Выступивший по этому вопросу А. П. Каждан указал на необходимость уточнения в главах по Поздней Римской империи признаков и черт зарождающихся раннефеодальных стношений в Риме. А. Г. Бокщанин отметил правильность толкования и автором и редакцией тома общественных отношений периода Поздней империи.

Ряд обстоятельных, детальных и критических замечаний был сделан по разделу Греции проф. К. М. Колобовой.

К. М. Колобова и И. Д. Амусин отметили неправильное структурное размещение глав, когда изложение истории Греции начиналось с главы о греческой колонизации, а не с изложения истории формирования и возникновения развитого рабовладельческого общества. Такое построение создавало возможность неправильного понимания исторического процесса, так как колонизация являлась не предпосылкой развития рабовладельческого строя, а его результатом. К. М. Колобова отметила необходимость уделения большего внимания в этом разделе тому грандиозному перевороту, который произошел к этому времени (VIII—VI вв. до н. э.) в развитии производительных сил. Проф. К. М. Колобова указала также на нечеткость классовых характеристики раннегреческой тирании, на бледное изложение истории древней Спарты и других земледельческих государств Греции.

Ряд важных замечаний фактического характера по истории Греции сделал Э. Л. Казакевич (Москва), отметить также необходимость усиления критики буржуазной историографии, особенно современной. Н. М. Постовская подчеркнула необходимость четкого изложения сущности кризиса полиса. И. Д. Амусин отметил бледное и скучное освещение IV века до н. э. в истории Греции, как известно, насыщенного острой социальной борьбой, междоусобными войнами и отмеченного особенностями в хозяйственно-экономической жизни Греции этого периода.

Выступившие от Сектора «Всемирной истории» Б. Г. Вебер и Г. Ф. Ильин подчеркнули, что в ряде вопросов авторы и редакция тома пролагают новые пути в области древней истории, в томе сломлено старое представление о ней как истории классической древности. Вместе с тем Б. Г. Вебер, как недостатки тома, отметил обилие специфических и иностранных терминов и слов, излишнее стремление редакции каждую большую и малую страну древности представить как самостоятельную тему, повторения в томе. Б. Г. Вебер рекомендовал уточнить ряд формулировок, относящихся к войнам рабовладельческого общества и отнести в томе большее место развитию техники и производительных сил, а также усилить критику буржуазной историографии.

Г. Ф. Ильин отметил мозаичность изложения материала в томе, несовершенство его структуры.

Ряд важных замечаний по разделу истории Северного Причерноморья в VII—II вв. до н. э. сделал проф. В. Д. Блаватский. Так, он указал, что киммерийская проблема освещена слабее, чем это позволяет сделать современный уровень исторических знаний. Он отметил также имеющуюся в томе противоречивую характеристику скифского общества IV в. и первой половины III в. до н. э., схематичное изложение истории сарматов по сравнению с историей скифов.

Ценные замечания были сделаны в главах по истории древней Армении и аршакидского Ирана. А. П. Каждан и О. И. Савостьянова (Москва) поставили под сомнение тезис о наличии раннефеодальных отношений в аршакидском Иране и Армении III—IV в. н. э.

Член авторского коллектива тома О. В. Кудрявцев отстаивал наличие процесса феодализации в Армении и Парфии этого времени и указал, что слишком малый листаж этих глав тома не позволил дать подробную аргументацию этого положения.

Ценные замечания были сделаны акад. Р. Ю. Виппером по разделу о христианстве. Р. Ю. Виппер подчеркнул необходимость четкого и ясного объяснения, почему христианство с течением времени превратилось в мировую религию. Р. Ю. Виппер и А. П. Каждан отметили целесообразность правильного и ясного объяснения прогрессивной роли христианства при его зарождении в первые века нашей эры.

Проф. С. И. Ковалев, Б. Г. Вебер, Н. М. Постовская, И. Д. Амусин, Е. С. Голубцова указали на необходимость вводных и заключительных глав, на некоторое злоупотребление иностранной терминологией. Б. Г. Вебер и Е. С. Голубцова указали на излишнее выпячивание отдельных исторических личностей (Август, Александр Македонский).

Выступавшие в прениях отмечали, что в главах по истории Греции и Рима не всегда выдержан принцип периодизации согласно развитию производственных отношений.

А. И. Тереножкин указал на целесообразность объединения в одной главе истории скифов, сарматов, балтийских племен, фракийцев, иллирийцев, славян, германцев, финно-угров. При таком построении история фракийцев, например, может быть освещена не только в их взаимоотношениях с греками. Он рекомендовал также указать на существующее в науке мнение о многоэтничности скифов.

С заключительными речами выступили главный редактор тома проф. С. Л. Утченко и зам. главного редактора Д. П. Каллистов.

Д. П. Каллистов отметил чрезвычайную пользу обсуждения II тома для авторского и редакторского коллектива и выразил удовлетворение итогами такого широкого творческого обмена мнениями.

Творческий и плодотворный характер обсуждения тома отметил также С. Л. Утченко. Он сказал, что трехдневное обсуждение II тома ВИ показало, что редакции и авторскому коллективу в значительной мере удалось дать картину древнего мира во всей ее сложности и многообразии. С. Л. Утченко отметил правильность критики старой периодизации тома. И авторский и редакторский коллективы должны принять важные конкретные замечания, которые были высказаны выступавшими, отметить в томе дискуссионность проблемы эллинизма. Затем С. Л. Утченко остановился на недостатках тома, которые состоят в дробности материала, отсутствии вводных и заключительных глав, некотором разном стиле и содержании. Недостатками обсуждения С. Л. Утченко считает то, что мало критиковался том в целом, мало было выступлений по разделу Рима, по истории Средней Азии и Кавказа, недостаточно широко обсуждены скифская и славянская проблемы.

На основе итогов обсуждения редакционная коллегия признала необходимым включить в том дополнительную главу о славянах, дать общую картину разложения первобытно-общинных отношений на материале гомеровской Греции, обзор внешней политики Рима в конце II в. — начале I в. до н. э., ввести историко-географический материал в изложение истории Греции и Рима, расширить материал глав, посвященных античной культуре, пересмотреть весь материал тома под углом освещения широкой роли народных масс в истории, произвести авторскую и редакционную переработку обобщающей главы о проблеме падения рабовладельческого строя, главы по истории Греции IV в., раздела «Рим и эллинистический Восток», раздела, посвященного истории христианства. Том нуждается еще в общем введении и заключении, уточнении новой структуры его, тщательном сквозном редактировании, сокращении материала.

Ю. К.