

ность на землю (стр. 186); факты показывают, что в частную собственность раньше переходят орудия производства, тягловый скот, семенной фонд, рабы и только затем, как правило в последнюю очередь, земля. В связи с этим необходимо отметить произвольное толкование автором известного высказывания Маркса о земледельческой общине. Маркс, говоря о дуализме земледельческой общины, указывал, что внутри ее частной собственностью являются дом и его придаток — двор; общинной, периодически передаваемой собственностью — пахотная земля¹. Между тем автор видит этот дуализм в другом: «В то время как часть земли, а именно усадебная и пахотная земля, составляет частную собственность, земли, менее интенсивно эксплуатируемые, как сенокосы, выгоны, пастбища и разные угодья, остаются в коллективном владении и пользовании всей общины» (стр. 199). Очевидно, что двор и пахотная земля — не одно и то же.

В книге имеются отдельные промахи, недостатки, редакционные оплошности, особенно нежелательные в научно-популярном издании. Бронзовый век на юге Европы длился не до начала II тысячелетия, как говорится в книге (стр. 171), а по крайней мере до начала I тысячелетия. Говоря о том, что «возникновение человека — единственное и неповторимое событие в истории органического мира» (стр. 12), следовало указать, что речь идет только о Земле и только в ее историческом прошлом. Весьма сомнительно (если признавать, что антропогенез совершался на значительной территории Старого Света, а не в одной «точке»), чтобы «шмельский ударник в самом первоначальном своем виде был по-своему гениальным изобретением одного индивида» (стр. 22).

В книге немало небрежных формулировок. Вряд ли можно признать удачным такое выражение, как «значительная часть человечества самостоятельно так и не дошла до цивилизации и классового строя, оставшись в состоянии большей или меньшей отсталости» (стр. 3, то же на стр. 4); известно, что именно эту «несамостоятельность» обычно подчеркивают колонизаторы всех мастей. Неудачны выражения «дар мышления и речи» (стр. 24) или же «скачок из первобытности в цивилизацию» (применительно к обучению в колониальных школах — стр. 140). Вряд ли следует пользоваться в отношении коренного населения Африки термином «негры» не в антропологическом, а в этническом смысле (стр. 131, 174 и мн. др.) или же термином «тюркские народы» (вместо тюркоязычные — стр. 189).

К числу внешних, но весьма заметных в научно-популярной книге недостатков относится и полное отсутствие как иллюстративного материала, так и списка рекомендуемой читателю литературы.

Отмеченные недостатки и недочеты носят по преимуществу частный характер и могут быть без особого труда устранены в следующем издании книги. Нужно надеяться, что в последующем издании будут восполнены и те существенные пробелы, которые отмечены выше.

А. Першиц

М. С. БОДНАРСКИЙ, Античная география. Книга для чтения.
М., Географгиз, 1953, 368 стр., тираж 15000 экз., цена 13 р. 20 к.

«Античная география», составленная проф. М. С. Боднарским, представляет собой хрестоматию отрывков из произведений самых различных древнегреческих и латинских авторов, отобранных по принципу содержания в них географических описаний. В хрестоматию включены также и отрывки из географических работ в собственном смысле этого слова. Отрывки из произведений составитель дает с соблюдением хронологической последовательности, предпосылая им краткие, типа аннотаций, вводные

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 680 (Черновики писем к Вере Засулич).

характеристики общественной, научной и литературной деятельности тех античных авторов, сочинения которых приводятся в качестве материалов, иллюстрирующих состояние географических знаний на разных стадиях развития древних Греции и Рима.

Книга разбита на три больших, неравных по объему, раздела: 1) «Классическая Греция» (стр. 7—72), 2) «Эллинистический период» (стр. 75—102), 3) «Древний Рим» (стр. 105—336). В примечаниях дан индекс собственных имен и названий, встречающихся в хрестоматии. В кратком вступлении составитель указывает, что «данная работа является первой и во многом еще предварительной попыткой дать сводку представлений ряда греческих и римских авторов в области географии...». Далее он отмечает, что «книга рассчитана на широкие круги советских читателей, желающих приобрести познания в области античной географии...». Эти замечания составителя приходится иметь в виду, приступая к критическому разбору книги.

Издание подобного пособия является безусловно полезным. Оно может быть использовано учителями средней школы для занятий по географии и истории, а в отдельных своих частях — для просеминарских занятий студентов педагогических и учительских институтов. Некоторые из вводных статей являются интересным справочным материалом и для студентов-историков, специализирующихся по кафедрам древней истории. К таким статьям следует отнести характеристику научных взглядов Архимеда (стр. 70—82), Эратосфена (стр. 84—88), Юлия Цезаря (стр. 105—106), Сенеки (стр. 119—120), Страбона (стр. 135—138), Клавдия Птолемея (стр. 281—282).

Положительным в рецензируемой работе является издание новых переводов текстов: «Географии» Страбона, переведенной на русский язык более семидесяти лет тому назад (в 1879 г.) и являющейся в настоящее время библиографической редкостью, текстов Аристотеля о небе, отрывка из сочинения Квинта Курция Руфа «О деяниях Александра Великого», руководства по географии Клавдия Птолемея.

К положительным сторонам хрестоматии М. С. Боднарского следует отнести и помещение в ней впервые переведенных на русский язык отрывков из географического сочинения Помпония Мелы.

Однако наряду с положительными моментами в книге имеются многочисленные и весьма существенные недостатки, которые значительно снижают научную и методическую ценность этого полезного в целом пособия.

Существенным недостатком хрестоматии М. С. Боднарского является отсутствие специального раздела, посвященного географическому описанию Северного Причерноморья. Правда, сведения об этом районе Древнего Мира встречаются в отдельных отрывках авторов, помещенных в хрестоматию, но они не могут в какой-либо степени удовлетворить естественный интерес советского читателя к географическим представлениям древних о южных областях нашей страны.

Весьма существенным недостатком книги является некоторое расхождение между сведениями вводных статей и последующими отрывками из сочинений античных авторов. Так, в вводной статье о Геродоте указывается, что его «История» содержит географическое описание среднеазиатских территорий (стр. 138). Однако приводимые далее отрывки из труда Геродота не дают читателю материала, названного во введении. Не включены в хрестоматию интереснейшие места из поэм Гомера, например, отрывки из «Одиссеи» с описанием острова Крита, о пребывании Менелая в Египте и т. д.

В вводной статье об Аристотеле назван ряд его сочинений, содержащих географические сведения (стр. 67). Здесь перечислены: «Метеорология», «О небе», «О мире», «О главных законах природы», «О возникновении и уничтожении», «Механика», «История животного мира», «О происхождении животных», «О правах животных», «О растениях». Но из всех указанных трудов Аристотеля составитель включил в хрестоматию только небольшой отрывок из работы «О небе». Естественно, что этот фрагмент не может в полной мере дать представление о географических знаниях Аристотеля, хотя бы и в самой общей форме, и вызывает лишь чувство неудовлетворения.

Нельзя признать удачными и сокращения, произведенные составителем в сочинении Тацита «Германия», являющемся также одним из наиболее ценных произведений и античной географической литературы. В хрестоматии «Германия» дана со значитель-

ными сокращениями: М. С. Боднарский опустил всю третью главу и большую часть второй, содержащие интересный материал о географических представлениях римлян, сведения о посещении прибрежных областей Германии греческими путешественниками, и, наконец, ценный этнографический материал. Существенным упущением является полное отсутствие в хрестоматии глав с 28-ой по 44-ю, содержащих географические сведения римлян о северных и восточных районах Германии, о Скандинавии, а также интереснейшие этнографические данные о древнем населении центральных областей Европы.

Однако еще более серьезным недостатком рецензируемой книги является полное отсутствие данных о ряде важнейших географических источников. Так, полностью отсутствуют сведения из «*Historiae Philippicae*» Помпея Трога, сохранившейся в виде конспекта у Юстина, содержащей много ценных географических сведений о среднеазиатских областях. Не менее существенным пробелом является отсутствие выдержек из произведения Арриана, одна из частей которого содержит весьма обстоятельное географическое и этнографическое описание Индии, составленное на основании дневников Непарха, донесений посла Селевка I к индийскому правителю Чандрагупте — Мегасфена и сочинения Эратосфена. Отсутствие этого интересного произведения удивляет тем более, что оно было переведено на русский язык и опубликовано в советской печати.¹ Не включил составитель в хрестоматию и ценный географический трактат неизвестного автора, приписывавшийся ранее Арриану, но в настоящее время известный под названием «Плавание вокруг Эритрейского моря». В этом трактате впервые неизвестным автором (Псевдоарриан) дано обстоятельное описание Красного моря и его побережий, а также морского пути из Египта в Индию. Полностью отсутствуют в хрестоматии не только подробные данные, но даже самое простое упоминание о существовании географического описания Греции, сделанного Павсанием во II в. н. э.

Приходится также отметить и отсутствие в хрестоматии упоминания о некоторых частях «Истории» Аммиана Марцеллина, содержащих географическое описание Месопотамии, явившееся результатом собственных наблюдений историка, когда он побывал в описанных им областях в качестве участника военного похода Юлиана Отступника на Персию в 363 году. Наконец в хрестоматии нет даже намека на существование такого важнейшего географического описания культурного мира, как „*Expositio totius mundi et gentium*“ появившегося где-то на востоке Римской империи в середине IV в. н. э. Это «Описание всего мира и племен» содержит общий географический обзор важнейших областей Римской империи и сопредельных с ней стран, позволяющий судить об общем уровне географических знаний у наиболее культурных представителей античного общества накануне его распада. Отсутствие соответствующего вводного описания и выдержек из этого источника крайне обедняет хрестоматию и не может не сказываться на ее научной ценности. Без сообщения об этом важнейшем памятнике по истории развития географических знаний материал, собранный проф. М. С. Боднарским, оказывается незавершенным и не дает читателю правильного научного представления о состоянии географических знаний в античном мире. К недостаткам книги М. С. Боднарского следует отнести и почти полное отсутствие сведений о важнейших путешествиях, в результате которых греческие и римские географы расширяли свои географические представления. Автор считал возможным сообщить данные Геродота об объезде финикийцами Лиллея. Автор считал возможным сообщить данные Геродота об объезде финикийцами Лиллея. Автор считал возможным сообщить данные Геродота об объезде финикийцами Лиллея. Однако он ничего не сообщает о других экспедициях подобного рода. К числу важнейших материалов подобного типа следовало отнести сообщение о путешествии Питеаса из Массилии к северным берегам Европы — к берегам «Альбиона» и земле Туле, окутанной туманом. Отсутствуют в книге данные и об объезде берегов Гирканского моря, совершенного Патроклом по приказу Селевка, и, наконец, о походе римской эскадры вокруг Британии по приказу Юлия Агриколы. Это тем более досадно, что часть биографии Агриколы помещена в хрестоматию.

Примечания к книге, составленные в целом более или менее удачно, все же не лишены отдельных неточностей. Так, например, на стр. 346 перепутаны даты жизни и военно-

¹ А р р и а н, Индия, ВДИ, 1940, № 2, стр. 230—263.

политической деятельности Деметрия Полиоркета. В примечании указано, что Деметрий Полиоркет «жил с 307 по 283 г. до н. э.». Это грубая ошибка, так как он жил с 337 по 283 гг. до н. э., а его военно-политическая деятельность падает на время с 317— по 286 гг. до н. э.

К числу второстепенных минусов следует отнести ряд нарушений хронологической последовательности при помещении сочинений различных авторов. Почему данные о Ксенофоне и отрывок из «Анабасиса» помещены позднее отрывка из произведений Платона и соответствующей статьи, а отрывки из сочинений Сенеки ранее труда Страбона?

Наконец в ряде вступительных статей имеются неудачные в редакционном отношении места и просто неточности. Так, в вводной статье к предлагаемым отрывкам из сочинений Ксенофонта (стр. 56) читатель с недоумением узнает, что он получил от спартанцев имение «в Элиде, недалеко от города Олимпа...» Но, во-первых, в Греции не существовало города Олимпа, а была и есть гора Олимп, находящаяся, как известно, не в Пелопоннесе, а на севере Фессалии; во-вторых, в Элиде был населенный пункт не Олимп, а Олимпия; в-третьих, Олимпия никогда не была городом. Здесь были храмы Зевса и Геры, жилища жрецов и прислужников храмов. Наконец, здесь же находилось измеренное поле *το στάδιον* (стадион), на котором каждые четыре года в летние месяцы происходили соревнования в честь бога Зевса, так называемые «Олимпийские игры». Ошибочным является также указание составителя в вводной статье об Аристотеле, что последний, будучи приглашенным в Македонию в 343 г. до н. э. в качестве воспитателя сына Филиппа — Александра, занимал «эту должность... около восьми лет...» (стр. 66). Известно, что уже в 338 г. Александр ушел вместе со своим отцом в поход на Грецию и занятия с ним Аристотеля были прекращены. Очень слаба в историческом отношении вводная статья «Походы Александра Македонского» (стр. 75 сл.). Неудачно определение Полибия (стр. 99) как «романизованного грека», принимавшего в молодости деятельное участие в делах Ахейского союза.

Нам представляется, что ряда упущений и досадных неточностей легко можно было избежать, если бы Географическое издательство и составитель работали в контакте со специалистами-историками древнего мира, в то время как в настоящем издании отмеченные недостатки снижают научную ценность в целом интересной научной книги.

А. Бокциани

Н. В. АНФИМОВ, Древние поселения Прикубанья в I тысячелетии до н. э. и в первые века н. э. Краснодар, Краснодарское книжное издательство, 1953, 77 стр., тираж 3000 экз., цена 1 р. 50 к.

Рецензируемая книга излагает древнейшую историю Прикубанья в научно-популярной форме, вследствие чего она может служить хорошим пособием для преподавания истории и в средней школе. Книга изложена простым и четким языком. Вместе с тем работа Н. В. Анфимова, написанная на основании мало известного в литературе материала, накопленного автором в результате 20-ти лет самостоятельных разведок и раскопок на территории Краснодарского края, имеет интерес как новое научное обобщение древней истории этого края.

В первой части своей работы автор дает краткое описание древних городищ, поселений, курганов и могильников Прикубанья, во второй — он выясняет степень экономического и культурного развития местных племен. Бегло остановившись на описании природных условий Краснодарского края, автор столь же кратко характеризует сравнительно мало изученный период палеолита, неолита и бронзы в Прикубанье. Более подробно Н. В. Анфимов останавливается на изучении истории племен Северо-западного Кавказа в I тысячелетии до н. э. Используя свидетельства греческих и римских авторов, а также результаты исследований археологических памятни-