



## К ИТОГАМ ОБСУЖДЕНИЯ РАБОТЫ «ВЕСТНИКА ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ» В ОТДЕЛЕНИИ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ АН СССР

**В** строительстве коммунистического общества вопросы идеологии играют важнейшую роль. Партия и правительство, проявляя огромную заботу о повышении материального благосостояния нашего народа, столь же заботливо относятся к духовному и культурному росту советских людей. Претворяемое в жизнь решение XIX съезда КПСС о введении обязательного десятилетнего обучения, о внедрении политехнического образования в школах поднимает на еще более высокий уровень культуру широких масс нашего народа. Советским ученым предоставлены все условия для того, чтобы они могли «развивать дальше передовую советскую науку с задачей занять первое место в мировой науке» (Г. Маленков, Отчетный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), Госполитиздат, 1952, стр. 78).

Коммунистическая партия ведет неустанную борьбу со всякого рода извращениями в области идеологии, проявлявшимися в субъективном идеализме, в культе личности, в пропаганде замаскированного буржуазного национализма. Партия борется с догматизмом и начетничеством в вопросах марксистско-ленинской теории, за творческое освоение и претворение в жизнь великого учения Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина.

Требования к работникам науки, и в том числе к работникам исторической науки, непрестанно растут. Как бы далеко ни отстояли от современности события, изучаемые древней историей, историки древнего мира не должны забывать, что своими работами они вносят важный вклад в дело развития социалистической культуры, в дело борьбы с буржуазной идеологией, в изучение законов развития человеческого общества.

Для решения задачи, поставленной перед советской наукой XIX съездом КПСС, в области древней истории сделано еще мало. Для достижения этой цели необходима упорная и организованная работа всего коллектива историков древнего мира в нашей стране, необходима четкая политическая направленность и целеустремленность в работе всего коллектива в целом и каждого научного работника в отдельности. В достижении этой цели немалая роль должна принадлежать «Вестнику древней истории» — специальному печатному органу по вопросам древней истории.

Выполняет ли журнал эту роль в настоящее время?

Прошедшее в мае—июне 1953 г. обсуждение работы журнала на заседаниях Бюро Отделения истории и философии АН СССР дало разверну-

тую оценку работы ВДИ за последние три года и наметило его очередные задачи.

Бюро Отделения, оценив работу журнала в общем положительно (см. ВДИ, 1953, № 3, стр. 226—228), вместе с тем отметило весьма существенные пробелы и недостатки, на что и нужно прежде всего обратить внимание.

Как указывается в решении, большинство публикуемых ВДИ статей носит характер частных исследований, обобщающие теоретические статьи появляются крайне редко. Этот недостаток редколлегии ВДИ отметила еще в передовой № 2 за 1952 г., но за истекшее время она смогла опубликовать лишь две статьи теоретического характера, посвященные проблеме падения рабовладельческого строя. В журнале не разрабатываются такие важные проблемы, как проблема базиса и надстройки и их взаимоотношения в древнем мире, проблема этногенеза славян; мало уделяется внимания проблеме возникновения и развития государства и его роли в развитии рабовладельческих отношений, вопросам идеологии и культуры, истории Восточной и Юго-восточной Азии, классической Греции.

В журнале не обсуждаются вопросы периодизации древней истории, слабо изучаются закономерности развития производительных сил и производственных отношений.

Широкие научные дискуссии, отражающие борьбу мнений в науке, способствующие развитию острой, принципиальной, творческой критики, все глубже проникают в практику научной жизни во всех отраслях науки. Попытки организовать такого рода дискуссии делаются и в области древней истории. Однако дискуссиям, проведенным научными учреждениями Москвы и Ленинграда, журнал уделяет недостаточное внимание. Так, например, ВДИ не только не дал никакой оценки дискуссии о сущности эллинизма, организованной в июне 1953 г. кафедрами древней истории и археологии МГУ и сектором древней истории Института истории АН СССР.

Попытки организовать полемику на страницах журнала в большинстве своем оказались неудачными. К длинному списку статей, опубликованных «в порядке обсуждения», но не нашедших отклика у читателей, приведенному в передовой ВДИ № 3 за 1951 г., можно добавить еще ряд статей (например, о классах и классовой структуре античного рабовладельческого общества, о проблеме происхождения нации в связи с вопросами древней истории, об истории Эгейского мира во II тысячелетии до н. э. и др.).

Обсуждения же, развернувшиеся на страницах ВДИ, едва ли можно назвать дискуссиями. Обсуждение проспекта «Всемирной истории», проводившееся в 1952—1953 гг., вылилось вместо дискуссии о правильности постановки важнейших проблем древней истории в подготовляемых I и II томах «Всемирной истории» в обсуждение преимущественно структуры проспекта и тех или иных формулировок в названии и содержании параграфов. Как уже указывалось в статье, подытоживавшей это обсуждение (ВДИ, 1953, № 2), основные закономерности развития рабовладельческого общества и их освещение в подготовленном Институтом истории проспекте оказались слабо затронутыми участниками обсуждения.

Серьезные недостатки следует отметить в организации обсуждения проблемы истории производителей материальных благ. Постановка такой темы имеет огромное значение для развития всей истории древнего мира. Марксизм-ленинизм учит, что именно производители материальных благ, народ является главной силой в развитии общества, подлинным творцом истории. Но поставив такую тему, редколлегии ВДИ не сумела орга-

низовать широкий обмен мнений по затронутым в обсуждении вопросам. Лишь некоторые частные вопросы (например, о значении термина «мерет») вызвали обмен мнений.

В течение 1951—1952 гг. в журнале было опубликовано более 20 статей, посвященных положению производителей материальных благ в Шумере, Урарту, Египте, Индии, в греческих и эллинистических государствах, в Риме. Но как уже указывалось в передовой, посвященной ходу этого обсуждения (ВДИ, 1952, № 3), опубликованный материал носит несколько односторонний характер. Вопрос о положении и роли в производстве рабов получил достаточно глубокое освещение и на сравнительно широком материале. Значительно меньше внимания было уделено положению свободных и полусвободных непосредственных производителей.

Однако невозможно с достаточной глубиной решать проблему экономического положения народных масс, изучая ее в отрыве от их роли в политической истории, классовой борьбе и в развитии идеологии. Это является крупнейшим недостатком обсуждения проблемы производителей материальных благ на страницах ВДИ.

Недостатки в организации дискуссий и обсуждений свидетельствуют о том, что действенная критика и самокритика еще не стали основным методом в работе журнала, что, ратуя за критику и самокритику в передовых, редколлегия ВДИ недостаточно работает в этом направлении с авторским коллективом и читателями.

Серьезные недостатки в работе журнала отмечает решение Бюро Отделения и в отношении борьбы с антимарксистскими извращениями в науке, с разного рода пережитками буржуазной идеологии, с реакционной буржуазной историографией. Высказанное в одной из передовых намерение подвергнуть критике «конкретные извращения, допускаящиеся в нашей отрасли знания сторонниками Н. Я. Марра» (ВДИ, 1952, № 2, стр. 8), было осуществлено только в форме рецензий. Журнал не публикует обобщающих статей, вскрывающих основные реакционные направления в буржуазной науке, разоблачающих их и показывающих борьбу прогрессивных ученых с идеалистическим мракобесием. Несомненно, что публикация подобного рода статей оказала бы огромную помощь читателям журнала и особенно научным работникам на периферии в их педагогической и научно-исследовательской работе.

Рецензий на иностранную литературу журнал публикует большое количество, но не всегда они достаточно политически заострены. Редколлегия журнала не сумела привлечь к рецензированию реакционной американской и западноевропейской литературы по вопросам древней истории высококвалифицированных специалистов.

Следует отметить, что борьбе с реакционной буржуазной историографией уделяется недостаточное внимание не только в журнале, но и вообще в научно-исследовательской работе по древней истории. В планах работы научно-исследовательских институтов и кафедр не предусматривается постановка докладов по вопросам современной буржуазной историографии.

Круг рецензентов журнала сравнительно узок, это в основном научные работники Москвы и Ленинграда. Такое положение нельзя считать правильным: если рецензирование иностранных работ периферийными работниками в известной мере ограничено отсутствием необходимых книг на местах, то к рецензированию советских работ нужно как можно шире привлекать периферийных работников, только таким образом можно увеличить их активность в обсуждении печатной продукции советских античников, востоковедов и археологов.

Недостаточно освещаются на страницах журнала вопросы преподавания древней истории. Правда, в отделе критики на протяжении

1952—1953 гг. шло обсуждение учебников для высшей школы, подытоженное в передовой № 2 за 1953 г., но этим и исчерпывается помощь ВДИ преподавателям древней истории высших учебных заведений. Вопросы о программах и объеме общего курса, тематике спецкурсов и дипломных работ, о преподавании вспомогательных дисциплин, об учебных пособиях по этим дисциплинам, о тематике диссертаций и кандидатских минимумов не ставились на страницах ВДИ. А ведь эти вопросы теснейшим образом связаны с вопросом о кадрах историков древнего мира, с будущим нашей науки.

На страницах журнала не находит отражения и внутренняя научно-исследовательская и учебная жизнь коллективов кафедр университетов и пединститутов, коллективов научно-исследовательских институтов и музеев. Отказавшись от узко хроникальных обзоров деятельности того или иного учреждения, журнал не сумел организовать критического освещения их работы, анализа их недостатков и достижений. Такого рода помощь со стороны журнала, несомненно, способствовала бы общему подъему работы во всех научных учреждениях.

В решении Бюро Отделения указывается на отсутствие твердого плана в работе редколлегии ВДИ. Работу редколлегии и редакции ВДИ нельзя признать достаточно целенаправленной, в ней еще большое место занимает стихийность и самотек. Выдвигаемые в передовых статьях задачи часто не осуществляются в последующей работе журнала. Так, в передовых статьях неоднократно ставилась задача организации более тесного общения историков Москвы, Ленинграда и периферии, указывались конкретные пути для решения этой задачи — организация широких дискуссий, авторских и читательских конференций (см. например, ВДИ, 1951, № 3; 1952, № 2), но до сих пор редколлегия ВДИ не предприняла ничего для осуществления этих мероприятий.

По ряду важнейших проблем, выдвинутых в передовых ВДИ, журнал до сих пор почти ничего не опубликовал. Это можно объяснить тем, что некоторые из этих вопросов не нашли отклика среди авторского коллектива, а главным образом тем, что редакция не сумела организовать поступления такого рода статей.

Все еще узок авторский коллектив ВДИ. В журнале в основном принимали участие историки Москвы и Ленинграда, лишь в последнее время значительно шире привлекаются историки Тбилиси, Еревана, Ташкента, Харькова, Одессы, Воронежа, Свердловска, Ульяновска, Пензы, Великих Лук и других городов нашей страны. Молодые научные работники, недавно защитившие кандидатские диссертации, преподаватели, научные сотрудники, аспиранты печатаются в журнале эпизодически. Редколлегия еще не установила постоянных связей с учеными Китая, стран народной демократии, с прогрессивными учеными капиталистических стран.

Целый ряд серьезных недостатков имеется и в повседневной организационной работе редколлегии.

Обсуждение работы ВДИ на Бюро Отделения истории и философии АН СССР, вскрывшее ряд недостатков в работе журнала, показало в то же время, что все эти недостатки устранимы, что журнал может и должен стать ведущим печатным органом в области древней истории. Для этого ему необходимо прежде всего неустанно повышать общий идейно-теоретический уровень всех отделов. ВДИ не должен ограничиваться одними указаниями в передовых на важнейшие проблемы древней истории, но печатать развернутые теоретические статьи по этим проблемам. Борьбу со всевозможными извращениями в науке — буржуазным космополитизмом и объективизмом, марризмом, субъективным идеализмом и

т. п. — необходимо перенести из области декларативных заявлений в передовых и вступлениях к статьям в конкретные исследования с критическим анализом подобного рода ошибок в ранее вышедшей литературе. Это задача и редколлегии и всего авторского коллектива журнала.

Журнал должен вести решительную борьбу с проявлениями субъективного идеализма как в вопросах экономики, так и в трактовке политической истории, должен бороться с неправильным толкованием роли личности в истории. В некоторых работах историков древнего мира можно указать на преувеличение роли личности в истории и недооценку роли масс. Так, в книге А. Б. Рановича «Эллинизм и его историческая роль» личность Александра Македонского, выдвинутая на первый план, снижает значение передвижения широких масс греческого населения в пределы персидской империи. Слишком большое внимание роли личности уделяется и в существующих программах и учебниках древней истории для вузов, в особенности по истории Рима, это сказывается и в изложении материала, и в названии глав и параграфов. Журнал должен ориентировать историков на более глубокое изучение исторической роли масс. Журнал также должен искоренять проявления буржуазного национализма в трактовке истории народов нашей страны.

Коммунистическая партия требует от советской науки творческого освоения марксистско-ленинской теории, решительной борьбы с догматизмом и начетничеством. В изучении истории древнего мира элементы догматизма не изжиты. Достаточно привести такой пример: в работах историков-античников очень часто приводится цитата из III т. «Капитала» Маркса, где говорится о перерастании патриархальной системы рабства, направленной на производство непосредственных жизненных средств, в рабовладельческую систему, «...направленную на производство прибавочной стоимости» (К. М а р к с, Капитал, т. III, 1950, стр. 344). Но конкретного анализа явлений, охарактеризованных Марксом в приведенной цитате, ни в одной работе не содержится. Такому слепому оперированию цитатами необходимо положить конец. Критерием в оценке статей, публикуемых в ВДИ, должно быть глубокое творческое освоение и применение марксистской теории к объяснению каждого явления в истории рабовладельческого общества.

Совершенно очевидна необходимость политически заостренных обобщающих статей по вопросам критики современной буржуазной историографии.

Редколлегия и редакция ВДИ должны приложить все усилия, чтобы научные дискуссии, проводимые журналом, действительно превратились в стимул научного роста для историков древнего мира. В ВДИ № 2 за 1953 г. началась дискуссия о падении рабовладельческой формации. Задача редколлегии — привлечь к участию в дискуссии возможно более широкий круг авторов и читателей, в особенности периферии; следует помещать не только развернутые исследовательские статьи, но и небольшие заметки, затрагивающие частные вопросы этой большой проблемы.

В целях четкой координации научно-исследовательской работы в области древней истории ВДИ должен всемерно укреплять связь со всеми местными научными организациями, оказывать действенную помощь историкам древнего мира в вузах, музеях и научно-исследовательских институтах. Журнал должен работать не только с отдельными авторами, но и с коллективами кафедр древней или всеобщей истории, с коллективами музеев и научно-исследовательских институтов.

ВДИ должен добиваться того, чтобы проблемы, выдвигаемые журналом, находили отражение в планах научно-исследовательских работ научных работников и преподавателей, в диссертациях и дипломных ра-

ботах. Со своей стороны, планируя работу журнала, редколлегия должна учитывать наличие соответствующих специалистов и ближайшие планы их научно-исследовательской работы.<sup>1</sup> Редколлегия ВДИ необходимо подготовить и опубликовать для обсуждения примерную проблематику журнала на ближайшие несколько лет.

ВДИ должен самое серьезное внимание обратить на вопрос подготовки научных кадров. Критически освещая преподавание древней истории в вузах, журнал тем самым будет способствовать подготовке более квалифицированных специалистов и в то же время окажет существенную помощь преподавателям. Редколлегия журнала намерена в ближайших номерах ВДИ организовать обсуждение вузовских программ по древней истории. Вместе с тем редколлегия приглашает читателей откликнуться на статью А. Москаленко о программе по археологии для пединститутов (ВДИ, 1953, № 2). Насущнейшая задача журнала — улучшить организационную работу, всерьез приняться за проведение авторских и читательских конференций. Редколлегия предполагает провести в 1954 г. совещание авторского и читательского коллектива по вопросам о мерах дальнейшего улучшения работы журнала.

Со своей стороны авторский коллектив и читатели журнала не должны мириться с недостатками в работе журнала, должны смело предъявлять свои претензии к журналу, помогать журналу в налаживании координированной, целеустремленной, политически заостренной научно-исследовательской работы всего коллектива советских историков древнего мира. Критические заметки и письма читателей по этим вопросам серьезно помогут редколлегии, которая должна организовать их публикацию в особом разделе журнала. Только в тесном контакте с авторами и читателями журнал сможет подняться до уровня ведущего печатного органа в области древней истории. Только общими усилиями всех научных работников и преподавателей, всех научно-исследовательских и учебных коллективов мы сможем добиться того, чтобы советская наука о древнем мире вышла на первое место в мировой науке. Выполнение этой задачи — долг каждого историка, его вклад в огромную творческую работу советского народа по созиданию коммунистического общества

