

Обсуждение работы «Вестника древней истории» за 1951—1953 гг. на заседании Бюро Отделения истории и философии

7 июля 1953 г. на заседании Бюро Отделения истории и философии под председательством чл.-корр. АН СССР А. М. Панкратовой был заслушан отчетный доклад за 1951—1953 гг. главного редактора ВДИ проф. С. В. Киселева. С содокладом от имени комиссии Отделения истории и философии, обследовавшей за указанный период работу ВДИ, выступил проф. И. И. Потехин.

По докладу главного редактора и содокладу председателя комиссии развернулись оживленные прения, в которых приняли участие: чл.-корр. АН СССР В. Н. Лазарев, чл.-корр. Н. М. Дружинин, проф. Б. Н. Граков, проф. Д. В. Кузовков и др. Всего в прениях выступило 10 человек. Бюро Отделения истории и философии приняло развернутое решение по отчетному докладу редколлегии ВДИ, которое ниже и публикуется.

РЕШЕНИЕ

БЮРО ОТДЕЛЕНИЯ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ ПО ОТЧЕТУ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ» 7 ИЮЛЯ 1953 г.

Журнал «Вестник древней истории» за последние три года заметно перестроил свою тематику. За эти три года на его страницах напечатан ряд серьезных исследований, поставлены принципиальные вопросы древней истории, в опубликованных статьях большое внимание уделяется социально-экономическим вопросам, систематически рецензируется выходящая у нас и за рубежом литература. В отделе «Приложений» печатаются ценные источники по вопросам древней истории.

За последние три года редакция журнала опубликовала ряд боевых, интересных и в основном правильных передовых статей: «За творческое обсуждение проблем древней истории» (№ 1 за 1951 г.), «Значение трудов товарища Сталина по языкознанию для советской археологии» (№ 2 за 1951 г.), «XIX съезд партии и работа в области древней истории» (№ 4 за 1952 г.) и др. Эти статьи показывают, что редакция журнала правильно понимает свои задачи.

Редакция призывает историков древнего мира разрабатывать наиболее актуальные, ведущие научные проблемы, развивать научную критику и самокритику, вести решительную борьбу с пережитками буржуазной идеологии в советской науке, разоблачать прислужничество буржуазной историографии реакционным силам современного империализма и т. п.

Однако следует отметить, что во многих случаях эти призывы остаются лишь декларациями. В журнале редко публикуются теоретические статьи по общим проблемам древней истории, которые вооружали бы историков древнего мира руководящими, методологическими указаниями.

Журнал не опубликовал, например, ни одной специальной статьи по проблемам базиса и надстройки и их взаимоотношения в древнем мире. Слабо разрабатывается проблема возникновения и развития государства. Вопросы идеологии и культуры в главном разделе журнала полностью отсутствуют.

Журнал стоит в стороне от разработки исключительно важных проблем этногенеза, в частности этногенеза славянских народов.

Все еще мало внимания уделяет журнал проблемам древней истории восточной и Юго-Восточной Азии.

Борьба мнений на страницах журнала развевалась слабо. Так, опубликовав в порядке дискуссии статьи акад. В. В. Струве «Проблема происхождения наций и вопросы древней истории» (№ 2, 1951 г.) и проф. С. Л. Утченко «О классах и классовой структуре античного общества» (№ 4, 1951 г.), редакция не указала, что именно является дискуссионным в этих статьях, по каким направлениям надо вести дискуссию, не проявила активности в мобилизации материала и не получила никаких откликов. Редакция до сих пор не выразила своего отношения к этим статьям. Плохо было организовано и проведенное журналом обсуждение вопросов истории производителей материальных благ.

Борьба с антимарксистскими извращениями в науке, с разного рода пережитками буржуазной идеологии и с реакционной буржуазной историографией ведется еще далеко недостаточно.

Журнал в ряде передовых статей указывал на необходимость борьбы за преодоление марровского влияния в области древней истории и археологии. Однако журналом не было опубликовано ни одной специальной статьи, на конкретном материале разоблачающей вредное влияние марризма на историческую науку. Никто из ученых, активно пропагандировавших в прошлом так называемое «новое учение» о языке, не выступил на страницах журнала.

За три года в журнале не опубликовано ни одной статьи, посвященной специально вопросам идеологической борьбы с нашими политическими противниками. Рецензий на работы буржуазных авторов публикуется еще мало: в некоторых номерах журнала имеется лишь по одной рецензии (№№ 1 и 2 за 1950 г.), а в № 4 за 1951 г. не было ни одной рецензии. Отдельные рецензии написаны в духе буржуазного объективизма.

В разделе критики и библиографии, посвященном советской литературе, далеко не все рецензии удовлетворяют требованиям современной научной критики. Одни из них лишены элементов критики (рецензия Т. С. Пассек на книгу В. Б. Пиотровского «Археология Закавказья» — № 2, 1950 г.), другие написаны недостаточно квалифицировано (рецензия Г. Б. Пузис на книгу «Архитектура древней Грузии» — № 1, 1951 г.).

Бюро Отделения отмечает низкий полиграфический уровень иллюстративной части журнала. Большинство иллюстраций по своему полиграфическому исполнению очень плохи и не могут служить научной документацией. Недопустимо, что журнал по древней истории вынужден кустарно изготавливать клише китайских, клинописных и древнеегипетских знаков.

Наконец, одним из серьезных недостатков в работе редколлегии журнала является неудовлетворительное планирование работы журнала. Редколлегия пытается планировать работу, заказывать статьи, но недостаточно активно борется за выполнение своих планов. Поэтому планы, как правило, выполняются лишь на 50%.

Аппарат редакции имеет всего лишь двух работников, что явно недостаточно.

В целях ликвидации указанных недостатков и улучшения работы журнала Бюро Отделения ИФ постановляет:

1. Обязать редколлегию журнала решительно поднять идейно-теоретический уровень журнала. Разработать на 1953—1954 гг. программу публикаций статей, посвященных ведущим научным проблемам древней истории, и представить ее на обсуждение Ученого совета Института истории АН СССР.

2. Обязать редколлегию журнала шире публиковать теоретические статьи по основным проблемам древней истории.

3. Обязать редколлегию вести более решительную борьбу со всеми антимарксистскими извращениями в исторической науке (марризм, объективизм, космополитизм). Особое внимание должно быть обращено на разоблачение основных школ и направлений в реакционной буржуазной историографии и на показ борьбы с ними прогрессивных ученых в капиталистических странах.

4. Обязать редколлегию решительно улучшить проведение дискуссий и обсуждений.
 5. Рекомендовать журналу «Вестник древней истории» расширить связи и осуществлять действенную помощь преподавателям древней истории в высших учебных заведениях.
 6. Рекомендовать журналу систематически проводить читательские конференции и совещания с авторским активом.
 7. Обратить внимание Издательства АН СССР на необходимость значительного улучшения полиграфической базы и оформления журнала.
-