

В. А. ГОЛЬДЕНБЕРГ, История древней Греции и Рима. Учебно-методическое пособие для студентов-заочников, Харьков, Изд. ХГУ, 1952, 82 стр., тираж 500 экз.

Учебно-методические пособия играют очень большую роль в системе заочного обучения. Они должны фиксировать внимание студентов-заочников, не имеющих возможности выслушать полный курс лекций, на основных вопросах данного предмета. Никопи образом не заменяя учебников, пособия такого рода дают методические указания заочникам для самостоятельной работы над соответствующими главами рекомендуемых учебных пособий, обращают внимание студентов на узловые вопросы курса и значительно облегчают усвоение материала программы. В нашей учебно-методической литературе имеется довольно значительный опыт по изданию пособий для заочников. Так, например, в 1948 г. в издании Учпедгиза вышла в свет аналогичная работа Н. А. Машкина и Д. Г. Редера «История древнего мира», рассчитанная на студентов-заочников педагогических институтов.

Небольшая книга В. А. Гольденберга содержит 20 глав по истории древней Греции и эллинизма и 21 главу по истории древнего Рима. К каждой главе указана основная и дополнительная литература. К главам, трактующим узловые вопросы курса, как, например, возникновение государства, афинская демократия и др., указаны руководящие произведения классиков марксизма-ленинизма. Кроме того, к большинству глав даны указания по исторической карте и приведены основные хронологические даты.

Автор методологически правильно и в доступной форме освещает важнейшие периоды и излагает основные факты истории древней Греции и Рима. В пособии учтены последние достижения советской исторической науки. Основываясь на высказываниях И. В. Сталина об империях рабского и средневекового периода, В. А. Гольденберг характеризует Персидскую державу и монархию Александра Македонского как временные и непрочные военно-административные объединения, не имевшие своей экономической базы. Причины побед и поражений полководцев объяснены не случайными, а постоянно действующими факторами. К сожалению, не указаны причины победы греков в Греко-персидских войнах. В главе, посвященной особенностям экономики Греции в V—IV вв., освещен вопрос о роли товарного хозяйства в древности. Однако следует заметить, что автор уделяет, пожалуй, слишком много внимания античной торговле в ущерб производству. Так, характеризуя греческие полисы, он делит их на аграрные, торговые и торгово-аграрные (стр. 15). Но ведь для того чтобы торговать, полисы последних двух категорий должны были производить, следовательно, иметь развитое ремесло; о промыслах в греческих полисах, как известно, говорит и Маркс¹. Группировку Фемистокла В. А. Гольденберг называет «торгово-рабовладельческой» (стр. 19) и т. д.

Говоря об особенностях античной экономики, автор выделяет и подчеркивает три момента: преобладание натурального хозяйства, замедленное развитие производственной техники, особую роль торгового капитала. Здесь же автор подчеркивает необходимость понять и усвоить «эти три особенности античной экономики». Вряд ли правильно настаивать на усвоении именно этих трех моментов; ведь основной особенностью античной экономики, которая определяла остальные ее стороны, было рабовладение, о котором автор говорит несколько раньше, не подчеркивая, однако, в достаточной степени его значения.

Вызывают сомнение некоторые формулировки, касающиеся времени и характера становления государства в Греции: сохранение родовых пережитков в Спарте (стр. 16) автор объясняет только ранним образованием государства, а не отсталостью экономики Спарты и военным характером спартанского государства. Заявление о том, что в Афинах «возникшее государство могло быть только аристократическим» (там же), проти-

¹ К. Маркс, Капитал, т. III, ч. 1, 1950, М., стр. 344.

воречит приводимому на той же странице замечанию Энгельса, что демократическая республика возникает непосредственно из родового строя. Более правильно было бы сказать не о «возникшем», а о «возникающем» государстве. Вследствие неточности формулировки фразы на стр. 17 читатель может подумать, что все греческие тираны являлись представителями интересов торговой прослойки афинских рабовладельцев. В главе «Греко-персидские войны» автору следовало указать на необходимость внимательного изучения хода военных действий и после битвы при Платеях. Все же в основном узловые вопросы курса освещены в книге методологически правильно.

Основным методическим недостатком рецензируемой работы является почти полное отсутствие указаний на источники, несмотря на то, что автор сам на стр. 11 подчеркнул: «Необходимо твердо усвоить, что без знания источников не может быть знания истории, и потому хорошее знакомство с источниками для историка обязательно». Из источников указаны только поэмы Гомера и к некоторым главам отдельные документы из второго издания «Хрестоматии по истории древнего мира» под ред. акад. В. В. Струве. Так как такие сборники источников, как «Древний мир в памятниках его письменности» Д. А. Жаринова, Н. М. Никольского, С. И. Раддига и В. П. Стерлигова и «Античный способ производства в источниках» стали библиографической редкостью и поэтому мало доступны заочникам, то материалы из «Хрестоматии...» нужно было дать ко всем главам, выделив для этого после каждой главы раздел «Источники». Это тем более важно для студентов-заочников университета, что и в упомянутом выше пособии Н. А. Машкина и Д. Г. Редера для заочников педагогических институтов ко всем главам даны подробные указания о работе с источниками.

Было бы желательно уделить больше внимания главам по источникам древней Греции и Рима. Вряд ли припесет пользу студентам простое перечисление историков, особенно греческих; следовало дать хотя бы краткую характеристику их творчества, показав особенности каждого из них. Особенности античной историографии, которые даны в разделе, посвященном римским историкам, следовало указать в начале всей книги, подчеркнув классовый характер античной историографии. Из русских историков не упомянуты С. А. Жебелев и В. В. Латышев.

В книге неравномерно распределен материал по античной культуре. В разделе по истории Греции есть только глава по греческой культуре классического периода. Ранней греческой культуре посвящены всего три строчки в главе «Греция VIII—VI веков», в которых указывается только на влияние культуры древнего Востока на раннюю греческую культуру. Совершенно не упомянут один из основоположников диалектики — Гераклит. Пропущено очень важное указание В. И. Ленина о борьбе линий Демокрита и Платона в философии. В главе «Греческая культура классического периода» автор правильно указывает, что греческий театр был надстроечным явлением над рабовладельческим базисом, но было бы ошибочно видеть в произведениях греческих трагиков только проповедь неотвратимости судьбы, силы рока (стр. 27). В этих произведениях отображена действительность с ее острой социальной и политической борьбой. В «Прометее» Эсхила ясно выражена идея богоборчества, а не могущества богов. Автор ничего не говорит о греческой мифологии.

Слишком скупо дана и римская культура. «Золотому веку» посвящено пять строк, культура Поздней империи указана только в заглавии главы. Автору следовало остановиться на творчестве тех основных римских писателей, которые, как Вергилий, Гораций и Овидий, вошли в сокровищницу мировой литературы и оказали влияние на развитие словесности в последующие века. Так как курс античной литературы не читается студентам-заочникам исторического факультета, то нужно было указать в качестве дополнительного пособия и на «Хрестоматию по античной литературе» под редакцией Н. Ф. Дератани.

В главе «Греческие города и государства Причерноморья» следовало больше внимания уделить местным племенам, их различиям и особенностям, а не называть их всех общим именем «туземцы». Надо было рекомендовать студентам ознакомиться с наиболее важными отрывками из сборника «Известия древних писателей о Скифии и Кавказе», изданного В. В. Латышевым и переизданного в ВДИ.

В книге имеются опечатки в словах: Теренций (стр. 62), А. С. Ахманов (стр. 36). Сципион Эмилиан (стр. 50).

Все же, несмотря на отмеченные недостатки, учебно-методическое пособие В. А. Гольденберга окажет существенную помощь студентам-заочникам в изучении истории древнего мира.

И. Р. Килачицкая

ФЕОФРАСТ, Исследование о растениях, Перевод с древнегреческого и примечания М. Е. Сергеевко. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1951, 590 стр., тираж 3000 экз., цена 23 р. 40 к.

Перевод ботанических сочинений Теофраста на русский язык следует всячески приветствовать; произведения крупнейшего ученого древности, основоположника ботанических изысканий, по справедливости заслужившего почетное имя «отца ботаники», привлекают к себе внимание не только специалистов-ботаников, но и всех интересующихся историей естествознания и развитием научной мысли. Обилие ботанических сведений, замечательная наблюдательность автора, точность его «диагнозов», позволяющая отождествить ряд описанных им растений с определенными, известными нам видами (см., например, параграфы, содержащие описание различных дубов), множество ценнейших сведений по истории сельского хозяйства в древней Греции и по античной сельскохозяйственной технике (включая сюда полеводство, виноградарство и садоводство), определенно выраженные интересы автора к изучению взаимоотношений организмов и окружающей среды — все это делает ботанические работы Теофраста очень ценными для широкого круга читателей: и для ботаников, и для агрономов, и для историков древнего мира, и для историков науки и техники.

Теофраст стал привлекать к себе внимание ученых главным образом в течение последних десятилетий. В прошлом столетии из работ, ему посвященных, заслуживает упоминания только содержательная статья О. Кирхнера «Die botanischen Schriften des Theophrast», 1875. В 1903 г. вышла в свет книга Г. Бредля, подводившая итог тем ботаническим изысканиям, которые были произведены учеными, сопровождавшими Александра Македонского в его походах. Она пробудила интерес к Теофрасту. В 20-х и 30-х годах появились статьи швейцарского биолога Г. Зенна и молодого шведского ученого Р. Стремберга. Эти работы, как можно судить и по рецензируемому переводу и по примечаниям, критически использованы М. Е. Сергеевко. Она иногда принимает их выводы, иногда спорит с ними и предлагает свои толкования текста Теофраста с большой убедительностью (см., например, прим. 114 к кн. I, или прим. 105 и 111 к кн. IV). Несмотря на некоторые недочеты в переводе и неполноту комментария, мы можем сказать, что обладаем теперь таким переводом «Исследования о растениях», какого (несмотря на то, что это первый перевод ботанических сочинений Теофраста на русский язык) на Западе нет. Переводы Шнейдера и Виммера на латинский язык и не всем доступны и представляют собою почти библиографическую редкость. Кроме того, Шнейдер издавал свой перевод, когда не была известна лучшая из рукописей Теофраста — кодекс, хранящийся в Ватиканской библиотеке. Перевод Шпренгеля не только не точен, но часто и прямо фантастичен. Комментарии Бредля, погибшего в первую мировую войну, остались ненапечатанными и неизвестно, где находятся в настоящее время. Английский перевод Горта (1916 г.) не имеет комментария; он снабжен только филологическими и притом очень скудными примечаниями.

Рецензируемый перевод «Исследования о растениях», несомненно, будет содействовать широкому знакомству с Теофрастом. Написанный хорошим русским языком, простым и ясным, перевод М. Е. Сергеевко читается легко и не требует для того, чтобы стать понятным, справок с оригиналом. Все знакомые с текстом Теофраста в подлиннике прекрасно знают, до какой степени труден для перевода его язык и стиль,