

## О работе сектора древней истории Института истории АН СССР

Решения XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза ставят перед советской наукой почетную и ответственную задачу — занять первое место в мировой науке во всех отраслях знаний. Выполнение этой задачи является священным долгом всех советских ученых, в том числе и тех, которые работают в области общественных наук. Советские историки должны, используя единственно правильную марксистскую методологию, создать подлинно марксистско-ленинскую историю человеческого общества. Решение этой задачи возможно только на основе всемерного развертывания критики и самокритики, на основе непрерывного повышения идейно-теоретического уровня советских историков, на основе решительной борьбы со всякими извращениями и ошибками, со всякими влияниями буржуазной идеологии в области исторических наук. Именно с этих позиций необходимо оценивать работу любого коллектива историков, любого института и сектора, любого советского ученого. Занять первое место в мировой науке, дать советскому народу глубокие по научному анализу, безупречные в идейно-теоретическом отношении исследования в области истории древнего мира — таковы задачи всех советских историков-античников и коллектива сектора древней истории института истории АН СССР<sup>1</sup> в частности.

Центральной задачей сектора в последние годы было создание первых двух томов «Всемирной истории», посвященных истории первобытного и рабовладельческого обществ. Создание этого многотомного труда, рассчитанного на широкие круги советских читателей, является чрезвычайно важной и ответственной задачей. Решения XIX съезда КПСС, направленные на обеспечение неуклонного повышения культурного уровня советского народа, обязывают советских историков всемерно усилить свою деятельность по созданию книг и учебников для широких читательских кругов. Выпуск «Всемирной истории» является одним из существенных звеньев в выполнении этой обязанности.

Сектор древней истории с большой ответственностью подошел к решению стоящей перед ним задачи. За два года, 1951 и 1952, были последовательно подготовлены план и проспект первых двух томов «Всемирной истории» и написан почти весь текст.

---

<sup>1</sup> Сектор объединяет в своем составе высококвалифицированных специалистов по истории древнего мира: акад. В. В. Струве, акад. Р. Ю. Виппер, доктора наук С. Л. Утченко и В. Н. Дьяков, старшие научные сотрудники К. К. Зельин, Е. М. Штаерман, Я. А. Ленцман, кандидаты исторических наук Т. В. Блаватская, А. И. Павловская, Н. М. Постовская, Е. С. Голубцова, О. В. Кудрявцев.

Р. Ю. Виппер, С. Л. Утченко, В. Н. Дьяков, Е. М. Штаерман, Е. С. Голубцова и О. В. Кудрявцев работают по различным проблемам истории древнего Рима, провинций и сопредельных стран в римское время. Я. А. Ленцман и Т. В. Блаватская — по проблемам античной Греции и Причерноморья. К. К. Зельин и А. И. Павловская по истории эллинизма. В. В. Струве по вопросам истории древнего Востока и древней истории СССР. Н. М. Постовская по древней истории Египта.

И план, и проспект неоднократно подвергались обсуждению на заседаниях сектора с привлечением специалистов из других учреждений. В результате этих обсуждений были выработаны общие установки относительно периодизации истории античного мира во «Всемирной истории», принципов построения и основной проблематики томов. Ряд узловых проблем древней истории был обсужден на заседаниях сектора в процессе подготовки тома «Всемирной истории». Опубликованный в начале 1952 г. в ВДИ проспект первых двух томов «Всемирной истории» (ВДИ, 1952, № 1, стр. 281 сл.) был представлен на суд широкой общественности и подвергся обсуждению на конференциях, состоявшихся летом того же года в Москве, Ленинграде и Кисеве. Кроме того, ВДИ систематически публиковал отзывы о проспекте. Проспект в целом получил положительную оценку советской общественности, хотя в ряде выступлений на конференциях и в печати были указаны значительные промахи и недостатки (см. ВДИ, 1952, № 3, стр. 165 сл.; № 4, стр. 164 сл.; 1953, № 1, стр. 217 сл.).

Крупнейшим недостатком этой работы является тот факт, что Сектор древней истории и редакция ВДИ затянули подведение окончательных итогов обсуждения проспекта. Несмотря на то, что проспект несколько раз переделывался и исправлялся, в особенности в связи с выходом в свет труда И. В. Сталина по экономическим проблемам социализма, окончательный текст проспекта до сих пор не выработан и не утвержден Главной редакцией «Всемирной истории». Между тем подведение итогов развернувшейся вокруг проспекта первых томов дискуссии очень важно не только для работы над текстом «Всемирной истории», но и для всех советских историков древности. Авторский текст глав I и II томов «Всемирной истории», составление которого начато было еще в 1951 г., до последнего момента писался в соответствии с первоначальным проектом проспекта, отсутствие окончательного текста проспекта естественно будет являться помехой и задержит окончательную доработку текста.

К концу 1952 г. текст первых двух томов «Всемирной истории» в основном был написан главным образом силами сотрудников сектора (С. Л. Утченко, Е. М. Штаерман, К. К. Зельин, О. В. Кудрявцев и др.) и бывшего Ленинградского отделения Института истории (В. В. Струве, Ю. Я. Перепелкин, И. М. Дьяконов, Д. П. Каллистов). Задержали представление текста сотрудники, привлекавшиеся со стороны, в результате чего еще и в настоящее время отсутствуют несколько важных глав.

Представленный текст глав обсуждался на заседаниях сектора, но далеко недостаточно. Из общего количества (по обоим томам) более 80 авторских листов до сих пор обсуждено только 20 листов.

Судить о качестве подготовленного текста в целом пока еще невозможно, но на основании прошедших обсуждений наиболее сложных и ответственных глав можно все же заключить, что большая часть подготовленного текста в основном подходит для издания типа «Всемирной истории». Во время обсуждения выявилось существование значительного разнобоя в содержании подготовленных глав. В некоторых разделах преобладает фактический материал, в других авторы отказываются от систематического его изложения, отдавая предпочтение подробному разбору проблемных вопросов (например, Д. П. Каллистов в главе «Социальная борьба в Греции в VI—VI вв. до н. э.<sup>1</sup>», неровны отдельные главы и по характеру изложения. Некоторые разделы написаны живым и образным языком (главы Е. М. Штаерман, С. Л. Утченко), вполне пригодным для издания, рассчитанного на широкого читателя, другие гораздо суше и «академичнее» (например, глава по истории Кавказа в VI—IV вв. до н. э., написанная О. В. Кудрявцевым). Вводная глава в раздел «Эллинизм», написанная К. К. Зельиным, содержащая очень важный материал, признана слишком сложной для подобного издания и пуждается в переработке. Очень опасно практикуемое почти всеми авторами значительное превышение объема подготавливаемых ими разделов. Оно потребует дальнейшей большой работы по сокращению, а иногда и по коренной перелке этих разделов и новых обсуждений их уже в сокращенном виде. Подготовка II тома «Всемирной истории» потребует еще очень большой и напряженной работы не только редакции этого издания, но всех авторов и всего коллектива сектора над согласованием отдельных частей этой большой коллективной работы, над редак-

рованием всего труда в целом. Работа эта осложняется тем, что авторскому и редакторскому коллективу, учитывая результаты обсуждения, приходится в значительной степени переделывать и проспект тома и даже принципы его построения (например, отказаться от чрезмерно дробного синхронного деления целого ряда разделов). Перед сектором стоит трудная задача провести всю эту работу в установленные сроки и в то же время развернуть уже в этом году намеченную планом научно-исследовательскую работу монографического характера.

Работа над подготовкой «Всемирной истории» поглотила почти все силы сектора, в результате чего сектор почти не вел в последние два года исследовательской работы по отдельным научным проблемам древней истории путем их монографического изучения. Такое положение никак нельзя признать нормальным. Научно-исследовательская работа является первейшей обязанностью любого научно-исследовательского коллектива Академии наук и любого сотрудника такого коллектива. В секторе же древней истории монографическая разработка важнейших проблем истории рабовладельческого общества либо не производилась совсем, либо велась отдельными сотрудниками в основном во внеплановом порядке и в совершенно недостаточной степени. Так, например, в 1951—1952 гг. три четверти нагрузок Т. В. Блаватской составляла научно-организационная работа, и только 25% ее времени было отведено на выполнение научно-исследовательской темы. Нельзя, однако, сказать, что научные сотрудники сектора не вели в последние годы научно-исследовательской работы. Ими написан и опубликован ряд проблемных статей, среди них такие как «О классах и классовой структуре античного рабовладельческого общества» — С. Л. Утченко (ВДИ, 1951, № 4), «Рабство в III—IV вв. н. э. в западных провинциях Римской империи» и «К вопросу о крестьянстве в западных провинциях» — Е. М. Штаерман (ВДИ, 1951, № 2, и 1952, № 2), «Царь Скорпион и его время» — Н. М. Постовской (ВДИ, 1952, № 1), «Об историческом месте гомеровского рабства» и «О древнеегипетских терминах, обозначающих рабов» — Я. А. Ленцмана (ВДИ, 1951, № 2; 1952, № 2), «Аххия в системе римской провинциальной политики» О. В. Кудрявцева (ВДИ, 1952, № 2), «Формы землевладения в Птолемеевском Египте» А. И. Павловской и другие. Однако, вся эта научная продукция не может быть поставлена в заслугу сектору: она совершенно не связана с планом работы сектора в целом и обязана своим появлением личной инициативе авторов. Почти полное отсутствие в планах сектора на 1951 и 1952 гг. монографических исследований является основным и совершенно нетерпимым недостатком.

С этим основным недостатком теснейшим образом связан крупный пробел в текущей работе сектора: почти полное отсутствие обсуждений докладов исследовательского характера на заседаниях сектора; если в 1951 г. сектор заслушал шесть докладов по важнейшим проблемам древней истории (например, доклад К. К. Зельина «Проблемы экономического развития эллинизма», доклад Е. М. Штаерман по истории крестьянства в Римской империи), то за весь 1952 год только одно заседание сектора было посвящено обсуждению доклада, да и то представленного не членом сектора, а автором со стороны, — доклада А. К. Бергера «Политические взгляды Демосфена». Большинство заседаний сектора было посвящено обсуждению проспекта, узловых вопросов и текста «Всемирной истории». В ряде случаев такие обсуждения принимали весьма оживленный характер, в них поднимались и дискутировались наиболее острые и сложные вопросы и проблемы истории античного мира. Все же эти обсуждения, как бы полезны они ни были сами по себе, не могут заменить систематического обмена мыслями, возникающими у отдельных ученых в процессе их самостоятельной исследовательской работы; регулярность такого обмена является необходимым условием для плодотворной работы любого научного коллектива. Несмотря на значительную загруженность секторальных заседаний обсуждением разделов «Всемирной истории», редакционными делами и т. п., все же возможность постановки исследовательских докладов у сектора была: за весь 1952 год сектором было проведено всего 22 заседания, т. е. менее двух заседаний в месяц. Отсутствие исследовательских докладов, очевидно, объясняется все тем же недостаточным вниманием к монографической разработке отдельных конкретных вопросов истории древнего мира.

В секторе проведено несколько теоретических конференций по основным проблемам античной истории, к участию в которых привлекались историки древности из других учреждений, аспиранты и студенты университетов и педагогических институтов. Так, в мае 1951 г. была проведена теоретическая конференция на тему: «Классики марксизма о классах и классовой борьбе в древности», в январе — феврале 1952 г. конференция на тему «Основоположники марксизма-ленинизма об античном и патриархальном рабстве». Членами сектора древней истории были подготовлены выступления на этих конференциях, что позволило провести конференции достаточно организовано. Присутствовавшие приняли активное участие в оживленном и широком обсуждении основных проблем истории античности в свете высказываний классиков марксизма-ленинизма. Следует, однако, пожелать, чтобы такие конференции проводились сектором впрямь почаще и чтобы сроки их не переносились по несколько раз, как это имело место в прошлом. К таким конференциям приближались и обсуждения некоторых докладов на общие принципиальные темы истории античности, например, обсуждение доклада К. К. Зельина «О некоторых вопросах экономической истории эллинизма» в конце 1951 г. К сожалению, в 1952 г. эта работа была сектором несколько ослаблена по сравнению с 1951 годом.

Издательская деятельность сектора за два последних года сводилась к публикации ранее подготовленных монографий членов сектора и к выпуску серии «Причерноморье в античную эпоху», составленной главным образом из работ посторонних авторов. В 1952 г. опубликована докторская диссертация бывшего заведующего сектором, покойного проф. А. В. Мишулина «Античная Испания» и монография проф. С. Л. Утченко «Идейно-политическая борьба в Риме накануне падения Республики». В 1951 г. сектор по инициативе проф. В. Н. Дьякова предпринял издание серии монографий по истории Причерноморья в античную эпоху. Потребность в таком издании очень велика. К сожалению, первый выпуск этой серии, работа Е. С. Голубцовой «Северное Причерноморье и Рим на рубеже н. э.», был признан во многом неудачным и получил суровую оценку в печати (ВДИ, 1952, № 3, стр. 84, сл.; стр. 96 сл.; «Сов. книга», 1952, № 11, стр. 78 сл.). Последующие выпуски серии, работы Т. Д. Златковской «Мезия в I—II веках н. э.» и Т. В. Блаватской «Западно-понтийские города в VII—I вв. до н. э.» получили более благоприятные отзывы рецензентов (ВДИ, 1952, № 3, стр. 94; 1953, № 1, стр. 92 сл.). Только что вышла четвертая работа в этой серии — книжка В. П. Невской «История Византия в классическую и эллинистическую эпоху». Кроме того, сектором отредактированы и сданы в печать для той же серии еще несколько монографических исследований.

В печати находится также большая коллективная работа «Сборник статей по истории древней Греции», подготовлявшаяся в течение многих лет и сданная сектором в 1951 г. К недостаткам издательской деятельности сектора следует отнести недостаточно критическое иногда отношение к сдаваемым в печать работам, а также довольно значительное запаздывание с редактированием и сдачей рукописей в Издательство, имевшие место особенно в 1951 году.

Оценивая в целом научно-исследовательскую работу сектора, как плановую, так и сверхплановую, необходимо посмотреть, в какой степени тематика исследовательской работы отвечает задачам советской исторической науки в настоящее время.

Изучение тех экономических законов, которые являются общими для всех формаций и действуют на протяжении всей истории, позволяет правильно уяснить общий ход исторического развития и его закономерности. Перед специалистами в области древней истории стоит задача изучения на конкретном материале истории древнего мира проявлений закона об единстве производительных сил и производственных отношений, закона соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Наряду с этим историки древнего мира обязаны глубоко изучить экономические законы, специально свойственные первобытно-общинному и рабовладельческому обществу. Во всей полноте стоят перед историками древности задачи изучения товарного производства в странах древнего мира, вопросы о роли надстройки в оформлении и укреплении своего базиса в условиях рабовладельческого общества,

вопросы разложения и гибели производственных отношений рабовладельческого общества и др.

Эти задачи стоят прежде всего перед коллективом авторов и редакторов «Всемирной истории», но судить о степени их разработки в этом издании пока не представляется возможным: сектору необходимо тщательно обсудить после редактирования все те главы II тома «Всемирной истории», в которых рассматриваются принципиальные вопросы развития производительных сил и производственных отношений, экономические законы рабовладельческого строя и роль надстроечных явлений.

Рассматривая в свете этих же задач уже опубликованную продукцию сотрудников сектора и планы их текущей работы, следует отметить внимание к проблемам производительных сил и производственных отношений: этим вопросам посвящен ряд указанных выше статей и темы почти всех монографий, стоящих в плане сектора на текущий и следующие годы. Однако наличный состав сектора слишком мал для того, чтобы охватить все важнейшие темы по экономической истории античного мира: в плане работ на 1953—1955 гг. отсутствуют темы по истории классической Греции, Закавказья и Средней Азии, римской республики, по истории стран Ближнего Востока, по истории Причерноморья до нашей эры. В ряде уже опубликованных и запланированных работ уделяется известное место проблемам надстройки, но специальных исследований по этим вопросам не запланировано ни в исследовательском, ни в издательском планах сектора.

Недостаточная широта исследовательских планов сектора тесно связана с неудовлетворительным состоянием подготовки кадров, что во многом зависит не только от руководства сектором. В течение ряда лет сектор не имел ни одного докторанта и аспиранта, и только в 1952 г. в сектор был принят один аспирант. Но кое-что в этом отношении приходится отнести и за счет неумелого планирования подготовки кадров со стороны руководства сектора. Сектор совершенно не работает по привлечению в свою аспирантуру наиболее способных студентов периферийных учебных заведений. Недостаточно заботится руководство сектором и о создании условий для роста своих собственных кадров. Дело повышения квалификации сотрудников поставлено на самотек.

Большие затруднения в работе сектора создает организационный разрыв со специалистами в области истории древнего Востока, которые ныне сосредоточены в секторе древней истории Института востоковедения. Необходимо наладить практику совместных заседаний сектора древней истории обоих Институты, так как ряд важнейших теоретических проблем в истории древнего Востока в античного мира является общим для этих разделов древней истории. Общение со специалистами по истории древнего Востока необходимо и для специалистов в области истории эллинизма, истории Закавказья и Средней Азии. Для плодотворного изучения древней истории в целом необходима и самая тесная координация планов работы обоих институтов в области древней истории.

Координация работы и научные связи с другими научно-исследовательскими учреждениями и высшими учебными заведениями вообще являются слабым местом работы сектора. Никак не связан сектор с лингвистами, работающими в области древних языков, а между тем разрешение ряда проблем древней истории действительно требует совместных усилий историков и лингвистов. Слабы и связи с археологами и нумизматами, что приводит иногда к серьезным ошибкам в трудах историков (яркий пример — книга Е. С. Голубцовой).

Спорадичны и слабы связи сектора с академиями наук Союзных республик и с периферийными вузами, доклады сотрудников других учреждений ставятся в секторе крайне редко (за последнее время единственный пример — доклад Б. Н. Аракеляна о раскопках в Гарни); единственной формой помощи этим работникам со стороны сектора является обсуждение планов их монографий. Совершенно неудовлетворительно обстоит дело с координацией работы сектора и кафедры древней истории МГУ: совместные заседания в последнее время совершенно не практикуются, планы научно-исследовательской работы не координируются. Очень затрудняет работу сектора

то обстоятельство, что часть сотрудников сектора занята полностью или частично редакционной и научно-организационной работой. Весь аппарат редакции «Вестника древней истории» состоит из сотрудников сектора древней истории. Кандидаты исторических наук Я. А. Ленцман и Н. М. Постовская полностью, а А. И. Павловская и Т. В. Блаватская частично загружены работой по ВДИ. Такое организационное слияние сектора и редакции журнала, с одной стороны, очень тяжело отражается на научно-исследовательской работе сектора, отвлекая от нее значительные силы, а с другой стороны не обеспечивает полностью нормальных условий редакционной работы в журнале. Журнал не является и не должен являться органом сектора. Значение его гораздо шире, он является организатором всех сил советских историков древнего мира и в значительной степени и археологов и филологов. Да и сам сектор древней истории не рассматривает ВДИ в качестве своего органа. Члены сектора выступают как авторы ВДИ только в порядке личной инициативы.

При таких условиях представляется гораздо более целесообразным организационное отделение ВДИ от сектора, создание для него специального редакционного аппарата, не состоящего из сотрудников сектора (минимально в составе четырех ведущих отделами журнала).

Научные заседания сектора носят достаточно острый, самокритический и принципиальный характер. Так, например, серьезной и справедливой критике были подвергнуты главы по истории Греции для «Всемирной истории», представленные Д. П. Каллистовым, доклад В. Н. Дьякова «Начало политического кризиса Римской империи и гражданская война 193—197 гг.», упомянутый выше доклад А. К. Бергера. Seriously и плодотворно прошло обсуждение ряда монографий, сданных сектором в печать (В. Д. Блаватского, А. М. Ременникова, О. В. Кудрявцева).

Однако и в этой области в работе сектора имелись некоторые срывы, особенно в 1950—1951 гг. Наиболее показательно в этом отношении одобрение сектором к печати работы акад. Р. Ю. Виппера «Культура римской империи и возникновение христианства». Сектор обсудил эту работу и рекомендовал ее к печати. Только резко отрицательный отзыв о работе, данный посторонним рецензентом, указавшим на противоречие основных положений книги марксистской методологии, заставил сектор пересмотреть свое прежнее решение. В феврале 1952 г. работа была вновь подвергнута обсуждению в секторе, в ходе которого и члены сектора и его руководитель признали правильность указаний рецензента и ошибочность прежнего решения сектора о возможности выпуска в свет книги Р. Ю. Виппера. Недостаточно критическим отношением сектора к публикуемым работам следует объяснить и выход в свет в серии «Причерноморье в античную эпоху» книги Е. С. Голубцовой, во многом недоработанной и содержащей большое количество фактических ошибок. В 1952 г. сектор начал гораздо активнее и ответственнее разбирать и критиковать подготовляемые к печати работы. Очень остро и оживленно были проведены сектором в 1951 и 1952 гг. обсуждения вышедшей из печати книги для чтения по истории Рима и подготовляемой к изданию книги для чтения по истории древней Греции. В дискуссиях, в которых приняли участие не только сотрудники сектора, но и научные работники и преподаватели ряда других научных учреждений и учебных заведений, были поставлены общие вопросы о профиле и характере книг для чтения по древней истории.

Но, как правило, сектор не проводит обсуждений вышедших из печати работ, касающихся тематики работы сектора. Так, до сих пор не обсуждался в секторе учебник под ред. Н. М. Никольского и В. Н. Дьякова, подвергшийся серьезной критике в других научных учреждениях (ИГУ и МГУ, Академия педагогических наук). Между тем, хотя учебник не стоял в плане работ сектора, один из редакторов его является сотрудником Института истории, и сектору следовало критически оценить эту работу.

Важным разделом работы сектора должна быть борьба с буржуазной фальсификацией древней истории. Хотя в последние годы ряд сотрудников сектора опубликовал серьезные и ценные критические статьи и рецензии, посвященные разоблачению реакционной буржуазной историографии (рецензии К. К. Зельина, Е. М. Штаерман и др.), однако общее их количество не может считаться достаточным. Кроме того

эта работа выполнялась во внеплановом порядке по личной инициативе авторов и только с 1953 г. историографическая работа включена в план сектора.

В конце 1952 г. сектор древней истории пересмотрел планы своей научной работы; в план были внесены новые темы, направленные на выяснение важнейших вопросов экономической и социальной истории рабовладельческого общества, в частности на освещение проблемы разложения рабовладельческих производственных отношений, гибели рабовладельческого строя в результате нарушения соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Запланированное исследование поземельных отношений в эллинистическом Египте позволит выявить важнейшие черты экономической и социальной жизни одного из наиболее развитых и мощных государств эллинистического Востока. Ряд вновь вводимых тем посвящен истории Причерноморья, что имеет большое значение не только потому, что они касаются древнейшей истории нашей Родины и соседних с нами стран народной демократии, но и потому еще, что постановка таких тем позволит раскрыть на конкретном материале Причерноморья указание И. В. Сталина о том, что племена и народности древнего мира имели свою экономическую базу и свои издавна сложившиеся языки.

*Д. Б. Шелов*

## Обсуждение в Институте методов обучения АПН РСФСР и на кафедре истории древнего мира МГУ учебника по истории древнего мира для учительских институтов под ред. В. Н. Дьякова и Н. М. Никольского

11 и 18 марта 1953 г. в Институте методов обучения АПН РСФСР и 17 марта 1953 г. на кафедре истории древнего мира МГУ было проведено обсуждение учебника для учительских институтов: «История древнего мира» под ред. В. Н. Дьякова и Н. М. Никольского (Учпедгиз, Москва, 1952).

На заседании 11 марта, происходившем под председательством проф. А. И. Модока, с развернутыми обзорами по разделам и с замечаниями по учебнику в целом выступили доценты кафедры истории древнего мира МГУ. Соображения о структуре всего учебника и подробный разбор раздела «Древний Рим» доложил А. Г. Бокшанин. Раздел «Древний Восток» был разобран Д. Г. Редером. Раздел «Древняя Греция» — Н. Н. Пикусом. Не будучи специалистами по истории первобытного общества, выступавшие этот раздел специально не разбирали. С дополнительными замечаниями по разделу «Древняя Греция» выступила также О. И. Севостьянова.

Отметив отдельные удачные главы, например, о расцвете римского рабовладения, о диктатуре Суллы и др., и доходчивый живой стиль изложения в учебнике, выступавшие сосредоточили основное внимание на разборе его серьезных недостатков. По мнению выступавших, недостатки учебника в общем можно подразделить на композиционно-методические, редакционные и методологические.

Материал расположен в учебнике неравномерно и распределение его не соответствует распределению тем в программе. История Рима, в ущерб другим разделам, занимает половину книги. Изложение страдает непоследовательностью. Политическая история не везде увязана с экономическим развитием. Есть даже места, в которых описанный и освещенный определенным образом материал через несколько страниц излагается совершенно иным образом. Так, например, обстоит дело при определении имущественного положения, необходимого для занятия должности стратега в Афинах (стр. 324—5 и 334), при описании греко-персидских взаимоотношений в IV в. до н. э. (стр. 336, 371 и 377—378), в характеристике Катилины (стр. 427 и 629) и т. д.

В ряде случаев при описании событий допущены хронологические неточности, встречаются неточные определения. Например, крайне небрежно изложены факты