

пологических данных, не привлекая археологического материала, загромоздившего статью и совершенно неиспользованного при подведении окончательных итогов (стр. 463 сл.).

Критикуя некоторые стороны содержания сборника, я не имел в виду содержание сборника в целом. Сборник этот представляет большую ценность и несомненный интерес. Более того, возражая против гипотезы о двух равнозначных качественных скачках в развитии человека и против представления о древнейших людях нижнего (и среднего) палеолита, как о стадах обезьяно-людей, я высказал только свое мнение. Возможно, что этот вопрос надо считать дискуссионным.

В сборнике затронут так много вопросов, близко соприкасающихся с темами, разрабатываемыми археологами, что было бы крайне желательно, чтобы по этим вопросам выступили и другие археологи, особенно археологи, изучающие палеолитическую эпоху.

А. Я. Брюсов

«Материалы Археологической экспедиции на строительстве Большого Ферганского канала имени И. В. Сталина». Труды Института истории и археологии АН Узб. ССР, т. IV, 1951, 123 стр., тираж 500 экз., цена 7 р. 75 к.

Рецензируемый том содержит отчеты отрядов экспедиции археологического надзора на строительстве БФК в 1939 г. Он включает предисловие и отчеты о работе первого отряда Т. Г. Оболдуевой (стр. 7—40), второго отряда — В. Д. Жукова (стр. 41—84) и третьего отряда — Я. Г. Гулямова (стр. 85—122). Выход в свет этого сборника восполняет пробел в публикации археологического материала, собранного на строительстве БФК, дополняет и расширяет круг известных нам древностей Ферганской долины. До сих пор памятники и вещественный материал с БФК были нам известны только по краткому и суммарному отчету начальника экспедиции М. Е. Массона<sup>1</sup> и его статей в газетах, а также по информационным заметкам М. Э. Воронца<sup>2</sup>.

Во время строительства БФК впервые в Фергане в большом масштабе и на уровне современных научных требований было выявлено и изучено большое число разновременных памятников (около 90 городищ и тепе) и отдельных находок, которые составляют солидную базу для разработки древнейших периодов истории Ферганы. Несмотря на малочисленность стратиграфических наблюдений и монетных находок, работники археологического надзора в основном разобрались в массовом материале, как об этом свидетельствует рецензируемая работа, и сумели выделить основные его группы. В настоящем томе опубликованы не все, но большая часть находок. Предварительный характер публикации подчеркнут авторами (В. Д. Жуков, Я. Г. Гулямов).

Помимо публикации вещественного материала, мы находим в «Материалах ...» классификацию находок и, по возможности, историческое осмысление их. В этом отношении лучшим надо признать отчет В. Д. Жукова. В отчете дана классификация керамики, материалы для классификации каменных изделий, указана последовательность развития типов поселений (тепе), и на основе этого намечена детальная периодизация древних культур Ферганы. К сожалению, в периодизации, предложенной В. Д. Жуковым, отсутствует период бронзы, памятники которого были открыты на участке I отря-

<sup>1</sup> М. Е. Массон, Экспедиция археологического надзора на строительстве БФК имени И. В. Сталина, КСИИМК. IV, 1940, стр. 52—54.

<sup>2</sup> М. Э. Воронец, Археологические исследования Узбекского комитета по изучению памятников материальной культуры в 1939 г., ВДИ, 1940, № 1, стр. 207—209; он же, Археологические исследования 1937—1939 гг. в Узбекской ССР, ВДИ, 1940, № 3—4, стр. 324—339.

да БФК. Недостатком ее является ненадежность критерия, избранного автором. Так, для разделения II, III и IV периодов в качестве критерия принято качество ангоба, характер черепка и орнамент сосуда (стр. 77).

Расположение материала на основании такого критерия при отсутствии надежных стратиграфических наблюдений всегда зависит от субъективного подхода исследователя и будет иметь условный характер, тем более что по одной керамике нельзя выделять этапы развития культуры и строить периодизацию развития общества в целом.

Авторы всех трех отчетов особо подчеркивают многочисленность памятников и расцвет культуры Ферганы во II в. до н. э. — III в. н. э. (стр. 39, 78, 120 сл.)<sup>1</sup>. К сожалению, в рецензируемых «Материалах...» почти ничего не сделано по непосредственному изучению и разработке этого важного периода истории Ферганы, когда местные племена и народности принимали активное участие в разгроме греко-бактрийского царства, вели известную борьбу с Ханьским Китаем за свою самостоятельность, когда происходило возвышение кушанской державы, в которую, очевидно, входила и Фергана.

Разобраться в археологическом материале этого периода, представленном главным образом красноангобированной керамикой, — дело исключительно трудное ввиду недостаточности для Ферганы стратиграфических данных и малочисленности нумизматических находок.

Давая общую оценку рецензируемых «Материалов...», надо иметь в виду во-первых, что в книге нет обобщающей статьи, подводящей итоги археологических работ на БФК; во-вторых, памятники и отдельные находки выступают только как археологические объекты, никак или недостаточно осмысленные исторически. К тому же в сборнике не учтены результаты работ последнего периода; написан он на уровне данных 30-х годов.

Даже с точки зрения публикации «Материалов...» имеются досадные недостатки, которых легко можно было избежать. Способ привязки находок к строительным участкам и пикетам, в ряде случаев единственно возможный, оправдывает себя только при сопровождении текста схемой трассы каналов. Такая схема не приложена к «Материалам...», что очень снижает значение самой публикации. Необходимо также указать на плохое качество тоновых фотографий (прорисовка даст значительно лучшее представление о предметах) и на отсутствие масштаба у большинства иллюстраций. Все эти недостатки снижают качество публикации и затрудняют использование опубликованного материала.

Сейчас, когда в результате широко поставленного археологического изучения Ферганы (1945—1952) создана историко-культурная классификация Ферганы, когда археологическим изучением охвачена вся территория Ферганы и окружающие ее горные долины, в этих условиях публикация большого числа новых памятников и огромного вещественного материала с БФК приобретает большое значение для конкретизации и уточнения нашего представления о древнейших этапах истории и культуры Ферганы.

Несмотря на отмеченные недостатки, археологи и историки, изучающие прошлое Средней Азии, будут рады выходу в свет этих «Материалов...», отражающих богатую древнюю культуру Ферганы, многочисленные памятники которой были сохранены для науки благодаря сознательному отношению колхозников-строителей и организации археологического надзора работники которого проделали большую и важную работу.

*Ю. А. Заднепровский*

<sup>1</sup> Этот период, названный даванским в отчете В. Д. Жукова, равен периоду ФII по Т. Г. Оболдуевой, придерживающейся периодизации Б. А. Латынина. По А. Н. Бернштаму (ВДИ, 1949, № 1, стр. 106 сл.) этот период может быть назван давано-кушанским. Несогласованность терминологии и отчасти датировок отмечена в предисловии «Материалов...», стр. 5.