

Х Р О Н И К А

Изучение работы И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» в институтах АН СССР

В Институте истории

С 27 по 29 октября 1952 г. в Институте истории АН СССР проходило расширенное заседание Ученого совета института, посвященное задачам советской исторической науки в связи с выходом в свет гениального труда И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». Участники заседания, на котором присутствовали многочисленные представители научной общественности Москвы и Ленинграда, заслушали и обсудили доклад зам. директора института А. Л. Сидорова «Гениальный труд И. В. Сталина — „Экономические проблемы социализма в СССР“, решения XIX съезда КПСС и задачи Института истории АН СССР».

А. Л. Сидоров отметил, что выход в свет нового произведения И. В. Сталина явился крупнейшим событием в идейной жизни партии и советского народа. Этот гениальный труд, представляющий собой произведение огромной теоретической и практической важности, знаменует новый, высший этап развития марксизма-ленинизма и двигает вперед все отрасли знания, особенно общественные науки. Труды И. В. Сталина и решения XIX съезда партии нацелили советский народ на построение коммунистического общества, наметили конкретные пути перехода нашей страны от социализма к коммунизму. В этих условиях работники советской науки обязаны приложить все усилия, чтобы выполнить указания партии о необходимости развивать дальше передовую советскую науку с тем, чтобы занять первое место в мировой науке. Наши исследования должны помогать советскому народу строить коммунизм, бороться за мир против поджигателей войны. Историки должны быть особенно чутки к новому, вести борьбу с косностью, чувствовать напряженный пульс нашей политической жизни, непримиримо относиться ко всяким попыткам проташить буржуазную идеологию. А. Л. Сидоров подчеркнул, что Институту истории необходимо решительно перестроить свою работу, исходя из той справедливой принципиальной критики, которой подверглась работа института с трибуны XIX съезда.

Касаясь, в частности, проблематики истории древнего мира, докладчик отметил, что перед исследователями истории древнего мира стоит серьезнейшая задача: руководствуясь указаниями И. В. Сталина о том, что товарное производство существовало при рабовладельческом строе и обслуживало его, хотя и не привело к капитализму, тщательно изучить этот вопрос на конкретном материале. Советские историки должны глубже раскрыть содержание экономической структуры рабовладельческой формации, решительно борясь против всяких проявлений буржуазной идеологии, в частности против модернизаторской теории «циклизма».

Содержательный доклад А. Л. Сидорова поставил ряд принципиально важных проблем, которые открывают широкие перспективы дальнейшей работы института.

Во время обсуждения доклада было поднято много важных вопросов теории и практики работы института. Все участники обсуждения подчеркивали, что гениальный труд И. В. Сталина вооружает советских ученых более глубоким пониманием законов исторического развития. Особенное внимание выступавших привлек вопрос о конкретном приложении закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил к отдельным общественно-экономическим формациям. В ходе прений серьезной критике подверглись дирекция и отдельные секторы института, не перестроившие своей работы на основе сталинских указаний о том, что никакая наука не может развиваться без борьбы мнений, без свободы критики, не сделавшие метод дискуссий основным методом своей работы.

Коснемся здесь выступлений, связанных с изучением истории древнего мира. Такова проблематика выступлений В. В. Струве и С. Л. Утченко. Акад. Струве резко возражал против отождествления некоторыми историками любого товарного производства с капиталистическим. Иллюстрируя конкретными примерами различие между характером товарного производства при феодализме и при рабовладельческом строе, акад. Струве подчеркнул прогрессивность феодального строя по сравнению с рабовладельческим. Напомнив о других работах И. В. Сталина, в которых затрагиваются вопросы древней и средневековой истории, В. В. Струве отметил, что сталинское положение об одинаковом характере империй Кира, Александра, Цезаря и Карла является серьезным предостережением против модернизации империи Цезаря.

В. В. Струве подчеркнул громадное значение указания И. В. Сталина на серьезную ошибку Ярошенко, который считал, что производственные отношения в истории всегда играют роль тормоза, сковывающего развитие производительных сил. Историки, занимающиеся изучением древнего мира, должны помнить, что производственные отношения при рабовладельческом строе не всегда задерживали развитие общества; было время, когда эти производственные отношения способствовали развитию производительных сил рабовладельческого общества.

Выступление С. Л. Утченко было посвящено главным образом работе над многотомником «Всемирная история». Вместе с тем он обратил большое внимание на необходимость усиления борьбы с буржуазной идеологией. Возросшее международное значение нашей науки, как важнейшего участка идеологического фронта социализма, необходимость всемерной помощи прогрессивной исторической науке стран народной демократии — все это настоятельно требует обратить больше внимания на борьбу с буржуазной идеологией во всех ее проявлениях. В частности, советские историки до сих пор совершенно недостаточно разоблачали модернизацию древней и средневековой истории, при помощи которой буржуазная историография пыталась исказить основные закономерности исторического процесса. Советская историческая наука, опираясь на марксистскую диалектику, должна решительно усилить борьбу с модернизмом, одновременно борясь и с буржуазным объективизмом. Глубокое изучение труда И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» указывает советским историкам богатую тематику для исследования.

В резолюции Ученого совета указывается на необходимость пересмотра плана научно-исследовательской работы института на 1953 г. и на все пятилетие в свете гениальных трудов И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», «Экономические проблемы социализма в СССР» и материалов XIX съезда КПСС. Дирекции института предложено подготовить и в скорейшем времени издать коллективную работу «Труды товарища Сталина по вопросам языкознания и экономическим проблемам социализма в СССР и задачи советских историков».

Ученый совет указал на необходимость повышения идейно-теоретического уровня сотрудников института путем серьезного и всестороннего изучения трудов классиков марксизма-ленинизма, обратив особое внимание на глубокое изучение новых гениальных произведений И. В. Сталина. В резолюции указывается также на необходимость усиления борьбы с объективизмом и всякими пережитками буржуазной идеологии в работах советских историков.

Прошедшее под знаком принципиальной критики и самокритики заседание Ученого совета Института истории АН СССР показало, что коллектив института начал серьезное изучение нового гениального труда И. В. Сталина.

В. Г. Шерстобитова

В Институте истории материальной культуры

23 октября 1952 г. состоялось заседание Ученого совета ИИМК, посвященное обсуждению задач института по переработке пятилетнего плана научно-исследовательских работ в свете труда И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и материалов XIX съезда КПСС. С докладом выступил директор института, член-корр. АН СССР А. Д. Удальцов, который показал, что выход в свет нового гениального труда И. В. Сталина является величайшим вкладом в теорию марксизма-ленинизма, имеющим крупнейшее международное значение. Этот труд указывает путь к полной победе коммунизма в нашей стране и воодушевляет трудящихся стран народной демократии на славные подвиги в строительстве социализма. Решения XIX съезда великой партии Ленина-Сталина, мудрая речь И. В. Сталина на заключительном заседании съезда — это великая программа борьбы и побед, мобилизующая советский народ на строительство коммунизма. Перед советскими учеными стоит задача не только глубоко и вдумчиво изучить работу товарища Сталина и постановления XIX съезда, но и претворить их в жизнь в своей повседневной научной работе. «Советские ученые, — говорит А. Д. Удальцов, — обязаны так перестроить свою работу, чтобы им могло быть присвоено почетное звание „Ударной бригады“ мировой науки».

А. Д. Удальцов подробно остановился на тех высоких требованиях, которые предъявляются сейчас к советской науке вообще, а исторической науке — в частности. Всемирное развитие критики и самокритики, правильный подбор людей и проверка исполнения, хорошо поставленное идеологическое воспитание кадров — вот основные условия развития нашей науки. Советским археологам предстоит еще немало поработать для того, чтобы занять первое место в мировой науке.

Решения XIX съезда заставляют советских ученых обратить особое внимание на обсуждение теоретически важных проблем и на теоретическое осмысление своего опыта путем организации дискуссий и борьбы мнений в научной работе. В этом плане дирекция ИИМК наметила обсуждение ряда вышедших из печати работ, посвященных важным проблемам археологии, в частности книг А. Я. Брюсова, А. П. Смирнова и др.

В 1952 г. была проведена конференция по истории скифов и сарматов, которая подвергла критическому пересмотру порочные буржуазные и марровские концепции по истории скифо-сарматских племен и по-новому поставила основные проблемы скифо-сарматской археологии. Подобную широкую конференцию Институт предполагает провести в 1953 г. по вопросам античной археологии, в частности по изучению городов Северного Причерноморья. В основу работы этой конференции должны быть положены труды И. В. Сталина по экономическим вопросам. В 1953 г. институт предполагает также провести дискуссию и по вопросу об общественном строе восточных славян в период, предшествующий образованию Киевского государства.

Очень важной задачей советских археологов является критический пересмотр всех буржуазных концепций в области археологии. Этому вопросу ИИМК предполагает посвятить специальный сборник критических статей по отдельным разделам археологической науки капиталистических стран. Человечеконенавистническим империалистическим идеям фашиствующих американских и английских ученых и их приспешников должны быть противопоставлены светлые идеи борьбы за мир и прогресс человечества, защищаемые самой передовой наукой мира — советской наукой. Важным разделом работы ИИМК является информирование советской общественности о научных достижениях археологов стран народной демократии.

А. Д. Удадьцов отметил необходимость продолжать борьбу с пережитками концепций Н. Я. Марра. В связи с этим институт намечает в 1953 г. выпустить первый и подготовить второй выпуск сборника «Против вульгаризации марксизма в археологии».

Касаясь вопроса об организации полевых исследований, докладчик указал на необходимость концентрации сил для решения наиболее крупных и важных проблем археологии. В связи с этим необходима организация комплексных экспедиций, в которых исследовались бы проблемы, касающиеся истории народов, живших на данной территории в целом. Примером таких экспедиций являются организованные в 1952 г. Таманская и Молдавская экспедиции.

А. Д. Удадьцов подробно остановился на необходимости повышения идейно-теоретического уровня научных сотрудников института.

После доклада А. Д. Удадьцова с целым рядом критических замечаний и предложений выступили Н. Н. Воронин, В. Д. Блаватский, Т. С. Пассек, П. Н. Третьяков, С. В. Киселев, А. Я. Брюсов и др. Выступавшие товарищи говорили о необходимости творческого освоения археологической наукой трудов И. В. Сталина по экономическим вопросам. В частности, как на одну из важнейших задач указывалось на необходимость изучения законов экономического развития общества. Много работы предстоит еще и в области изучения происхождения народов, исследования сельских поселений, в области обобщения и совершенствования методики полевых исследований и т. д.

П. Н. Третьяков отметил, что большим недостатком работы ИИМК является отрыв от широкой советской общественности, которая живо интересуется работой советских археологов. В то же время институт крайне мало сделал для того, чтобы в печати заявить о марровских ошибках, имевших место в его предшествующей работе. Мало публикуется и научно-популярной литературы, чтобы удовлетворить те огромные запросы, которые предъявляют к археологам широкие круги советских читателей. Невнимание к этому важнейшему делу сказалось и в том, что немногие популярные издания оказались ошибочными (книга С. И. Руденко, брошюра М. И. Артамонова и др.).

С. В. Киселев подчеркнул необходимость усиления теоретической работы в Институте, в частности изучения вопросов периодизации первобытного общества в свете закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Он указал также на необходимость критического рассмотрения итогов развития нашей археологической науки.

В заключительном слове А. Д. Удадьцов еще раз подчеркнул необходимость повысить уровень идеологической работы в ИИМК.

Т. Н. Никольская

Итоги сессии Государственного исторического музея по археологическим работам

В прошлом году состоялись заседания Ученого совета ГИМ, посвященные отчетам об археологических работах в 1950—1951 гг. Заседания открылись докладом проф. Б. А. Рыбакова о городищах по Северному Донцу, давших интересный материал и позволивших автору сделать ряд выводов как по топографии древнерусских городищ, так и по общим вопросам культуры и истории Древней Руси. Ряд городищ связывался докладчиком с культурой салтовского типа.

Доклад об исследовании Патрэйского городища сделала доц. Ю. С. Крушкoл. Эта экспедиция была организована Музеем совместно с Московскими областными и городским пединститутами. Ю. С. Крушкoл рассказала об открытых улицах и зданиях IV—V вв. н. э., о находке в этом слое большого клада боспорских монет, состоящего из 397 экземпляров IV в. н. э., о большом здании IV—I вв. до н. э. с подвалами