

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY



С. Л. Умченко

ХІХ СЪЕЗД ПАРТИИ И РАБОТА В ОБЛАСТИ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

ХІХ съезд партии — событие величайшего исторического значения. Съезд вооружил нашу Родину великим сталинским планом строительства коммунистического общества и воодушевил все народы на победоносную борьбу за мир. Классическое произведение научного коммунизма труд И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» определил научные основы развития социалистической экономики, указал пути постепенного перехода от социализма к коммунизму. Великие идеи Ленина — Сталина дают партии непобедимую силу, умение прокладывать новые пути в истории, ясно видеть цель нашего движения вперед.

Период, прошедший между XVIII и XIX съездами партии, насыщен событиями всемирно-исторического значения. «Вторая мировая война, — говорил, открывая XIX съезд, товарищ Молотов, — была величайшим испытанием для молодого многонационального Советского государства. Она, вместе с тем, была всесторонней проверкой правильности политики нашей партии. В годы войны советский народ пережил немало трудных дней и принес тяжелые жертвы. Но в огне этих событий Советский Союз не ослаб и не заколебался, а под руководством нашей партии еще больше закалился и окреп, как социалистическое государство, еще больше уверился в своих силах, в непобедимости своего великого дела.

Вторая мировая война закончилась поражением фашистских агрессоров, что во многих отношениях развязало силы народно-освободительного движения в Европе и Азии. В создавшихся новых условиях, особенно ввиду решающей роли в этой войне Советского Союза, стал возможен происшедший в послевоенный период поворот целого ряда стран с капиталистического пути развития на новый путь, на путь создания и развития народно-демократических государств. Тем самым было положено начало новому этапу в развитии международного социализма.

Все это объясняет, почему в наши дни так возросло руководящее идейное воздействие нашей партии на все стороны жизни страны и так велика любовь нашего народа к своей партии — к партии Ленина — Сталина.

Это объясняет также, почему ныне так высок ее международный авторитет и так велико доверие и уважение трудящихся других стран к нашей партии, к ее сталинскому руководству» («Правда» от 6 октября 1952 г.).

В послевоенный период наша страна продолжает неуклонно двигаться

вперед по пути мирного развития и постепенного перехода от социализма к коммунизму. Послевоенные годы были годами крупных достижений в промышленности и сельском хозяйстве, в науке и культуре. Это были годы дальнейшего упрочения советского строя, укрепления морально-политического единства советского общества и дружбы народов нашей страны. Все эти годы Советский Союз вел активную борьбу за сохранение и укрепление мира во всем мире.

Историческая речь товарища Сталина на заключительном заседании съезда озаряет ярким светом теории марксизма-ленинизма задачи и перспективы борьбы народных масс во всем мире против империализма, за мир, демократию и социализм. Товарищ Сталин указал на неразрывную связь интересов нашей партии с интересами миролюбивых народов: «...всякая поддержка миролюбивых стремлений нашей партии со стороны любой братской партии, — сказал И. В. Сталин, — означает вместе с тем поддержку своего собственного народа в его борьбе за сохранение мира» (И. В. Сталин, Речь на XIX съезде партии, Госполитиздат, 1952, стр. 6—7). Говоря о перспективах борьбы братских коммунистических партий, товарищ Сталин показал, что в настоящее время борьбу за демократию и национальную независимость своих стран могут и должны возглавить только коммунистические и демократические партии и что «...все эти обстоятельства должны облегчить работу коммунистических и демократических партий, не пришедших ещё к власти.

Следовательно, есть основания рассчитывать на успехи и победу братских партий в странах господства капитала» (там же, стр. 13).

Историческое значение XIX съезда партии состоит в том, что в его решениях указаны пути строительства коммунистического общества в нашей стране. Глубочайшее научное обоснование законов развития социалистической экономики, данное в гениальном произведении товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», идейно вооружает партию и советский народ в борьбе за постепенный переход от социализма к коммунизму.

Классический труд И. В. Сталина имеет величайшее значение для марксистско-ленинской теории, для всей практической деятельности нашей партии. В этом труде всесторонне исследованы законы общественного производства и распределения материальных благ в социалистическом обществе, определены научные основы развития социалистической экономики, указаны пути постепенного перехода от социализма к коммунизму. Своей разработкой вопросов экономической теории товарищ Сталин продвинул далеко вперед марксистско-ленинскую политическую экономию.

Товарищ Сталин в своем замечательном труде прежде всего подчеркивает объективный характер экономических законов. Эти законы отражают объективные процессы, происходящие независимо от воли людей. Поэтому эти законы нельзя ни отменить, ни создать вновь, ни преобразовать.

Товарищ Сталин всесторонне выяснил роль товарного производства при социализме и сделал важный научный вывод, что при социализме имеет место товарное производство особого рода, товарное производство без капиталистов, имеющее дело в основном с товарами объединенных социалистических производителей, сфера действия которого ограничена предметами личного потребления. Необходимость при социализме такого товарного производства обусловлена наличием двух форм социалистического производства — государственного (общенародного) и колхозного. Такое товарное производство не ведет к возникновению капиталистических отношений, и ему суждено обслуживать совместно с его

денежным хозяйством дело развития и укрепления социалистического производства.

В работе товарища Сталина решен вопрос о законе стоимости при социализме. Закон стоимости существует и действует у нас, но сфера его действия ограничена наличием общественной собственности на средства производства и планомерным развитием нашего народного хозяйства. Следовательно, закон стоимости при нашем строе перестал уже играть роль регулятора производства. Этим и объясняется тот «поразительный» факт, что, несмотря на бурный рост нашего производства, закон стоимости не ведет у нас к кризисам перепроизводства, как то постоянно имеет место в капиталистических странах.

Гениальный зодчий коммунизма, товарищ Сталин научно обосновал условия постепенного перехода от социализма к коммунизму. Для перехода от социализма к коммунизму нужно осуществить, указывает товарищ Сталин, три необходимых предварительных условия. Необходимо, во-первых, прочно обеспечить непрерывный рост всего общественного производства, во-вторых, поднять колхозную собственность до уровня общественной собственности и, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем его членам всестороннее развитие их физических и умственных способностей.

Товарищ Сталин вносит чрезвычайно важное положение в вопрос о ликвидации противоположности между городом (промышленностью) и деревней (сельским хозяйством), между умственным и физическим трудом. Он показывает, что речь может идти об уничтожении существенных различий, но отнюдь не об уничтожении всякого различия между промышленностью и сельским хозяйством, между умственным и физическим трудом.

Товарищ Сталин показал обострение общего кризиса капитализма на современном этапе, подчеркнув, что наиболее важным экономическим результатом второй мировой войны и ее хозяйственных последствий нужно считать распад единого, всеохватывающего мирового рынка и лагеря двух противоположных лагерей — социалистического лагеря и лагеря капитализма — обуславливая наличие двух параллельных мировых рынков, тоже противостоящих друг другу. Но в связи с распадом мирового рынка углубляется общий кризис мировой капиталистической системы, так как сфера приложения сил главных капиталистических стран к мировым ресурсам неуклонно сокращается и будет сокращаться. Общий кризис мирового капитализма не является только экономическим или только политическим кризисом, он является общим, т. е. всесторонним кризисом мировой системы капитализма, охватывающим как экономику, так и политику.

Ослабление капитализма еще более углубляет его внутренние противоречия, обостряет борьбу между капиталистическими хищниками; неизбежность войн между капиталистическими странами остается в силе.

Важнейшее значение имеет открытие товарищем Сталиным основных законов современного капитализма и социализма. Главными чертами и требованиями основного экономического закона современного капитализма является обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения «наивысших прибылей» (И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, Госполитиздат, 1952, стр. 38).

Полнейшей противоположностью загнивающему миру капитализма с его волчьими законами является наша восходящая и расцветающая социалистическая система. Существенными чертами и требованиями открытого товарищем Сталиным основного закона социализма является «обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники» (там же, стр. 40).

Открытие товарищем Сталиным основного экономического закона современного капитализма и основного экономического закона социализма наносит сокрушительный удар всем апологетам капитализма. Эти основные экономические законы свидетельствуют о том, что, если в капиталистическом обществе человек подчинен безжалостному закону извлечения максимальной прибыли, во имя чего люди обрекаются на тяжкие страдания, нищету, безработицу и кровопролитные войны, то в социалистическом обществе все производство подчинено человеку с его непрерывно растущими потребностями. В этом состоит решающее преимущество нового, более высокого, чем капитализм, общественного строя — социализма.

Наша партия, наш советский народ — строитель коммунизма получили новое острейшее оружие для своей исторической борьбы: «...планы партии на будущее, определяющие перспективы и пути нашего движения вперёд, опираются на знание экономических законов, опираются на науку о строительстве коммунистического общества, разработанную товарищем Сталиным». (Г. М. Маленков, Отчётный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), стр. 103).

В отчетном докладе Центрального Комитета партии XIX съезду товарищ Маленков дал глубокий и яркий анализ международного и внутреннего положения Советского Союза за период, прошедший со времени XVIII съезда партии, нарисовал картину новых исторических побед, одержанных советским народом под мудрым руководством Коммунистической партии, под водительством гениального вождя и учителя товарища Сталина.

Характерной чертой мирового экономического положения в настоящее время является наличие двух линий развития: одна линия — это линия непрерывного подъема мирной экономики в Советском Союзе и странах народной демократии, вторая линия — это линия милитаризации экономики капитализма, производительные силы которого топчутся на месте, экономики, бьющейся в тисках все более углубляющегося общего кризиса капитализма. Правящие круги капиталистических стран, прежде всего главной агрессивной державы — США, пытаются найти выход из непримиримых противоречий капиталистической системы в подготовке новой мировой войны и прямых актах агрессии.

Этим авантюрам поджигателей войны противостоит движение народов в защиту мира. Впервые в истории сложился мощный и сплоченный лагерь миролюбивых государств, создается антивоенная коалиция различных классов и социальных слоев, выросли и окрепли коммунистические партии, которые ведут героическую борьбу за мир. Все это делает вполне реальной перспективу сохранения мира и предотвращения новой войны. Советский Союз неуклонно проводит политику мирного сотрудничества со всеми странами, но, учитывая угрозу агрессии, укрепляет свою обороноспособность, повышает свою готовность дать сокрушительный отпор любому агрессору.

В отчетном докладе Центрального Комитета XIX съезду партии приведены яркие факты и цифры, рисующие величественную картину непре-

рывного подъема социалистической экономики и культуры: в 1951 г. общий объем промышленной продукции СССР превзошел уровень 1940 г. в два с лишним раза, превзойден уже довоенный уровень продукции сельского хозяйства; на основе развития производительных сил социалистического хозяйства растет могущество нашей Родины.

XIX съезд партии дал директивы по пятому пятилетнему плану развития СССР, который означает крупнейший шаг вперед по пути развития нашей страны от социализма к коммунизму. Этот план является ярким примером применения на практике открытых товарищем Сталиным законов социалистической экономики к решению великой задачи перехода от экономики социализма к высшей экономике коммунизма.

Пятый пятилетний план определяет новый мощный подъем народного хозяйства в СССР и обеспечивает дальнейший значительный рост материального благосостояния и культурного уровня народа. О грандиозности этого плана свидетельствует сравнение его заданий с итогами развития народного хозяйства СССР за 1928—1940 гг. Оказывается, что пятая пятилетка по приросту производства многих важнейших видов продукции достигает и даже превосходит сумму прироста производства всех трех довоенных пятилеток. Непрерывно повышается материальное благосостояние и культурный уровень жизни советского народа.

Большое внимание уделил XIX съезд партии вопросам развития критики и самокритики, как главного метода вскрытия и преодоления всех недостатков, укреплению партийной и государственной дисциплины, обеспечению правильного подбора людей и проверки исполнения. Особо указывалось на необходимость подъема идеологической работы, которая является «первостепенной обязанностью партии».

XIX съезд принял историческое решение — Всесоюзную Коммунистическую партию (большевиков) впредь именовать «Коммунистическая партия Советского Союза» (КПСС). Отказ от прежнего двойного наименования партии «коммунистическая» — «большевистская» отражает тот факт всемирно-исторического значения, что ленинско-сталинские принципы одержали в нашей партии полную и безраздельную победу.

Торжество ленинско-сталинских принципов нашло свое выражение в Уставе Коммунистической партии Советского Союза, принятом съездом. Устав является важным средством дальнейшего укрепления единства партии, повышения боеспособности партийных организаций, усиления идейного воспитания коммунистов в духе ленинизма, развертывания внутрипартийной демократии, самокритики и критики снизу.

Чрезвычайно важно решение съезда о переработке программы Коммунистической партии Советского Союза. Съезд постановил при переработке программы руководствоваться основными положениями произведения И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», воплотить в программе все то новое, что внес в сокровищницу марксизма-ленинизма гениальный продолжатель дела Маркса — Энгельса — Ленина — наш великий вождь и учитель товарищ Сталин.

Съезд продемонстрировал величайшее единство партии, ее сплоченность вокруг ленинско-сталинского Центрального Комитета, вокруг любимого мудрого вождя — товарища Сталина. Съезд единодушно принял резолюцию, одобряющую политическую линию и практическую работу Центрального Комитета, и избрал новый состав Центрального Комитета КПСС. С горячим чувством любви и безграничного доверия приняли съезд и вся наша партия, весь советский народ сообщение об избрании членом Центрального Комитета вдохновителя и организатора всех наших побед товарища Сталина.

В период постепенного перехода от социализма к коммунизму исключительно важное значение имеет идеологическая работа. В нашем советском обществе нет и не может быть классовой базы для господства буржуазной идеологии. У нас господствует социалистическая идеология, основанная на марксистско-ленинском мировоззрении. Но пережитки буржуазной идеологии, частнособственнической психологии и морали еще сохраняются, они не отмирают сами собой, против них надо вести решительную борьбу. Поэтому партия требует направить все средства идеологического воздействия на дело коммунистического воспитания советских людей, бороться с либерализмом и беспечностью в отношении идеологических ошибок и извращений, систематически изучать теорию марксизма-ленинизма.

Политика нашей партии опирается на научное знание законов общественного развития. Товарищ Сталин неустанно двигает вперед марксистскую теорию.

Труды товарища Сталина по экономическим вопросам и по вопросам языкознания означают новый этап в развитии марксизма, являются замечательным примером творческого подхода к учению Маркса—Энгельса—Ленина. Товарищ Сталин учит, что всякий догматический подход к теории недопустим и способен принести большой вред делу политического воспитания масс. Теоретические открытия товарища Сталина имеют всемирно-историческое значение, вооружают все народы знанием путей революционного переустройства общества и богатейшим опытом борьбы нашей партии за коммунизм.

Огромное значение теоретических трудов товарища Сталина состоит в том, что они предупреждают против скольжения по поверхности, проникают вглубь явлений, в самую суть процессов развития общества, учат видеть в зародыше те явления, которые будут определять ход событий, что дает возможность научного предвидения дальнейшего развития исторического процесса.

Вдохновляемые и руководимые великим корифеем науки товарищем Сталиным, советские ученые имеют все необходимое для того, чтобы «развивать дальше передовую советскую науку с задачей занять первое место в мировой науке» (Г. М а л е н к о в, Отчётный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), Госполитиздат, 1952, стр. 78). Партия, Советское правительство и лично товарищ Сталин проявляют огромную заботу о развитии науки в нашей стране. Государственные расходы в этой области составили в 1946—1951 гг. 47,2 млрд. рублей. Число научно-исследовательских учреждений и научных работников за время, протекшее с XVIII съезда партии, возросло почти в два раза. Важнейшие задачи, которые стоят перед всей советской наукой и перед общественными науками в частности, величайшая забота партии о развитии советской науки чрезвычайно повышают ответственность советских ученых перед советским народом. Ответственность эта увеличивается еще потому, что стране нашей выпала почетная передовая роль в построении коммунистического общества. В свете этих ответственных задач, стоящих перед советской наукой, особенно важно устранить имеющиеся еще недостатки в деле развёртывания критики и самокритики. «Общепризнано, что без свободы критики» (И. С т а л и н, Марксизм и вопросы языкознания, Госполитиздат, 1952, стр. 31).

Там, где нет руководства идеологической работой, там, где не развивается свободно творческая мысль и открытая научная критика, там, где царит гнилая атмосфера самовосхваления и семейственности, там неизбежно

имеют место серьезные ошибки и извращения. Как известно, дискуссии по философии, биологии, физиологии, языкознанию, политической экономии вскрыли существенные недостатки в развитии этих наук.

Особенно важное, решающее значение в развитии творческой научной мысли имеет критика, идущая снизу. Она должна помочь ликвидации еще существующей в ряде отраслей науки монополии отдельных групп ученых, оттирающих растущие свежие силы, ограждающих себя от критики и пытающихся решать научные вопросы административным путем.

Большие недостатки имеются в деле развития общественных наук. В речах ряда делегатов XIX съезда подвергалась серьезной критике работа научных учреждений в этой области. Seriously критиковалась работа Института истории АН СССР и журнала «Вопросы истории», который, в частности, допустил беспредметную и абстрактную дискуссию по письму проф. М. В. Нечкиной, дискуссию, запутавшую вопрос из истории народов СССР, давно решенный советской исторической наукой. Эта принципиальная партийная критика помогает советским историкам в борьбе с теоретическими ошибками и извращениями, учит быть непримиримыми к отставанию в области теории, помогает критически разобраться в своей работе. Эта справедливая критика работы Института истории свидетельствует о серьезном теоретическом неблагополучии на историческом фронте, в частности в области изучения истории народов СССР. Ошибочные и вредные взгляды в области национального вопроса, имевшиеся в трудах сотрудников Института истории, не встретили в свое время отпора в самом институте, и, более того, Институт истории не выступил еще до сих пор с новыми трудами, в которых были бы критически пересмотрены ошибочные положения, допущенные раньше. Неправильную позицию в этом вопросе занял журнал «Вопросы истории», работа которого в целом вызвала серьезнейшую критику и в партийной печати. В рецензии, опубликованной в журнале «Большевик», указывалось, что теоретический уровень журнала «Вопросы истории» остается еще низким, он слабо анализирует и обобщает работу советских историков, не занимает в ряде коренных вопросов ясной принципиальной позиции и слабо борется за развитие научной критики, становясь подчас на путь замазывания ошибок и недостатков в работе отдельных ученых и научных учреждений.

Ошибки и недостатки в работе советских историков и их главного органа — журнала «Вопросы истории» свидетельствуют о недостаточном овладении марксистско-ленинской теорией, неумении применять ее положения в исследовательской работе. Совершенно очевидно, что советские историки должны сосредоточить все свои силы на скорейшей ликвидации этого отставания в области теории.

Журнал «Вестник древней истории» должен извлечь все необходимые уроки из той принципиальной критики, которой была подвергнута в речах делегатов XIX съезда партии и в партийной печати работа Института истории и журнала «Вопросы истории». Прежде всего следует критически пересмотреть работу журнала с точки зрения повышения его теоретического уровня. В своих передовых статьях редколлегия ВДИ не раз выдвигала ряд важнейших проблем в области древней истории. Однако еще не все эти проблемы нашли отражение в исследовательских статьях, а те, которые нашли отражение, не всегда рассматривались на должном теоретическом уровне. Совершенно недостаточно уделяется внимания проблеме соотношения базиса и надстройки, вопросам истории рабовладельческих империй, истории древних языков. Несколько больше сделано в области истории производителей материальных благ, но исследовательские статьи по этим вопросам и передовая ВДИ, посвященная ходу их обсуждения на

страницах журнала, страдают недостаточной глубиной обобщений; мало внимания уделяется вопросу о закономерности общественного развития, и, что чрезвычайно характерно для всех статей в данной области, изучение производственных отношений совершенно заслонило собой не менее важное дело изучения развития производительных сил при рабовладельческом строе.

Гениальные положения классического труда И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», позволяют советским историкам древности дать более глубокие исследования по социально-экономической истории рабовладельческого общества. Применение закона обязательного соответствия производительных сил и производственных отношений к экономике рабовладельческого общества открывает возможность более глубокого проникновения в сущность исторического процесса в древнем мире. Очень много нужно сделать и по вопросу о роли товарного производства при рабовладельческом строе. Здесь необходимо путем более глубокого изучения источников и обобщения фактов показать специфику товарного производства в древности, его роль в развитии рабовладельческой экономики и до конца разоблачить антинаучные, буржуазные «концепции» в этом вопросе, которые или стремятся отрицать товарное производство в древнем мире, или, отождествляя его с капиталистическим товарным производством, стремятся этим «доказать» «извечность» капитализма.

Не менее важно также исследовать вопросы специфики рабовладельческой собственности и роли внеэкономического принуждения.

Гениальные положения трудов товарища И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и «Марксизм и вопросы языкознания» представляют для советских историков и для историков древнего мира в частности, гигантскую программу творческой работы. «Вестник древней истории» обязан возглавить эту работу, организовать и направить ее. Каждая из перечисленных выше проблем должна стать предметом глубокого исследования в общетеоретических и специальных статьях.

Не все благополучно в ВДИ и в области изучения истории народов СССР. Журнал не сумел еще организовать систематическое освещение важнейших вопросов истории Северного Причерноморья и Средней Азии, проблем социально-экономической истории и этногенеза племен и народов.

Немалая доля вины в этом отношении падает и на те научные учреждения, которые должны заниматься изучением этих проблем (Институты истории и истории материальной культуры АН СССР).

«Вестник древней истории» должен активнее помогать нашей высшей и средней школе. Обсуждение в «Вестнике древней истории» учебников и учебных пособий по древней истории показало, что необходима коренная их переработка или написание заново. Прежде всего это нужно сделать с учебником по истории древней Греции.

В этом ответственном и важном деле создания учебников по древней истории журнал «Вестник древней истории» должен стать тем организующим центром, который обеспечит всестороннее обсуждение новых учебников на всех этапах работы над ними.

Первоочередной задачей ВДИ в свете исторических решений съезда и того огромного внимания, которое уделено съездом вопросам идеологической работы, является задача еще более активной и напряженной борьбы с буржуазной историографией. Как известно, буржуазные фальсификаторы истории охотно избирают полем своей «деятельности» древнюю историю. Именно в этой области исторического знания в буржуазной науке пышно расцвели «теория» циклизма, модернизация, различные расистские и геополитические измышления. Ученые лакеи американо-английского импе-

риализма стремятся изобразить современную цитадель реакции и агрессии — Соединенные Штаты Америки «историческим преемником» и афинской демократии и римской империи одновременно. Необходимо вести постоянную непримиримую борьбу с реакционной историографией капиталистических стран. В журнале «Вестник древней истории» эта работа по разоблачению современной реакционной американско-английской историографии ведется недостаточно. Остро критические статьи, разоблачающие буржуазную идеологию, вскрывающие ее человеконенавистнический характер, еще редки в нашем журнале. Вскрывая ошибочность построений буржуазных авторов, рецензенты далеко не всегда и не до конца выясняют классовые идеологические основы этих порочных концепций. Рецензенты не всегда противопоставляют утверждениям буржуазных авторов выводы, основанные на достижениях советской исторической науки. Рецензии в «Вестнике древней истории» должны в большей степени иметь творческий, исследовательский характер. Между тем «Вестник древней истории» не только не уделяет достаточного внимания борьбе с буржуазной историографией, но допускает иногда и прямые ошибки в этом важном деле. Так, например, в «Вестнике древней истории» № 3 за 1952 г. была опубликована рецензия проф. П. Н. Таркова на выходящий в Западной Германии журнал «Historia», враждебного нам направления. Эта поверхностная рецензия излагает ряд статей журнала «Historia» в объективистском духе, не вскрывая реакционных концепций их авторов.

Проф. П. Н. Тарков не замечает апологии британского империализма в статье Гриффиса («Historia», 1950, № 2), не вскрывает до конца откровенно расистской сущности статьи Штира («Historia», 1950, № 2), некритически отсылает советского читателя к рецензиям, помещенным в журнале «Historia», в то время как в этих рецензиях превозносятся работы белоэмигранта, заклятого врага Советского Союза Ростовцева за их антимарксистскую направленность.

Ясно, что подобные рецензии не только не вооружают советского читателя для борьбы с растленной буржуазной идеологией, но способны лишь его дезориентировать. Редакция «Вестника древней истории» должна сделать из этого факта самые серьезные выводы и, разумеется, в ближайшее время исправить допущенную ошибку.

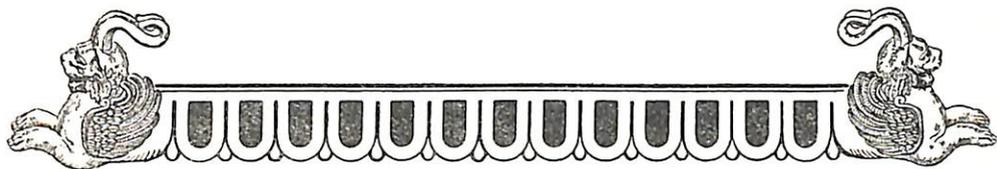
Ответственные задачи, которые встают перед советскими историками в свете исторических решений XIX съезда партии и гениального труда И. В. Сталина, можно решить только в том случае, если творческие дискуссии, борьба мнений, острая принципиальная критика и самокритика станут повседневным методом работы журнала и советских историков древности. Задача журнала состоит и в том, чтобы помогать в этом отношении работе Сектора древней истории Института истории и других соответствующих учреждений. Большим недостатком ВДИ является то, что до сих пор на его страницах еще далеко недостаточно и некритически освещается работа научно-исследовательских учреждений и кафедр высших учебных заведений. Совершенно недопустимо, что на страницах «Вестника древней истории» не рассматривается работа сектора древней истории Института истории АН СССР. Крайне недостаточное внимание уделяет «Вестник древней истории» и работе сектора Античной археологии Института истории материальной культуры АН СССР. Журнал обязан обеспечить всяческую поддержку делу развития критики и борьбы мнений среди историков древнего мира.

XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза поставил перед всеми советскими учеными задачу завоевать для советской науки первое место в мировой науке.

Для достижения этой высокой цели советские историки должны прежде всего усилить идейно-теоретическую работу, глубже овладеть самой передовой в мире теорией марксизма-ленинизма, добиться того, чтобы критика и самокритика стали основным методом их труда, вести постоянную борьбу с реакционной наукой капиталистических стран.

Залогом успешного решения стоящих перед советской исторической наукой задач является постоянное руководство со стороны Коммунистической партии Советского Союза и великого вождя советского народа, гениального ученого И. В. Сталина.





А. Г. Периханян

К ВОПРОСУ О РАБОВЛАДЕНИИ И ЗЕМЛЕВЛАДЕНИИ В ИРАНЕ ПАРФЯНСКОГО ВРЕМЕНИ*

Социально-экономическая история Парфии является одним из наименее исследованных и вместе с тем наиболее запутанных буржуазной историографией разделов древней истории. Для советского исследователя вопросы государственного и социально-экономического строя Парфии представляют первостепенный интерес во многих отношениях. Во-первых, это вопросы, тесно связанные с проблемами эллинизма, и особенно эллинизма на Востоке¹. Во-вторых, исследование государственного и экономического строя Парфии необходимо для разрешения многих вопросов древней истории народов Средней Азии и Закавказья. Области Средней Азии и Закавказья имели тесные связи с Парфией в политическом, экономическом и культурном отношении; некоторые из этих областей, в известный период своей истории, непосредственно входили в состав Парфянского государства. Известное внимание экономическая история Парфии привлекла в буржуазной науке Запада только сравнительно недавно в связи с опубликованием богатого археологического материала раскопок ближневосточных городов (Сузы, Дура-Европос на Евфрате и др.), часть которого, правда, небольшая, относится к парфянскому периоду истории этих городов.

Однако вся буржуазная историография по экономической истории Парфии и по сей день ограничивается двумя небольшими очерками Тарна и Ростовцева в «Кембриджской древней истории» (тт. IX и XI) и частью введения к книге Кристенсена² «Иран при Сасанидах». Общий и основной порок их исследований — непонимание существа социально-экономических формаций, ведущее к смешению принципиально различных экономических категорий, к перенесению в античность отношений феодального общества³. По Кристенсену феодализм господствует в Иране

* Печатается в порядке обсуждения проблемы истории производителей материальных благ в древности.

¹ Под «эллинизмом» я понимаю в настоящей работе всю совокупность политических, культурных и экономических явлений, характерных для высшего и последнего этапа развития рабовладельческих отношений на Ближнем Востоке. Хотя термин «эллинизм» целесообразнее было бы сохранить только для обозначения тех явлений, преимущественно в области культуры, которые связаны непосредственно с приходом на Восток греко-македонян, все же пока избежать его употребления в вышеуказанном значении невозможно ввиду отсутствия другого, более подходящего термина.

² A. Christensen, *L'Iran sous les Sassanides*, Copenhagen, 1944, стр. 15—27 (преимущественно государственное устройство).

³ А. Б. Рапович, *Эллинизм и его историческая роль*, М.—Л., 1950, стр. 14.