

Х Р О Н И К А

Вторая годовщина гениальной работы И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания»

Научная общественность Москвы с большим подъемом встретила вторую годовщину со дня выступления И. В. Сталина на дискуссии по вопросам языкознания. Во второй половине июня 1952 г. в гуманитарных институтах АН СССР и других научных учреждениях состоялись расширенные заседания ученых советов, на которых были заслушаны многочисленные доклады, посвященные тематике, связанной с гениальным трудом И. В. Сталина.

* * *

На Ученом совете Института языкознания АН СССР в докладе «Развитие советского языкознания на основе трудов И. В. Сталина» акад. В. В. Виноградов подвел итоги двухлетней работы советских языковедов. Докладчик отметил, что в течение второго года развития советского сталинского языкознания борьба с ошибочными положениями «теории» Н. Я. Марра, критика общих ненаучных основ «нового учения» о языке, анализ и показ того вреда, который это учение нанесло нашей науке, приобретали все более широкий размах, все более глубокий и принципиальный характер. Акад. В. В. Виноградов указал на необходимость дальнейшей работы по решению теоретических проблем и практических задач, выдвинутых гениальными трудами И. В. Сталина. Ощущается сильная нужда в учебниках и учебных пособиях, построенных на основе сталинского учения о языке.

Докладчик особенно подчеркнул важные итоги творческих дискуссий по вопросу о внутренних законах развития языка и возросший интерес к исследованию закономерностей развития языков народов Советского Союза. Дискуссии помогли конкретизировать понятие внутренних законов развития языка. На основе этого марксистского понятия показано отличие содержания понятия «внутренних законов» развития языка от «лингвистического закона» в домарксистском языкознании.

В заключение докладчик остановился на необходимости сосредоточить все силы советских языковедов на исследовании центральных вопросов советского языкознания, имеющих крупное теоретическое и практическое значение, как например, принципы построения описательных нормативных грамматик, внутренние законы развития отдельных конкретных языков, изучение закономерностей развития языков социалистических наций, связь истории языка с историей народа, вопросы периодизации истории языка и др.

В коллективном докладе Б. А. Серебряникова, М. М. Гухман, В. А. Звегинцева и П. С. Кузнецова «О внутренних законах разви-

тия языка» были подведены итоги и отмечены перспективы разработки этой проблемы на основе трудов И. В. Сталина. Проблему изучения внутренних законов развития языка И. В. Сталин называет главной задачей языкознания. Однако в первых работах советских лингвистов, посвященных изучению данной проблемы, не было еще указано более или менее четкое определение самой сущности внутренних законов развития языка. Некоторый перелом в разработке этой проблемы произошел в феврале 1952 г., когда Институт языкознания провел в Москве и Ленинграде широкую свободную дискуссию по данному вопросу. В ходе дискуссии удалось установить, что специфический характер законов развития языка определяется ролью языка как средства общения, что законы развития того или иного конкретного языка представляют собой специфические и частные проявления общих внутренних законов развития языков.

Доклад чл.-корр. АН СССР Н. И. К о н р а д а был посвящен вопросам китайского языка в свете трудов И. В. Сталина. Докладчик отметил, что вопросы языка в современном Китае имеют исключительный интерес для изучения различных вопросов как китайского, так и общего языкознания. Коренная перестройка жизни в Китае предъявляет исключительные требования к языку, как орудию общения, орудию борьбы и развития общества: появляются новые слова и выражения, переосмысливается часть старых; важное значение имеет вопрос о точности новых языковых формулировок и о доведении их до широчайших народных масс. Н. И. Конрад указал на трудности реализации поставленных задач, заключающиеся, прежде всего, в многодиалектности, во влиянии старого письменно-литературного языка, в недостаточной разработанности общелитературных норм национального языка. Большая роль во всемерном укреплении позиций национального языка принадлежит художественной литературе и общественной публицистике. В этом отношении велико значение новой китайской литературы и в частности работ Мао Цзэ-дуна.

В докладе проф. Р. И. А в а н е с о в а рассматривался вопрос о роли лингвистической географии в истории русского языка. Лингвистическая география может помочь установить пути развития того или иного лингвистического явления, время его возникновения и первоначальную территорию его распространения, если языковые данные сопоставляются с данными истории, лингвистической географии и археологии. Атласы русских говоров, отметил проф. Р. И. Аванесов, дают много новых данных для разрешения вопросов истории русского языка в связи с историей русского народа. Материалы атласа являются яркой иллюстрацией к гениальным сталинским положениям о характере и роли скрещивания языков.

Вскрытию недостатков сравнительно-исторического метода и определению границ его применения был посвящен доклад проф. А. И. С м и р н и ц к о г о. Сравнительно-исторический метод является лишь одним из приемов сравнительно-исторического изучения языков. Этот метод, указывалось в докладе, применим как к родственным, так и к неродственным языкам, если в последних имеются генетически тождественные единицы. Важнейшей сферой применения сравнительно-исторического метода является то общее в разных языках, что основано на их родстве.

Рассмотрению вопроса о месте сравнительно-исторического метода в марксистском языкознании был посвящен доклад Б. В. Г о р н у н г а, который указал, что правильно пользоваться сравнительно-историческим методом возможно только в том случае, если будут четко ограничены пределы его применения. Нельзя допускать универсализации сравнительно-исторического метода, подменять им марксистскую методологию исторического языкознания, превращая всю науку о языке в «сравнительное языковедение». Поэтому сравнительно-исторический метод должен рассматриваться как метод вспомогательный, как сфера методики, но не методологии. Вместе с тем докладчик указал, что только при помощи сравнительно-исторического метода может быть определено в языке свое и чужое, старое и новое, общее народное и диалектальное, а последнее очень важно для построения истории языка. Докладчик указал, что установление границ применения сравнительно-исторического метода связано с выяснением объективных (неустраиваемых) недостатков этого метода. Вместе с тем, по мнению Б. В. Горнунга, имеются и субъек-

тивные недостатки этого метода. Главными из них могут считаться: а) рассмотрение в одной плоскости реконструируемых фактов языка, относящихся к разным эпохам его развития; б) недостаточная строгость в этимологических сопоставлениях.

В докладе проф. К. В. Л о м т а т и д з е «Картвельские языки и их значение для истории иберийско-кавказских языков» рассматривался вопрос о родстве иберийско-кавказских языков, который получил положительное разрешение вопреки лженаучной стадильной теории Н. Я. Марра, отрицавшей всякое языковое родство по происхождению, а также вопреки мнению некоторых зарубежных ученых, которые, признавая родство горских кавказских языков, отрицали их генетическую связь с картвельскими языками (Н. С. Трубецкой).

Для сравнительно-исторического изучения общего основного словарного фонда иберийско-кавказских языков, по мнению докладчика, важное значение имеют данные картвельских языков (особенно грузинского). Среди иберийско-кавказских языков грузинский язык является самым богатым в отношении словарного состава. Древнейшие этапы истории грузинского языка, в свою очередь, не могут быть должным образом освещены без учета данных горских иберийско-кавказских языков.

В докладе Т. С. Ш а р а д з е н и д з е рассматривалось понятие «союза языков» и его отношение к понятию языковой «семьи». Как отметил докладчик, генеалогическая классификация языков подвергалась нападкам не только со стороны Н. Я. Марра и его сторонников. Скептическое отношение к понятию родства языков и к применению сравнительно-исторического метода при исследовании родственных языков наблюдалось в буржуазном языкознании (Шухардт) уже к концу прошлого столетия, а к 30-ым годам нашего века оно приводило к резкому ограничению, а иногда и к полному отрицанию генеалогической классификации. Отрицательное отношение к вопросу родства языков в современном зарубежном языкознании обнаруживается в учении Н. С. Трубецкого о «союзе языков» (Sprachbund). Понимание «союза языков», как результата сближения языков, приводило к неправильному взгляду, что скрещивание языков создает новые языки. Ошибочность такого понимания с предельной ясностью доказал И. В. Сталин.

Вопросы языка художественных произведений были рассмотрены в докладе В. Д. Л е в и н а.

Итоги состоявшейся сессии были подведены в заключительном слове акад. В. В. Виноградова.

Н. Н. Уханова

* * *

19 июня 1952 г. состоялось расширенное заседание Ученого совета Института истории материальной культуры, посвященное второй годовщине со дня выхода в свет гениального произведения И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания». В заседании приняли участие также научные сотрудники Институты языкознания и востоковедения, представители академий наук союзных республик и других научных учреждений Москвы и Ленинграда.

С докладом «Образование древнерусской народности в свете учения товарища Сталина» выступил лауреат Сталинской премии Б. А. Р ы б а к о в. На конкретном археологическом и историческом материале огромного хронологического диапазона Б. А. Рыбаков поставил и частично разрешил ряд интересных вопросов о времени и месте формирования древнерусской народности, взяв за основу своего исследования указание И. В. Сталина о развитии языка «...от языков родовых к языкам племенным, от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальным...»¹. «Археологические материалы, — говорит докладчик, — поз-

¹ И. Сталин, Марксизм и вопросы языкознания, Госполитиздат, 1951, стр. 12.

воляют нам проследить постепенное разрастание небольшого племени русов (на р. Роси) в русский племенной союз, объединивший в VI в. целый ряд лесостепных антских племен; одновременно происходило превращение группы племен в народность, а союза племен в крупнейшее в Европе государство.

С докладом «О деятельности ИИМК в свете учения товарища Сталина» выступил директор института, чл.-корр. АН СССР А. Д. У д а л ь ц о в, который показал, что вся работа института — доклады на Ученом совете, на заседаниях секторов, теоретические семинары по диалектическому материализму — была подчинена великому делу претворения в жизнь гениальных указаний нашего мудрого вождя. Итогом этой большой творческой работы коллектива Института является подготовка к печати сборника «Против вульгаризации марксизма в археологии» (вып. 1), в котором приняли участие ведущие сотрудники ИИМК. Докладчик отметил, что, наряду с серьезными творческими успехами института в целом, все же отдельные сотрудники еще не сумели до сих пор освободиться от вредного наследия «теорий» Марра; это относится прежде всего к докторам исторических наук М. И. Артамонову и А. Н. Бернштаму, ошибочные взгляды которых были подвергнуты суровой критике на соответствующих заседаниях Ученого совета ИИМК.

Т. Н. Никольская

* * *

На расширенном заседании Ученого совета Института истории АН СССР, состоявшемся в начале июля 1952 г., были заслушаны три доклада по тематике гениальной работы И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания». С. И. Я к у б о в с к а я прочла доклад «Об особенностях образования социалистических наций на примере истории отдельных народов СССР», лауреат Сталинской премии М. В. Н е ч к и н а сделала доклад на тему «Вопрос о двух культурах в свете проблемы становления буржуазной науки» и Л. В. Ч е р е п и н доложил о «Значении трудов И. В. Сталина для изучения проблемы образования русского централизованного государства».

Все доклады были заслушаны с большим вниманием членами Ученого совета института и многочисленными присутствовавшими. В прениях неоднократно высказывались пожелания чаще ставить на заседаниях Ученого совета доклады и сообщения по тематике, связанной с гениальными работами И. В. Сталина.

Я. Л.

* * *

Двухлетию со дня выхода в свет классического произведения И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», открывающего новые горизонты для языкознания и общественных наук, в частности для древней истории и классической филологии, были посвящены заседания Ученого совета и отдельных кафедр Исторического факультета МГУ, а также специальная теоретическая конференция Кафедры истории древнего мира МГУ, проведенная совместно с Кафедрой древних языков. Громадное идейное богатство произведения И. В. Сталина и значение его для изучения истории древнего мира нашли освещение в докладах проф. С. Л. Утченко и доц. В. С. Соколова. Доклад проф. С. Л. У т ч е н к о «Значение работы И. В. Сталина „Марксизм и вопросы языкознания“ и задачи историков древнего мира» выдвинул ряд насущных задач, вставших перед советскими историками древности после выхода в свет классического труда И. В. Сталина. Докладчик подчеркнул необходимость углубленного изучения роли надстройки, раскрытия на конкретно-историческом материале путей племени и народности и искоренения пережитков концепций Марра при освещении проблем этногенеза. С. Л. Утченко обстоятельно остановился на вопросе о монар-

ниях Кира, Александра Македонского и Цезаря как случайных конгломератах племен и народностей. Этот вопрос всячески искажался в трудах буржуазных фальсификаторов и поборников англо-американского империализма. В качестве примера для разработки частных вопросов докладчик указал на необходимость критического вскрытия содержания социальных пережитков, встречаемых в литературных источниках.

Докладчик подчеркнул огромное значение работы И. В. Сталина как прекрасного оружия в борьбе против реакционной науки и буржуазной историографии, проповедующей откровенную апологию империализма. Подведя итоги развития советской исторической науки за последние два года и констатировав отставание специалистов по древней истории сравнительно с археологами и лингвистами, докладчик призвал историков древнего мира к проведению творческих дискуссий, необходимых как для повседневной работы, так и для оживления деятельности «Вестника древней истории» и, что особенно важно, для создания марксистской «Всемирной истории» на основе новой периодизации.

В. С. Соколов в своем докладе остановился на огромном значении работы И. В. Сталина, которая вывела советское языкознание из оцепенения и пробудила творческую мысль филологов-классиков, совершенно заглушную под влиянием идей Марра. Сделав обзор сравнительно немногочисленных работ по классической филологии, успевших выйти в свет за последние два года¹, докладчик отметил большое оживление во внутренней жизни и работе коллективов гуманитарных кафедр МГУ.

Подводя итоги развернувшимся прениям, заведующий Кафедрой истории древнего мира В. И. Авдиев указал на недостаточность всего сделанного в области древней истории по сравнению с предстоящими задачами и на необходимость применения руководящих положений гениального труда «Марксизм и вопросы языкознания» к конкретным вопросам древней истории и лингвистики.

Т. М. Шепунова

Конференция ИИМК АН СССР по вопросам скифо-сарматской археологии

Труды И. В. Сталина по вопросам языкознания выдвигают перед советскими археологами ряд актуальных проблем и заставляют пересмотреть порочные положения, возникшие под влиянием Н. Я. Марра. В области изучения скифо-сарматской истории и археологии их вредное влияние выразилось прежде всего в распространении теории о так называемой «скифской стадии», которую якобы прошли племена и народности различного этнического характера. Это очень мешало изучению конкретных племен и приводило к полному игнорированию их подлинной истории. Сторонниками Марра частью были переоформлены, а частью полностью усвоены взгляды буржуазного историка М. И. Ростовцева на скифов, как на пришлое иранское племя, завоевавшее местное население Северного Причерноморья, которое стояло якобы на более низкой ступени развития. Хотя в результате углубленного изучения гениальных трудов И. В. Сталина по языкознанию, благодаря развитию критики и самокритики, вредное влияние антимарксистской концепции Марра в археологии в основном уже ликвиди-

¹ Статьи акад. С. И. Соболевского (ИАН, ОЛЯ), проф. В. П. Авдиева «К вопросу о развитии древневосточных языков» (ВДИ, 1951, № 1), Я. А. Ленцмана «О древнегреческих терминах, обозначающих рабов» (ВДИ, 1951, № 2), проф. Н. Ф. Дератани «К вопросу об исторической концепции в поэме Лукреция» (ВДИ, 1951, № 3) и его же «Научные проблемы в области классических языков в свете учения И. В. Сталина о языке» (ВДИ, 1951, № 4).