

дисловии к своей книге. Перед советскими нумизматами стоит задача создания в ближайшее время исчерпывающего свода монет Северного Причерноморья.

А. С. Коцневский

*ИСТОРИЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА*, ч. I. Под редакцией Б. Н. Аракеляна и А. Р. Иоаннисяна, Ереван, Айпетрат, 1951, 291 стр., тираж 15 000 экз., цена 7 р. 75 к.

Первая часть подготовленной Институтом истории АН Арм. ССР «Истории армянского народа» обнимает период от древнейших времен и до конца XVIII в. Книга написана научными сотрудниками Института истории, специалистами по отдельным периодам истории Армении. В книге отсутствует предисловие, а потому о ее задачах приходится делать заключение путем ознакомления с содержанием. На этом основании можно думать, что книга является как учебником для старших классов средней школы, так и пособием для самообразования. Об этом свидетельствует ее популярный характер, простота и ясность изложения, тщательность подбора фактов и сжатость выводов, а также наличие большого количества иллюстраций.

К истории древнейшего и древнего периода относятся первые два раздела («Первобытно-общинное и рабовладельческое общество на территории Армянского нагорья», «Образование и развитие армянского рабовладельческого государства») и часть третьего раздела («Эпоха раннего феодализма»). Первый раздел посвящен «предистории» армянского народа. В нем дается изложение истории древнейших первобытно-общинных и рабовладельческих обществ. В этом же разделе речь идет о рабовладельческом государстве Урарту. Второй раздел посвящен образованию и развитию уже собственно армянского рабовладельческого государства. Первые две главы третьего раздела заключают в себе историю раннего феодализма до упразднения армянского государства в 428 г. Все эти главы написаны чл.-корр. АН Арм. ССР Б. Б. Пиотровским и старшими научными сотрудниками Института истории: Б. Н. Аракеляном, М. С. Асратяном и С. Т. Еремяном. Необходимо отметить, что авторы в основном базируются на новейших исследованиях советских ученых. В разделе перовым заметны результаты исследований археологических раскопок Б. Б. Пиотровского. Во втором разделе сказываются данные исследований акад. Я. А. Манадяна — «Критический обзор истории армянского народа» (т. I) и «Тигран II и Рим» — и проф. Г. А. Капанцяна «Хайаса — колыбель армян». Вообще же попытки по-новому осветить отдельные стороны древней истории Армении основаны на исследованиях авторов указанных разделов.

Новым словом, сказанным авторами, является характеристика армянского рабовладельческого общества. До появления настоящей книги было принято писать о древнем периоде истории Армении как о переходной эпохе от разложения первобытной общины к феодализму. Выходило так, что в период эллинизма и расцвета могущественной Римской империи в Армении уже существовал развитый феодализм, что не могло соответствовать фактам. Несмотря на скудость материала, авторы показали, что древняя история армянского народа — это время господства рабовладельцев. Возникшее во II в. до н. э. государство Арташеса было рабовладельческим; развитие этого государства дошло до высшей точки при Тигране II.

Сжатая характеристика общественного и государственного строя, данная в шестой главе («Общественно-экономический строй Армении в рабовладельческую эпоху»), показывает, что господство рабовладельцев имело свои особенности по сравнению с Римом. В этой главе приводятся и термины, характеризующие категории рабов. К сожалению, термины даны лишь в переводах. По всей видимости, авторы не нашли способов для их транслитерации. Так, например, термин «аутарадзин» дан в форме «рожденные на чужбине», т. е. рабы из военнопленных. Впрочем, в армянском оригинале книги термины даны так, как они зафиксированы в первоисточниках. Дискуссия

но вопросу о том, существовала ли рабовладельческая формация в истории армянского народа, среди ученых Армении длились довольно долго. В результате было признано наличие рабовладельческого способа производства и в Армении. Таким образом, это научное достижение нашло свое место в настоящей книге.

Другим достоинством второго раздела книги является новая характеристика борьбы Армении с Римом (гл. VII — «Борьба Армении с Римом»). Труды акад. Я. А. Манандяна дали толчок к коренному пересмотру истории Армении этого периода. Великодержавное освещение борьбы, данное римскими, а за ними и буржуазными историками, как борьбы людей «вышей породы» — римлян с «варварами», в этом разделе получило широкую трактовку. Войны Армении против Рима правильно оцениваются как войны справедливые, войны за независимость против римских захватчиков.

Вместе с тем положительной чертой характеристики Армении этого периода является опровержение высокомерного взгляда римских историков, согласно которому Армения будто бы являлась «варварской» страной с низкой культурой. Правильно подчеркивается, что Армения была эллинистическим государством, но, разумеется, в культурном отношении сильно отличавшимся от эллинизма римлян. Также правильно и утверждение, что в Армении «рабовладельческие отношения не вылились в форму классического рабовладения греков и римлян» (стр. 41). К сожалению, далее не объясняется, почему именно в последующие века Армения «... развивалась не в сторону дальнейшего углубления рабовладельческих отношений, а в сторону сложения феодальных отношений» (стр. 41). Правда, в начале девятой главы (стр. 61 сл.), где речь идет о возникновении феодальных отношений, как будто дается объяснение. Однако можно заметить, что оно носит очень общий, декларативный характер, т. е. все же остается непонятным, в чем особенность заключительного периода рабовладельческих отношений в Армении и что помешало появлению формы «классического» рабовладения. Правда, данные первоисточников очень скудны, но все же, считаясь с задачами настоящей книги, следовало дать объяснение, хотя бы в виде гипотезы.

В изложении начального периода феодализма утверждается, что в VI в. н. э. «в Армении сложились феодальные отношения» (стр. 62). Если вспомнить, что в соседней Византии такого явления еще не было, то возникает вопрос: что же способствовало более быстрому движению Армении вперед? Сам факт образования «крупных феодальных владений — нахарарств» (стр. 62) закономерно выдвигает такой вопрос. Между тем изложение ограничивается перечислением данных о существовании ряда нахарарств и описанием форм землевладения, сословий и феодальной иерархии. Так как данные первоисточников касательно феодальных порядков достаточны, то картина состояния феодального общества в книге обрисована более четко и убедительно, чем общества рабовладельческого. Но все же из содержания книги нельзя понять, в чем причина такой относительно ранней смены общественной формации.

Все разделы по истории древней Армении богато иллюстрированы. Иллюстрации, изображающие археологические памятники, подобраны удачно, так как дополняют текст изложения. На стр. 2 указано, что «автор карт С. Т. Еремян». Однако читателя ждет большое разочарование при попытке заглянуть в карты. В книге нет никаких карт ни в армянском оригинале, ни в русском переводе издания. В армянском издании дается только обещание выпустить карты отдельным изданием. Это существенный пробел, так как без карт многого из текста не понять. Историческая география Армении очень сложна, и потому исторические карты особенно необходимы. Русский читатель не всегда сможет догадаться, что, например, Арташат — это Артаксата, что Карин — это Феодосиополь и т. п.

При всех перечисленных недочетах указанные разделы «Истории армянского народа» все же дают то новое, что вскрыто советской исторической наукой.

*И. Кусикьян*