

тывается роль илотов, основного угнетенного класса Спарты. А ведь реформаторы потерпели поражение именно потому, что не ставили задачу освобождения илотов. Клеомен освободил 6000 илотов, но это была незначительная часть всей массы илотов. Притом Клеомен решился на этот шаг лишь в последнюю минуту, и то только в силу численного превосходства македоно-ахейских войск.

В соответствующей главе учебника необходимо дать анализ классовой базы поздней тирании. Характеристика эллинистической философии также недостаточна. Для студентов важно не только изложение концепций стоиков, эпикурейцев и киников, но также и социально-историческая характеристика их взглядов.

В общем и целом следует сказать, что в учебнике дано чересчур много повествовательного материала в ущерб социально-экономическому анализу важнейших событий и обобщениям. Назрела необходимость издания нового учебника или переиздания существующего после основательной доработки и исправления имеющихся ошибок.

Н. Х. Юдикис

ХРЕСТОМАТИЯ ПО ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА, т. II, **ГРЕЦИЯ И ЭЛЛИНИЗМ**. Под редакцией акад. В. В. Струве. Составители Н. Н. Пикус и В. С. Соколов, М., 1951, 330 стр., тираж 75 000 экз., цена 7 р. 75 коп.

Выход в свет второго тома «Хрестоматии по истории древнего мира (Греция и эллинизм)» является значительным событием в нашей учебно-методической литературе. Это — необходимое пособие как для студента, работающего над курсом истории Греции, которому требуются тексты для практических занятий, так и для педагога, преподающего историю древней Греции в пятых классах средней школы. Рецензируемая хрестоматия составлена с учетом этих требований и выгодно отличается от прежнего издания¹ прежде всего тем, что в ней не только имеются комментарии к текстам, но даются общие вводные статьи по всем разделам, а также краткие характеристики трудов и биографии всех использованных греческих историков. Эти материалы очень существенны и необходимы как для студента, так и для преподавателя средней школы.

Само построение книги значительно изменено по сравнению с прежним изданием. Введен ряд новых разделов, как, например, «Политические взгляды и исторические приемы древнегреческих историков». Введение такого раздела в хрестоматию принципиально важно, так как он помогает критике источников и уяснению того, как писали древние авторы, что они считали своей целью, описывая те или иные события, какая существовала в то время историческая критика и на что она была направлена. Сообразно этому приводятся выдержки из Геродота, Фукидида, Ксенофонта, Аристотеля, Полибия, Диодора и Плутарха. Таким образом, студенты имеют большой материал не только для характеристики приемов античной историографии вообще, но и отдельных авторов. Этот раздел очень полезен для понимания античных источников и представляет собой прекрасный материал для практических занятий.

Следующий новый раздел, отсутствовавший в издании 1936 г., — это «Крито-микенская эпоха». Очень хорошо подобраны по данному разделу письменные источники. Даны не только выдержки из поэм Гомера, но и древневосточные надписи, а также свидетельства Геродота и Диодора Сицилийского. Отметим новые переводы Д. Г. Редера «Об измене Маддуваташа» и В. С. Соколова «История Критского государства у Диодора», «История Кикладских островов» (Диодор) и «Миф о Тезее» (Диодор). Таким образом, студенты получают свежий и новый письменный материал о Крито-микенском периоде. Введение этого раздела в хрестоматию и его интересное построение является несомненной заслугой авторов.

¹ «Хрестоматия по древней истории», т. I, Учпедгиз, М., 1936.

Третьим нововведением является чрезвычайно важный раздел «Античный мир Северного и Восточного Причерноморья». Едва ли нужно говорить о необходимости введения этого раздела, само собой понятно, что наши студенты и преподаватели должны знать памятники древней истории нашей родины. Правда, некоторые источники, как, например, описание Пантикапея и Херсонеса Таврического у Страбона, а также описание Ольвии Дионом Хрисостомом давались и в прежнем издании (стр. 161—165), но, во-первых, они не были выделены в особый раздел, а во-вторых, источников давалось недостаточное количество. Введение этого раздела является, конечно, совершенно необходимым и своевременным. В книге приводятся источники по Северному Причерноморью, начиная с поэм Гомера. Однако вызывает удивление, что не дано знаменитое место из «Одиссеи» о киммерийцах (XI, 12—19). Между тем, это — важное свидетельство о древнейшей истории нашей родины. В этом же разделе даны выдержки из IV книги Геродота о скифах. Помещены также очень интересные свидетельства о скифах из Фукидида и Страбона (стр. 305). Очень хорошо, что эти материалы вновь введены в хрестоматию, однако, несомненно, следовало расширить выдержки из Геродота; особенно необходимо было дать описание борьбы скифов с Дарием Гистаспом. Это нужно как для истории скифов, так и для истории греко-персидских войн. Кроме того, мало дано материалов по истории Кавказского побережья (стр. 329—330), даже Таманского полуострова. Между тем материал Страбона совершенно необходим как для изучения местных племен, так, особенно, для истории Боспорского царства. Недооценка данных о Кавказе тем более непонятна, что раздел называется «Античный мир Северного и Восточного Причерноморья». Несомненно, следует приветствовать, что в данной книге помещены главные надписи Северного Причерноморья: декрет в честь Протогена, присяга херсонесцев, декрет в честь Диофанта и др. Имеются здесь и новые материалы, например, надпись о взаимоотношениях Ольвии и Милета, переведенная Б. Н. Граковым (стр. 311). В прежнем издании хрестоматии надписей совсем не было. То, что выдающиеся эпиграфические памятники нашего Юга введены впервые в качестве материала для изучения студентами и преподавателями школ, является большой заслугой составителей хрестоматии.

Итак, новое издание хрестоматии пополнилось тремя новыми разделами («Политические взгляды и исторические приемы древнегреческих историков», «Критомикенская эпоха», «Античный мир Северного и Восточного Причерноморья»), необходимыми для работы студентов и преподавателей, в общем с довольно удачным подбором материала.

Значительные изменения имеются в построении других разделов книги. Раздел «Древнейший период» охватывал раньше как древнейшую, гомеровскую, так и архаическую Грецию. В новом издании гомеровская Греция выделена в особый раздел. Основные выдержки из поэм Гомера, характеризующие экономический и социальный строй этого периода, остаются без изменений, но во втором издании материал несколько дополнен, например, описанием «Землевладения в период распада родового строя» (стр. 45). Введена также выдержка из Геродота — «Воспоминания о разбойничьей торговле финикийцев» (стр. 49).

К сожалению, материал сгруппирован произвольно: сначала помещены тексты, характеризующие черты родового строя, затем землевладение, труд рабов, наемный труд, морские предприятия и т. д. Раздел кончается данными о боевом вооружении. На наш взгляд, следовало материал расположить иначе. Сначала надлежало охарактеризовать производство, затем то, что относится к базису, и, наконец, то, что характеризует надстройку.

Раздел «Архаическая Греция» несколько увеличен по сравнению с первым изданием. Составители привлекли интересный отрывок из Афиней о первом массовом применении труда рабов на острове Хиосе (стр. 67); прибавлено также много сведений о греческой колонизации. Так, дан отрывок из Геродота о службе греков в Египте, в войсках Псамметиха I и Амасиса II, а также о греческой колонии Навкратисе, приведена также важная выдержка из истории Фукидида о колонизации Сицилии. Кроме того, даны исключительно красочные отрывки из греческой лирики (Алкея и Архилоха).

о жизни колонистов в Вавилоне и на о. Фасосе (стр. 71—74). В качестве источника привлекается надпись на колоссе Рамсеса II в Нубии (стр. 70).

Много новых материалов сравнительно с первым изданием имеется и по ранней тирании. Дается важная выдержка из «Политики» Аристотеля, а также стихи Феогнида.

Весь раздел, посвященный архаической Греции, кончается чрезвычайно важным памятником—Гортинскими законами. Это, как известно, самый большой из дошедших до нас древнегреческих законодательных текстов. Данный текст сыграет очень большую роль в проведении практических занятий. В общем и целом архаическая Греция освещена гораздо более полно и содержательно, чем в первом издании. Само расположение материала дано более четко, чем это было в разделе о гомеровской Греции. Здесь довольно стройно даны сначала явления, характеризующие базис данного общества, а затем его надстройку (в данном случае политический строй общества).

Следующий раздел хрестоматии относится к древней Спарте. Материалы второго издания значительно расширены. Впервые включены следующие новые отрывки: «Герусия в Спарте» (из «Биографии Ликурга» Плутарха), «Критика спартанских учреждений» (из «Политики» Аристотеля), «Воспитание спартанцев» (из «Биографии Ликурга» Плутарха), «Общественные отношения среди спартанцев» (оттуда же), «Спартанцы и илоты» (оттуда же), «О происхождении илотов» (из «Описания Эллады» Павсания и из «Географии» Страбона), «Недоверие спартанцев к илотам» (из Либания).

Все эти фрагменты очень ценны, так как дают довольно полное собрание доступных студенту и учителю источников по истории древней Спарты. Хорошо и то, что главное внимание уделено источникам, освещающим положение илотов и классовую борьбу между спартанцами и илотами. Следует приветствовать и новые переводы текстов, данные В. С. Соколовым. Так, им заново переведен весь материал из Плутарха. Все таки, несмотря на то, что весь материал по Спарте сам по себе очень ярок и характерен, само его расположение оставляет желать много лучшего. Дело в том, что все свидетельства о политических учреждениях Спарты поставлены в начале раздела, а о классовой борьбе — в конце. Следовало бы, как мы уже указывали выше, придерживаться более выдержанной и логичной системы. Но в общем материал вполне может быть использован в качестве дополнительного чтения и для практических занятий.

В следующем разделе хрестоматии подобраны источники к теме «Образование Афинского государства». Здесь материал в основном тот же, что в первом издании, но все же имеется и новый. Таков, например, «Древнейший государственный строй» (из «Афинской политики» Аристотеля), а также надписи 409—408 гг. (законы Драконта), закладные надписи на столбах и постановление о саламинских клерухах. Кроме того, даются новые выдержки из «Описания Эллады» Павсания и из «Политики» Аристотеля о законах Драконта. Материал в разделе сгруппирован хронологически. Все тексты по образованию Афинского государства очень хорошо могут быть использованы на практических занятиях; особенно благодарны в этом отношении свидетельства о реформах Солона у Аристотеля и Плутарха.

Следующий раздел — «Греко-персидские войны и период преобладания Афин» — значительно дополнен и изменен сравнительно с первым изданием. Включен целый ряд новых источников: «Фукидид о греко-персидских войнах» (из Фукидида), «Взаимоотношения греков в начале похода Ксеркса» (из Геродота), «Битва при Фермопилах» (оттуда же), «Битва при Саламине» (из Диодора Сицилийского), «Положение в Спарте» (из Фукидида), «Восстание илотов в 464—454 гг. до н. э.» (из Диодора), «Походы афинян в Египет и на остров Кипр» (из Фукидида), «Каллиев мир» (из Диодора). Интересны также приведенные надписи: «Постановление афинского народного собрания об Эрифрах», «Постановление о Халкиде» и «Основание афинской колонии Брей во Фракии».

Особенную ценность для студентов и преподавателей составляет «Афинская политика» Псевдо-Ксенофонта. В первом издании ее не было, что делало всю хрестоматию неполноценной для практических занятий. Ведь это один из основных источников для характеристики афинской рабовладельческой демократии в V в. до н. э., и работа на практических занятиях без нее совершенно невозможна. Поэтому следует особенно приветствовать включение этого документа во второе издание.

Как видим, количество источников по данной теме во втором издании значительно расширено и прибавлено много ценных и интересных материалов. Но в построении как первого, так и второго издания имеется существенный недостаток. Мне кажется, что нельзя две такие крупные темы, как Греко-персидские войны и афинская рабовладельческая демократия, помещать в один раздел. Эти темы следовало бы разделить, так как и та и другая имеют большое значение в общем курсе истории Греции. Особенно проигрывает от смешения этих тем проблема афинской рабовладельческой демократии, так как ведь нельзя ограничивать последнюю только временем Греко-персидских войн и возвышения Перикла. Ведь и во время Пелопоннесской войны тоже существовала афинская демократия. Ведь не только Перикл, но и Клеон тоже был вождем афинской демократии.

Кроме того, вопрос об афинской рабовладельческой демократии настолько важен принципиально и является настолько узловым вопросом всей античной истории, что просто странно и нелогично смешивать источники по этой теме с источниками по Греко-персидским войнам. В новом издании, конечно, необходимо специально выделить раздел об афинской рабовладельческой демократии.

Следующий раздел посвящен Пелопоннесской войне. Он значительно дополнен. Введено много новых и интересных данных, как, например, «Конфликт из-за Эпидамна и Керкиры» (из Фукидида), «Начало войны», «Чума в Афинах», «Расправа афинян с восставшим на острове Лесбосе городом Митиленой», «Расправа спартанцев с жителями взятого ими города Платеи», «Взятие афинянами Пилоса и о. Сфактерии», «Избиение спартанцами иловов после потери Пилоса», «Начало Сицилийской экспедиции и процесс о низвержении герм», «Разгром афинян в Сицилии», «Союз спартанцев с персами» (все оттуда же), «Олигархия четырехсот в Афинах» (из «Афинской политики» Аристотеля). Таким образом, материал раздела почти совершенно обновлен по сравнению с первым изданием. Хорошо также, что введены источники, характеризующие положение рабов в это время. К ним относятся: «Ремесленное производство, основанное на труде рабов в Афинах в конце Пелопоннесской войны» (из Дионисия Галикарнасского), «Труд рабов в рудниках» (из Ксенофонта), «Переход рабов на сторону врага» (из Фукидида). Все материалы расположены по хронологическому принципу.

В общем раздел, посвященный Пелопоннесской войне, представлен очень полно и, что особенно важно, дает много материала по классовой борьбе. В таком виде он может служить хорошим пособием для практических занятий. Считаю все же, что недостатком данного раздела является отсутствие выдержек из комедии Аристофана «Всадники», которая много дает для понимания отношения некоторых групп населения к Пелопоннесской войне. Да и вообще этот источник, несмотря на явное пристрастие автора, очень ярок и рисует многие теневые стороны афинского государства.

Два последних раздела второго издания по самой тематике значительно отличаются от первого издания хрестоматии. Раньше непосредственно после раздела «Пелопоннесская война» следовала «Эпоха эллинизма».

Во втором издании имеется специальный раздел — «Греция в IV в. до н. э. и завоевания Александра Македонского». Кроме того, отдельно подобраны источники к «Эпохе эллинизма». Очевидно, построение разделов в первом издании было неправильно, поскольку совершенно игнорировалась вся первая половина IV в. до н. э. Теперь этот недостаток устранен. Этому периоду посвящены тексты: «Положение в Греции в IV в. до н. э.» (из «Панегирика» Исократ), «Об отступлении из Персии отряда греческих наемников под начальством Ксенофонта» (оттуда же), «Борьба Дионисия за утверждение своей тирании в Сиракузах» (из Диодора), «Большие рабские мастерские отпавшего орагора Демосфена в Афинах» (из Демосфена), «Спекуляция хлебных торговцев в Афинах» (из Лисия), «Восстановление демократии в Афинах» (из Диодора), «Падение спартанской гегемонии на море» (оттуда же), «Анталкидов мир 387 г. до н. э.» (из «Греческой истории» Ксенофонта), «Наступление Эпаминонда на Спарту и восстановление Мессении» (из Диодора), «О необходимости объединения греков и завоевания Персии» (из «Панегирика» Исократ), «Объединение Греции под властью Филиппа Македонского» (из Юстина и Псевдо-Демосфена) и др.

Все же, несмотря на наличие многих ценных материалов, само деление источников по этим двум разделам представляется мне неправильным. Если быть последовательным, то из такого распределения должно было бы следовать, что время Александра Македонского, объединенное с разделом о Греции IV в. и отделенное от следующего, — это не эпоха эллинизма. С принципиальной точки зрения составители, конечно, не правы, так как эпоха эллинизма во всяком случае начинается со времени Александра. Было бы гораздо более логично все материалы, относящиеся ко времени Александра Македонского, отнести к разделу «Эллинизм», а перед этим дать раздел «Греция в 1-й половине IV в. до н. э.».

Материалы по завоеваниям Александра Македонского, впервые помещенные в рецензируемом издании [например, «Битва при Гранике» (из «Анабасиса» Арриана), «Битва при Гавгамелах» (оттуда же), «Битва Александра с индийским царем Пором» (из Плутарха)], даны в новом переводе В. С. Соколова. Очень хорошо также, что составители включили текст, характеризующий борьбу народов Средней Азии против македонских завоевателей. Речь идет о «Восстании Спитамена» (из «Анабасиса» Арриана).

Наконец, следующим разделом хрестоматии является «Эпоха эллинизма». Во втором издании этот раздел значительно увеличен. Так, впервые дается «Образование великого государства Александра» (из «Анабасиса» Арриана), «Выборы царя после смерти Александра и начало распада его государства» (из Курция Руфа), «Александрия Египетская» (из Страбона). Кроме того, приведен текст знаменитого Розеттского камня и некоторые папирусы, например: «Работы по ирригации Фаюмского оазиса при Птолемеи II Филадельфе», «Законы Птолемея II Филадельфа о сдаче налогов на откуп», «Покупка и использование рабов в ремесленном производстве» и др. Интересен материал о Бактрийском царстве (из Помпея Трога и Страбона).

Но все-таки, несмотря на значительное увеличение количества источников по эпохе эллинизма, этот раздел не может считаться достаточно полным и едва ли будет пригоден для практических занятий.

Особого внимания заслуживают вводные статьи. В первом издании хрестоматии их вообще не было, что создавало большие затруднения студентам и педагогам при самостоятельном чтении источников. В новом издании такие статьи имеются; студент и педагог смогут гораздо лучше ориентироваться в материале. Но тем больше значение этих статей и тем выше должны быть предъявляемые к ним требования. Вводные статьи должны дать общее представление о том или ином историческом периоде и в то же время служить введением к данному конкретному материалу хрестоматии.

В вводной статье к разделу «Крито-микенская эпоха» явно преобладает освещение приведенных источников, но слишком скуп общий очерк истории данного периода и нет даже упоминаний об основных археологических источниках данного времени. Кроме того, бездоказательно утверждается, что Крито-микенская культура представляет собой общество «древневосточного уровня». Сам этот термин вообще неудачен. К тому же далеко еще не решен вопрос, насколько он может относиться к древнему Криту и Микенам. Следовало бы просто сказать о существовании на Крите и в Микенах ранне-рабовладельческого общества. Чересчур коротко дана статья о гомеровской Греции, но в общем она освещает главные основные вопросы этого периода, хотя следовало бы больше остановиться на вопросах экономики. Много полнее вводная статья «Архаическая Греция». Главные вопросы становления рабовладельческого общества в Греции изложены коротко, но достаточно ясно. Следовало остановиться на вопросах колонизации, на ее причинах, а также более ясно и подробно охарактеризовать раннюю тиранию.

В статье о древней Спарте хорошо подчеркнута архаичность спартанского строя, его отсталость, преобладание аристократии и бесчеловечная эксплуатация илотов. Благодаря этому становится понятной идеализация этого строя врагами человечества — фашистами. Но все же здесь главное внимание обращено на политический строй Спарты и очень мало сказано об ее экономике. А между тем архаичность и отсталость спартанского общественного и государственного строя базируются именно на его неразвитой экономике сравнительно с другими рабовладельческими полисами.

Статья об образовании Афинского государства построена несколько иначе, чем другие. Основное ее содержание — методические указания для учителей средней школы. Но, несмотря на эту основную направленность, материал пригодится и студентам. Ясно и подробно изложены реформы Солона и Клисфена, четко, хотя коротко, дана характеристика тирании Писистрата. Но в главе есть упущения. Так, очень схематично охарактеризован аристократический строй Афин до Солона, а также недостаточно подчеркнута значимость законов Драконта, защищавших частную собственность нового рабовладельческого строя.

Статья о Греко-персидских войнах, при правильном, в общем, объяснении значения этих войн как освободительных, имеет все же ряд существенных недостатков. Прежде всего совершенно не указаны причины этих войн. Затем пропущен поход Дария на скифов. Между тем значение победы скифов над персами достаточно велико как для всего хода, так и для конца Греко-персидских войн. Затем пропущено восстание Милета и других малоазийских городов против персидского ига. Вообще ни в статье, ни в разделе не освещено начало Греко-персидских войн, что является большим пробелом для хрестоматии.

Вводная статья по истории Пелопоннесской войны ярко освещает классовую и социальную борьбу того времени — борьбу рабов с рабовладельцами и демократов с олигархами. В этом главное достоинство статьи. Хорошо, что при большой сжатости изложения картина борьбы угнетенных получается достаточно выпуклой. Не дана характеристика Пелопоннесской войны, как несправедливой и захватнической с обеих сторон. В этом основной недостаток статьи.

Статья «Греция в IV в. до н. э. и завоевания Александра Македонского» как по своему содержанию, так и по материалу хрестоматии, о чем говорилось выше, представляет собой искусственное соединение двух больших тем. В статье хорошо развита первая тема (Греция в IV в. до н. э.) и четко показан тупик рабовладельческого общества, вытекающий из специфических черт рабовладельческого способа производства, хорошо показано также расслоение свободного населения и образование больших масс люмпен-пролетариата. Но зато вторая тема (завоевания Александра Македонского) дана всего в 8 строках и, конечно, ничего не объясняет. Это тем более досадно, что монархия Александра Великого является важным этапом в развитии рабовладельческого общества. О монархии Александра имеются основополагающие высказывания товарища Сталина и существует богатая советская историческая литература. Поэтому такое беглое освещение этой большой проблемы является серьезным недостатком хрестоматии.

Правда, в следующей, вводной, главе «Эпоха эллинизма» о монархии Александра сказано гораздо подробнее.

Статья об эллинизме вообще построена неудовлетворительно. Все сводится только к монархии Александра и реформам Агиса и Клеомена в Спарте. Ссылки авторов на то, что в школе программа по эллинизму мала, не могут служить серьезным аргументом для такого построения статьи. Ведь хрестоматия предназначена не только для учителей, но и для студентов. Да и для учителей очень важно знать по эпохе эллинизма больше, чем это дано в учебнике.

Вводная статья к материалам по истории Северного Причерноморья — самая обширная и новая по своему содержанию. В ней дан общий обзор скифских племен, а затем довольно подробно излагается история Скифского государства со столицей в Неаполе Скифском (в Симферополе). Довольно полно изложена история главнейших центров Северного Причерноморья: Ольвии, Херсонеса, а также Боспорского царства. Кратко, но достаточно ярко освещено восстание Савмака и борьба Диофанта — полководца Митридата — со скифами.

В общем очерк истории Северного Причерноморья, несомненно, является удачей составителей хрестоматии.

Желательно было бы только, чтобы составители более подробно остановились на сарматах и дали некоторые данные о племенах меотов и синдов, а также больше внимания уделили Феодосии. Невверно подана хронология основания Диоскуриады.

Это — колония Милета, основанная не в V, а в VI в. до н. э. Но эти небольшие погрешности не меняют впечатления от, в общем, очень удачно написанной вводной статьи по Северному Причерноморью.

В хрестоматии имеются некоторые ляпсусы — результат недосмотра ее составителей. Например, на стр. 191 сказано, что Никерат отдавал своих рабов в наем под условием уплаты за каждого раба ежегодно по одному оболу чистого дохода. Конечно, это ошибка, следует читать не «ежегодно», а «ежедневно».

Подводя итог всему сказанному, следует признать, что в составление книги вложено много кропотливого и плодотворного труда. Хрестоматия составлена заново в некоторых разделах и значительно дополнена во всех прочих. Она вполне соответствует всем предъявляемым к ней требованиям: быть пособием по источникам для студентов, слушающих курс истории Греции, для преподавателей истории в V классах, а также служить пособием на практических занятиях.

Помимо отдельных частных замечаний, которые были сделаны выше, следует считать некоторым недостатком и то, что в хрестоматии совершенно не уделяется внимания культуре. Идеология общества в хрестоматии совершенно не отражена. Хрестоматия по греческой литературе не сможет восполнить этого пробела, так как там рассматриваются только литературные явления, а не идеология в целом.

Большим недостатком в оформлении хрестоматии является отсутствие иллюстративного материала. Даются, правда, изящные виньетки в начале и конце глав, но ведь это не то, что требуется. Всюду, где возможно, следовало дать иллюстрации исторических событий и лиц. Это очень нужно как для студентов, так и для преподавателей.

Ю. С. Кружков

Б. А. КУФТИН, Материалы к археологии Колхиды, тт. I—II, Тбилиси, изд. «Техника да шрома», 1949 и 1950, т. I—XX+360 стр., т. II—XXVIII+330 стр., тираж 2000 экз., цена 35 и 40 руб.

Рассматриваемые два тома «Материалов к археологии Колхиды» Б. А. Куфтина посвящены итогам многолетнего исследования одного из наименее изученных районов Кавказа. Война помешала быстрому изданию рецензируемого отчета. Так, например, первый том опубликован через 15 лет после раскопок. В этом, конечно, автора упрекать нельзя. Но ему следует поставить в вину то, что он не внес никаких изменений и дополнений, настоятельно диктуемых успехами советской науки. В предисловии имеется лишь оговорка, что за указанное время многочисленные археологические экспедиции добыли «огромный материал, освещающий по-новому многие вопросы». Однако включение его представляется автору нецелесообразным, так как, во-первых, в более поздних своих исследованиях, где эти дополнения частично сделаны, он ссылается на настоящий труд; во-вторых, последующие заключения не поколебали основных выводов, поскольку «даже сравнительно ограниченный количественно вещевой материал экспедиции 1935 г. мог спокойно выдержать напор скептиков и сторонников расистско-миграционных учений, будучи обработанным на основе этногенетических концепций Н. Я. Марра...» (т. I, стр. XIX).

После этих слов Б. А. Куфтина, написанных в 1949 г., более чем странное впечатление производит его же заявление в предисловии ко второму тому, что после замечаний И. В. Сталина, С. М. Кирова и А. А. Жданова о конспектах учебников истории ему уже тогда стали ясны противоречия «между защищавшими всюду автором историзмом в трактовке исторических фактов и отвлеченным социологизированием нового учения о языке» (т. II, стр. XXVII). Поэтому-де во втором томе элементарный анализ им не привлекается.

Такая попытка замолчать методологические ошибки, допущенные в первом томе, посвященном памяти Н. Я. Марра, сделанная в предисловии ко II тому, вызывает