

Последним на сессии был заслушан доклад молодого исследователя Э. В. Удадьцовой «Борьба партий в Византии XV в. и деятельность Виссарияна Пикейского», представивший основные выводы законченной в 1945 г. одноименной работы докладчика. Э. В. Удадьцова показала в своем докладе, что одной из причин, способствовавших ослаблению Византии, а затем и ее падению, является борьба религиозных и политических партий, подорвавшая единство византийского народа в момент опасности и облегчившая турецкое завоевание.

Выступавшие в прениях по докладу Э. В. Удадьцовой высказали пожелания, чтобы докладчик расширил свою работу о партиях в Византии XV в. путем анализа причин туркофильского течения, показал бы связь Виссарияна не только с итальянскими, но и с французскими гуманистами, шире осветил бы социальные корни партий, действовавших в Византии перед ее падением.

Перед закрытием заседаний сессии проф. П. В. Пягулевская от имени византийской группы Института истории АН СССР зачитала обращение к руководителю группы академику Е. А. Косминскому в связи с шестидесятилетием со дня его рождения. В этом обращении советские византисты отметили большую роль, которую сыграл Е. А. Косминский как руководитель и организатор научно-исследовательской работы в области советского византиноведения, сплотивший советских византистов, объединивший их вокруг единого центра, и пожелали ему много лет плодотворной научной и педагогической работы.

Б. Т. Горянов

Вопросы древней истории на сессии Отделения истории и философии АН СССР

(Ноябрь 1946 года)

На состоявшейся в конце ноября 1946 г. сессии Отделения истории и философии было заслушано два доклада по древней истории: 1) доклад академика В. В. Струве — «Общественный строй Южного Междуречья конца III тысячелетия» и 2) доклад чл.-корр. АН СССР К. В. Тревер о новой греческой надписи царя Тиридата, найденной в 1945 г. в Армении.

Анализируя документы хозяйственной отчетности, дошедшей до нас от III династии Ура, В. В. Струве показал всю несостоятельность теории П. Кошакера о «социалистическом» строе Шумера эпохи III династии Ура — теории, сложившейся, очевидно, под воздействием католических ассириологов (В. Шейль, А. Леймель, П. Шнейдер), отрицающих наличие классовой борьбы в шумерском обществе. Несмотря на то, что громадная часть фактического материала разбросана по различным музеям, в том числе и советским, и еще не издана, все же то, что уже издано русскими и зарубежными учеными, дает ясное понятие основных моментов большого и сложного царского и храмового хозяйства той отдаленной эпохи всемирной истории. Особенное значение имеют материалы архива городов Уммы и Лагаша, посвященные тем лицам, которые трудились в царском и храмовом хозяйстве.

Содержание доклада В. В. Струве сводится к следующим положениям, сформулированных им в тезисах:

1. Общим обозначением для упоминаемых в материалах архива мужских работников служит идеограмма, соответствующая понятию «сила». Фонетический эквивалент ее выражается словом «гуруш». Обозначением для женского работника служит идеограмма, осмысляемая «женщина чужеземной страны». Ее фонетический эквивалент гласит «гим».

2. Исследователь, поставивший себе задачу определить положение этих мужских и женских работников, не должен исходить из толкования указанных идеограмм или терминов, ибо наши знания письма и языка шумерского народа в комплексном отношении еще слишком незначительны. Лишь на основании исторического анализа изучаемых документов мы в состоянии установить социальную значимость «гуруш» и «гим».

3. Среди многочисленных документов, посвященных единичным трудовым операциям, пестрит формула «гуруш или гим на 1 день», посланных на ту или другую работу. На основании данных документов нельзя было вскрыть значение формулы «гуруш или гим на 1 день», и тем самым нельзя было определить отношение «гуруш» и «гим» к средствам производства. Они могли быть и общинниками, и крепостными, и рабами, и паймитами.

4. Определение положения «гуруш» и «гим» стало возможным на основании больших годовых сводок, составлявшихся надзирателями рабочих партий на основании документов об единичных трудовых операциях их работников. Из них мы узнаем, что эти «гуруш» и «гим» работали круглый год и лишь «гим» отрывались от работы в те дни, когда женщина с точки зрения древнего человека была «нечистой».

5. Годовые сводки надзирателей дают возможность вскрыть значение формулы «N гуруш или гим на 1 день» как своеобразное выражение понятия «человеко-дня». Надзиратели даже оперируют с дробями человеко-дня. Все это свидетельствует о высоком уровне бухгалтерского искусства писцов эпохи династии Ура и определенно противоречит представлению о примитивном характере классового общества Шумера.

6. «Гуруш» и «гим», работавшие круглый год, не могли быть наемными работниками, так как последние упоминаются в сводках и выделяются среди прочих работников, как «ду хунга» — «люди наемные». Они получали не только прокорм, но и заработную плату, а «гуруш» и «гим» — один лишь прокорм.

7. Эксплоатация «гуруш» и «гим» была чрезвычайно жестокой. Бесперывный труд, непосильная работа (женщины бурлачили), работа в тяжелых условиях (резка тростника в болотах). В нескольких случаях можно установить большую смертность среди «гуруш» и «гим».

8. Положение «гуруш» и «гим» следует отождествить с положением рабов и рабынь. Они не могли быть ни общинниками, ни крепостными, так как они были полностью оторваны от средств производства. Общинниками они не могли быть и потому, что они подвергались слишком жестокой эксплуатации.

9. Наемный труд имел в царском и храмовом хозяйстве III династии Ура второстепенное значение. Лишь во время жатвы он применялся в больших размерах. До нас дошел замечательный документ, устанавливающий общее количество жнецов, требовавшихся для царских хозяйств главнейших городов Шумера. Подобный документ свидетельствует об однородности структуры царского хозяйства Шумера III династии Ура и вместе с тем об однородности его общественного строя.

Таким образом В. В. Струве приходит к выводу: «Мое определение положения «гуруш» и «гим» на основании архивов Лагоша и Уммы эпохи III династии Ура имеет значение и для других городов Шумера. Непосредственные производители и там трудились не в условиях «социалистического» общества, как полагает П. Кошакер, а в условиях общества рабовладельческого».

В прениях по докладу высказались академики А. И. Тюменев и С. Г. Струмилин, которые предложили некоторые уточнения к сформулированным в докладе положениям.

К. В. Тревер в своем докладе указала, что найденная в 1945 г. в Гарни (Армения) надпись является одним из редких эпиграфических памятников, в которых упоминается имя царя Армении Тиридата.

Она считает, что камень кладки, на котором вырезана надпись, вопреки распространенному мнению, не имеет отношения к гарнийскому храму, а должен принадле-

жать к кладке гарнийской крепостной стены. Сама же надпись не является царской, несмотря на то, что содержит в себе имя царя и дату. Текст надписи К. В. Тревер считает ценнейшим документом для истории городского строительства в Армении в римский период.

С точки зрения К. В. Тревер, текст надписи поддается дешифровке и восстановлению почти полностью, по имеющиеся уже публикации 1946 г. акад. Я. А. Манандяна и проф. Лисицана не являются убедительными и требуют ряда весьма существенных поправок.

Для восстановления текста надписи К. В. Тревер привлекла большой исторический материал.

В прениях по докладу К. В. Тревер выступили академики И. И. Толстой, В. В. Струве и И. А. Орбели, проф. А. Б. Рапович и проф. В. Д. Блаватский. В прениях были отмечены достоинства предложенного чтения надписи по сравнению с предыдущими публикациями и предложены некоторые дальнейшие уточнения ее.

О. Юлкина

Научная работа кафедры истории Греции и Рима Ленинградского государственного ордена Ленина университета в 1946 г.

Тематика научных работ сотрудников кафедры связана с проблемами ранней истории Рима и Италии (проф. С. И. Ковалев и доц. Н. Н. Залесский), историей эпохи гражданских войн в римской республике (проф. С. И. Ковалев), историей Родоса (доц. К. М. Колобова), историей Северного Причерноморья в античную эпоху (доц. Д. П. Каллистов) и историей Александра Македонского (проф. С. И. Ковалев).

В 1945—1946 гг. проф. С. И. Ковалев написал курс по истории Рима от древнейших времен до падения республики. Объем этой работы 30 печатных листов. Сейчас С. И. Ковалев работает над 2-й частью этого курса («История Римской империи»). Работа над учебником, отвечающим возросшим требованиям к преподаванию древней истории в университете, дала возможность автору наметить решение нескольких основных проблем истории Рима. С одной стороны, С. И. Ковалев, продолжая заниматься вопросами, связанными с возникновением римской общины, смог обосновать несколько положений, которые он сформулировал в докладе на научной сессии университета в январе 1947 г. Признавая сложным этнический состав древнейшей общины, состоявшей из протолатинского, протосабинского и протоэтрусского элементов, он считает, что руководящая роль принадлежала двум первым. Ограничивая значение третьего элемента, который докладчик называет протоэтрусским, он также считает, что имеющийся материал не дает возможности прочно обосновать тезис, господствующий в современной буржуазной науке, о завоевании Рима этрусками, пришедшими из-за Тибра, и появлении этрусской «династии» Тарквиниев. Можно лишь допустить наличие кратковременного захвата Рима в конце VI или начале V в. Другой областью интересов исследователя является эпоха гражданских войн республики; в указанном докладе проф. Ковалев стремится дать характеристику этого комплекса исторических явлений. Достаточно тесные экономические и политические связи древнего Средиземноморья придали кризису последнего века республики обще-средиземноморский характер. Гражданские войны этого периода были сложным революционным движением, но, поскольку в них отсутствуют или недостаточно ясны некоторые существенные признаки революции, этот последний термин к ним не применим. Восстания рабов, провинциалов, италикос не могли перерасти в подлинную революцию благодаря их стихийности и изолированности, а также из-за того, что они происходили в период высшего расцвета римского рабовладения. Это не лишает гражданские войны их прогрессивного значения, значения первого тяжелого удара по рабовладельческой системе. Кроме работы над историей Рима, проф. Ковалев вернулся к своим старым