

О работе античной группы ЛОИИ АН СССР

Античная группа Ленинградского отделения Института истории АН СССР со времени реэвакуации Института занималась обширным кругом вопросов, имеющих отношение к различным проблемам истории античности.

Доклады председателя группы проф. С. И. Ковалева касались преимущественно его большой новой работы «Курс истории древнего Рима».

Этот труд С. И. Ковалева, как показали сделанные им по ходу работы сообщения, построен на коренной переработке материала в свете новейших данных, применительно к возросшему уровню советского студенчества.

На заседаниях группы автором были прочитаны следующие главы курса: «География Италии», «Возникновение Рима», «Царский период», «Падение царской власти и образование республики», «Борьба патрициев и плебеев», «Культура и хозяйство древней Италии», «Государственный строй Римской республики», «I Пунийская война», «II Пунийская война». Каждый из докладов С. И. Ковалева подвергался на заседании группы всестороннему обсуждению, что, по признанию самого автора, помогло ему более успешно разрешить сложную и большую задачу создания нового курса по истории древнего Рима для высшей школы. Некоторые из прослушанных глав курса, как, например, глава о культуре и хозяйстве древней Италии, глава о государственном строе Римской республики, главы о Пунийских войнах, по сути дела, представляют собой совершенно оригинальные исследования автора, построенные на критическом осмыслении и творческой переработке источников и новейшей литературы.

В то же время труд С. И. Ковалева приобретает большое научное значение как работа, построенная на основе марксистско-ленинской методологии и охватывающая весь материал римской истории.

Интересные работы М. Е. Сергеенко посвящены в основном вопросам исследования аграрного строя Италии римского времени. Это небольшие по размерам, но чрезвычайно содержательные этюды, объединенные одним общим исследовательским замыслом. Некоторые из них носят источниковедческий характер, причем в ряде случаев М. Е. Сергеенко дает совершенно новую оценку и понимание источников. Таковы, например, исследования о Катоне и Сазерне.

Впервые в обширной литературе, посвященной Катону, М. Е. Сергеенко доказывает существование строго продуманного композиционного плана, по которому построены главы *De agricultura*. Ее анализ отрывков Сазерны позволил прийти к выводу, также впервые встречающемуся в литературе этого вопроса, об использовании Сазерны как первоисточника, связанного с земельными отношениями в Цизальпинской Галлии второй половины II в. до н. э.¹

М. Е. Сергеенко доказала, что и во II в. до н. э. страна эта сохраняла уклад, унаследованный от галлов; позднее, уже римское население Галлии использует предшествующий опыт галлов применительно к своим агрономическим принципам ведения хозяйства.

Доклад М. Е. Сергеенко «К вопросу о колонате» построен на привлечении стихов Марциала; путем тщательного их анализа М. Е. Сергеенко удается вскрыть любопытные штрихи, характеризующие современный ему колонат.

Ряд других докладов: «Овцеводство в древней Италии», «Птицеводство в древней Италии», «*Villa rustica*», «Бани», «Гибель Помпеи», «Амфитеатр и гладиаторские игры в Помпеях» — представляют собой конкретные исследования отдельных сторон сельской и городской жизни Италии. Умелое использование археологического материала в сочетании с литературными источниками позволяет автору прийти к установлению новых и важных для понимания сельской жизни Италии фактов.

Группа отметила исключительно высокие литературные достоинства работ М. Е. Сергеенко.

¹ Эта работа была опубликована в ВДИ за 1946, № 3.

Проф. С. Я. Лурье, работая над исследованием материала истории Греции, относящимся преимущественно к VI—IV вв. до н. э., выступил на заседаниях группы с рядом докладов, посвященных этой тематике. Наиболее значительным из них следует признать интересную работу под заголовком «Вопрос об идеализации скифов в греко-римской литературе в свете этнографических параллелей». Автор поставил перед собой задачу проследить те тенденции в античной литературной традиции, которые отразились на интерпретации античными авторами скифского общества.

На основании ряда конкретных наблюдений проф. Лурье удалось доказать, что в изображении быта скифов и их северных соседей следует видеть отражение религиозных идей VII—VI вв. и философии IV в.—пифагореизма и платонизма.

Однако, наряду с этим, С. Я. Лурье подчеркнул, что отсюда неправильно было бы делать скептический вывод о ненадежности свидетельств греческих писателей, сообщаящих нам данные о быте и нравах скифов и их соседей. Оценка античными авторами этих фактических данных с точки зрения идей пифагореизма и платонизма отнюдь не случайна.

Северное Причерноморье заинтересовало греческих ученых именно потому, что здесь они нашли, как им казалось, практическое осуществление своих идеалов. Ибо именно в Северном Причерноморье сохранились еще пережитки первобытного общественного уклада, совпадавшего с представлением о древнейшем периоде в жизни самих греков. Поэты и ученые Греции видели в укладе Северного Причерноморья воплощение их идеала «справедливой» жизни прежде всего потому, что племена, живущие на стадии первобытного родового общества, действительно свободны от многих явз, характеризующих общественную жизнь их современников. Этот доклад профессора С. Я. Лурье, наряду с работой сотрудника сектора Д. П. Каллистова, опубликованной в «Исторических записках», т. XVI, стр. 182 под названием «Античная литературная традиция о Северном Причерноморье», поднял важный вопрос об оценке литературных источников, относящихся к Северному Причерноморью в плоскости выяснения влиявших на них тенденций и сопоставления их с реальной действительностью.

В другом своем докладе—«Фольклор как исторический источник», прочитанном на траурном заседании, посвященном памяти академика С. А. Жебелева—покойного председателя античной группы ЛОИИ, С. Я. Лурье поставил весьма близкий к изложенному выше вопрос о влиянии фольклора на античную литературно-историческую традицию. Используя обширный материал, проф. Лурье доказывает, что фольклор в произведениях античных авторов играет не меньшую роль, чем различного рода философско-религиозные концепции. Это обстоятельство ставит перед исследователем сложную задачу очищения исторических источников от фольклорного налета, причем задача эта вполне разрешима, поскольку вопросы античного фольклора в настоящее время могут считаться достаточно разработанными. Два других доклада проф. С. Я. Лурье касаются несколько иной проблематики. Доклад об афинских монетах VI в. до н. э., помимо нумизматического значения, имеет большую ценность как опыт использования нумизматических источников для изучения истории VI в., в частности—изучения пережитков родового строя в эпоху Пизистрата. Это исследование тесно связано с большой монографией проф. Лурье об афинской тирании VI в., построенной на критическом анализе всей совокупности имеющихся данных. Второй доклад С. Я. Лурье—рецензия о книгах Parke «The Delphic Oracula» и Lanzani «L'oracolo Delfico» представляет собой обзор новейшей литературы по вопросу о Дельфийском оракуле. Указав на большое значение работы Parke, собравшего большой фактический материал, проф. Лурье подчеркнул, однако, и ряд недостатков этой работы, как, например, игнорирование важного вопроса об экономической роли Дельфийского оракула, отсутствие в исследовании Parke политической истории Дельфийского оракула и т. д. Книгу Lanzani «L'oracolo Delfico» докладчик характеризует как работу, модернизирующую и фальсифицирующую историю Дельфийского оракула в целях обоснования расовых идей современного фашизма. Участники заседания в своих выступлениях

отметили исключительную полезность такого рода сообщений-рецензий, особенно в отношении мало доступной литературы.

Тематика докладов Д. П. Каллистова по истории Северного Причерноморья связана с изучением взаимоотношений между греческими колониями и варварским миром. Доклад Д. П. Каллистова «Туземная культура Северного Причерноморья VI—V вв. до н. э.» представляет собой попытку показать, что, вне зависимости от сильной струи греческого культурного влияния, варварский мир продолжает оставаться самобытным. Этот факт, представляющийся ему несомненным, докладчик объясняет особенностью социальной структуры варварского общества.

Та же проблема затронута Д. П. Каллистовым в его большом докладе «Проблема античного греко-варварского [государства и боспорские Архе-анактиды]».

Докладчик подвергает критическому пересмотру ряд установившихся в науке представлений о взаимоотношениях греческих колонистов с туземной средой. Докладчик связывает образование Боспорского объединения с обстановкой, характеризующей в начале V в. историческую жизнь греческой метрополии и породившей в то же время ряд осложнений на далекой периферии греческого мира.

Активное участие варваров в жизни Боспорского государства наблюдается несколько позже, но и при Спартокидах Боспор сохраняет свою природу государства-конгломерата.

Следующий доклад Д. П. Каллистова—«Скифская держава» представляет собой критический разбор выдвинутого в зарубежной науке положения о существовании большого скифского государства типа позднейшей Золотой Орды в VII—VI в. до н. э. Путем анализа текста Геродота и других источников, включая археологические, Д. П. Каллистов опровергает существование большой скифской державы в VII—VI вв. Первые признаки туземной государственности, по его мнению, возникают не ранее времени Скилура и Палака.

Те же проблемы взаимоотношений мира варваров с миром античной рабовладельческой цивилизации и социального строя варварского общества определяют собой научные интересы А. И. Болтуновой, разрабатывающей их на материале Кавказа античной эпохи.

Доклад А. И. Болтуновой «Описание Иберии в географии Страбона» (XI, 3, 1—6) представляет собой одну из глав задуманной большой монографии об истории Закавказья в античную эпоху. А. И. Болтунова подвергает критическому пересмотру прочно утвердившееся в науке представление, что источником Страбона в его описании древней истории был Феофан Митиленский. Докладчица доказывает, что это положение справедливо только для 1-й части описания Иберии Страбона, что касается 2-й части, то вопрос об ее первоисточниках значительно сложнее, чем это было принято думать раньше. В описании политического и социального строя Иберии концепция Страбона носит на себе явный отпечаток утопических социальных схем, получивших столь широкое распространение в литературе эллинистической эпохи. Однако, наряду с этим влиянием на Страбона отвлеченных построений, в его описании можно уловить ряд вполне реальных черт иберийского общества и государства эллинистической эпохи. Терминология для обозначения общественных классов Иберии в основном является обычной терминологией официальных документов эпохи эллинизма, т. е. в этой части своего описания Страбон зависит не от Феофана Митиленского. А. И. Болтунова приводит веские основания в подтверждение своего предположения, что в этой части своего описания Иберии Страбон использовал, наряду с другими источниками, Посидония. Все это дает возможность прийти к выводу, что картина иберийского общества, описанная Страбонам, относится ко II в. до н. э.

Другой доклад А. И. Болтуновой—рецензия на книгу академика Манандяна «Тигран II и Рим» представляет собой обширный историографический очерк, построенный на критическом сопоставлении выводов Манандяна с имеющимся материалом, причем А. И. Болтуновой было отмечено игнорирование Манандяном ряда новых данных и новейших работ, посвященных этому вопросу. А. И. Болтунова решительно

возражает против концепции Манандяна о наличии феодального строя в Армении в рассматриваемую эпоху.

В докладе «О раскопках Мцхета за годы Отечественной войны» А. И. Болтунова дала подробный обзор археологических раскопок этого времени и периодизацию памятников Мцхета и его района.

Античная группа ЛОИИ предприняла, кроме того, большую работу по изданию и переизданию научного наследия покойного академика С. А. Жебелева. Группой уже подготовлен к печати I том «Трудов С. А. Жебелева», в который вошли все его работы, посвященные Северному Причерноморью. Вводная статья к сборнику трудов С. А. Жебелева по поручению античной группы была написана Д. П. Каллистовым.

С осени 1946 г. работа античной группы ЛОИИ продолжается в основном по тем же, уже намечившимся, исследовательским линиям.

Н. В. Шафранская

Вопросы византиноведения на сессии Отделения истории и философии АН СССР

(Октябрь 1946 года)

Византийская группа Института истории АН СССР, организованная в конце 1943 г., провела в 1944 и 1945 гг. две сессии Отделения истории и философии АН СССР, посвященные вопросам византиноведения. 30—31 октября 1946 г. состоялись заседания третьей сессии, которую открыл академик Б. Д. Греков, отметивший большое значение византиноведения в развитии советской исторической науки.

Со вступительным словом выступил руководитель византийской группы Института истории АН СССР, академик Е. А. Косминский, который подвел итоги успехам, достигнутым советскими византинистами. Основным достижением византийской группы является восстановление «Византийского Временника», который должен стать центральным органом возрождаемого советского византиноведения и завоевать то место, которое он прежде занимал в мировой исторической науке. I (XXVI) том «Византийского Временника» выйдет в свет в 1947 г., II (XXVII) сдан в производство, идет работа по подготовке к печати III (XXVIII) тома. В архиве Академии Наук СССР удалось обнаружить рукописи неизданных до сих пор частей II и III тома «Истории Византийской империи» Ф. И. Успенского. III том этой большой работы выдающегося русского византиниста подготовлен к печати и включен в издательский план Академии Наук СССР на 1947 г.

Советские византинисты работают над монографическими исследованиями. Вышла в свет книга чл.-корр. АН СССР Н. В. Пигулевской «Византия и Иран на рубеже VI и VII веков». В настоящее время Н. В. Пигулевская работает над монографией о торговых связях Византии с Востоком. М. В. Левченко работает над монографией, посвященной Синезию Птолемаидскому, Е. Э. Липшиц—о византийской культуре X в., Б. Т. Горянов—о поздневизантийском феодализме, А. К. Бергер—о политической теории Юстиниана, Ф. М. Россейкин—о византийской дипломатии и церковной миссии IX в. За время с последней сессии Отделения на заседаниях московской и ленинградской групп по истории Византии сделано 26 научных докладов по различным вопросам византиноведения.

В заключение Е. А. Косминский указал на дальнейшие задачи в развитии советского византиноведения. Необходимо расширить достигнутые успехи в подготовке новых кадров советских византинистов и заняться малоисследованными вопросами византиноведения. К числу таких вопросов относятся периодизация истории Византии, изучение особенностей византийского феодализма, исследование истории византийских городов, анализ причин падения Византийской империи.