

## В секторе древней истории Института истории АН СССР

Во второй половине 1946 г. члены сектора продолжали работу над большими монографиями, по темам пятилетнего плана работы сектора.

Профессор А. В. Мишулин закончил для печати свою работу над монографией в 40 печатных листов «Античная Испания до римского завоевания». В ходе работы над монографией А. В. Мишулин прочел на заседании сектора доклад «О надписи у Прокопия в «De bello Vandalico». Оживленные прения, в которых приняли участие академик В. В. Струве, профессора А. Б. Ранович, Н. Ф. Дератани и ряд других товарищей, развернулись, главным образом, по вопросу о критике традиции античных авторов и библии и методах проверки этой традиции с помощью археологических данных.

Профессор А. Б. Ранович ведет работу над монографией «История эллинизма» размером в 20 п. л., которую предполагает закончить в декабре 1947 г. В связи с этой работой А. Б. Ранович прочитал на заседании сектора доклад: «Зависимые этяне в эллинистической Малой Азии».

Выступившие в прениях гг. Францов, Машкин и Мишулин единодушно отметили, что положения докладчика имеют большое принципиальное значение не только для истории эллинизма, но и для разрешения одного из основных и сложнейших вопросов истории Древнего Востока: вопроса о характере земельной собственности.

Профессор Н. А. Машкин работал над двумя вопросами своего монографического исследования: «Социальная борьба в Римской Африке в эпоху кризиса и в эпоху упадка Римской империи» и «Кризис III в. в Римской Африке». В связи с последней частью работы профессор Машкин сделал на заседании сектора доклад о проблематике вопроса и источниках его изучения. Выступившие в прениях участники заседания, в частности А. Б. Ранович, отмечали важность данного автором критического анализа теорий о характере и причинах кризиса III в. в Африке, господствующих в трудах буржуазных ученых. Профессор Ранович указал также, что основной вывод профессора Машкина о причинах неравномерности в развитии кризиса III в. в различных частях империи является правильным, но высказал ряд критических замечаний, в частности по вопросу о причинах децентрализации хозяйства империи.

Кандидат исторических наук О. И. Севастьянова заканчивала работу над первой частью своей монографии по истории социальных движений в греческих городах во время Митридатовых войн. Эта первая часть (объемом в 6 печатных листов) посвящена истории социальных движений в греческих городах Малой Азии. На заседании сектора О. И. Севастьяновой прочитаны два доклада:

- 1) «Социальная борьба в Эфесе во время 1-й Митридатовой войны».
- 2) «Эпиграфические данные о Стратонике Карийской» (надпись из Лагины). Особый интерес у слушателей вызвал вопрос об интерпретации декрета 81 г. и постановка вопроса о причинах проримской политики Стратоникеи во время 1-й Митридатовой войны.

Кандидат исторических наук О. Н. Юлкина прочитала доклад «Эпиграфические данные о восстании Аристоника», в котором подвергла анализу три надписи, ранее не привлекавшиеся ею в качестве источника. Выступившие в прениях гг. Ранович, Севастьянова и Мишулин отметили достоинства доклада, указав, что маловыразительные сами по себе надписи при сопоставлении их между собой и с другими источниками оказываются полезными при изучении восстания Аристоника.

Младший научный сотрудник сектора Н. М. Постовская сделала на заседании сектора сообщение о своей работе по анализу источников, современных I и II династиям древнего Египта. В настоящее время она заканчивает работу над темой «Архаические памятники, как источник для истории начальной стадии становления государства в древнем Египте», которую представляет в качестве кандидатской диссертации.

Докторант сектора П. Н. Тарков закончил свою работу и представил диссертацию на тему «Греко-эллинистический мир и Рим».

Для нового докторанта сектора С. П. Утченко утверждена тема диссертации «Политические учения в Риме в I в.». Аспирантка Т. В. Бороздина закончила свою диссертацию на тему «Греческие колонии Добруджи». Аспирант Я. А. Ленцман в основном закончил собрание материала и подготовил две первых главы своей диссертации «Торговля Делоса в III—I вв. до н. э.».

В связи с последними постановлениями ЦК ВКП(б) об усилении идеологической работы и докладом т. Жданова о журналах «Звезда» и «Ленинград» на особом заседании сектора был заслушан доклад А. В. Мишулина «Вопросы идеологической работы в области древней истории», собравший широкую аудиторию специалистов Москвы. Присутствовали в полном составе члены кафедры древней истории Московского университета, представители кафедр древней истории и классической филологии московских педагогических институтов.

Подробно остановившись на общих задачах поднятия уровня идеологической работы и задачах советских историков в этой области, А. В. Мишулин дал в своем докладе критику недостатков теоретической работы в области древней истории и наметил конкретные задачи, стоящие перед советскими историками древнего мира: усиление борьбы с буржуазными теориями в этой области, поднятие теоретического уровня наших работ, развертывание критики и самокритики и, в частности, особо отметил необходимость усиления исследовательской работы по актуальнейшим проблемам истории древнего мира: проблемам древней истории СССР, вопросам возникновения и падения рабовладельческих обществ и проблемам происхождения государства в странах древнего Востока. Особое внимание было обращено докладчиком на необходимость отделаться от эмпиризма в трудах советских историков. А. В. Мишулин указывал, что собранный учеными обильный фактический материал может двигать науку вперед только в том случае, если из него делаются глубокие принципиальные выводы, если ученый владеет методом диалектического материализма.

Доклад вызвал оживленное обсуждение. Выступившие в прениях профессора Ранович, Авдиев, Машкин, Францов и др. единодушно одобрили тезисы докладчика и выдвинули ряд предложений о методах поднятия теоретического уровня исследовательской работы. А. Б. Ранович остановился специально на вопросе об отсутствии единого плана в работе советских историков; он указал, что еще не все специалисты сознательно подходят к выбору тематики своих исследований и в результате у нас отсутствуют исторические исследования по ряду важнейших вопросов и, что особенно недопустимо, — по древнейшей истории СССР. Он обратил также внимание аудитории на положение дела в области подготовки кадров: тематика работ молодых специалистов и аспирантов выбирается без учета острейших нужд нашей исторической науки, и в результате получается такое положение, что наши учебные заведения в настоящее время очень мало готовят специалистов по истории древней Греции и Северного Причерноморья.

На вопросе о подготовке кадров остановился и Н. А. Машкин, указавший, что количество специалистов по истории древнего мира, имеющих в СССР, далеко не покрывает спроса наших высших учебных заведений.

Н. А. Машкин, Ю. П. Францов и О. Н. Юлкина особенно отмечали необходимость усиления борьбы с буржуазными теориями в области древней истории и одновременно необходимость критического освоения достижений западной науки, без чего советские историки не смогут выполнить указание товарища Сталина о том, что наша советская наука должна превзойти достижения западной науки.

В заключительном слове А. В. Мишулин указал, что обсуждение вопросов идеологической работы может оказаться плодотворным только в том случае, если все выдвинутые на заседании предложения будут претворены в жизнь.

Кроме докладов сотрудников сектора, на заседаниях сектора были заслушаны доклады академика Р. Ю. Виппера «Религия и политика, общество и государство в конце Римской империи» и Е. М. Штаерман «Политическая роль армии в кризисе III века», собравшие большую аудиторию и вызвавшие оживленные прения.