

дочерью Анхнеспаатон («или до того, как она была обручена с Тутанхатоном, или после»—стр. 221) и о рождении у них дочери Анхнеспаатон младшей. В этой связи особенно хочется пожелать скорейшего опубликования нашим египтологом проф. Ю. Я. Перепелкиным его исследования истории Амарнского периода, которое могло бы уточнить многие неясности и положить конец ряду сомнительных гипотез.

Свой обзор Амарнского периода авторы заканчивают кратким очерком правления Сменхкара, Тутанхамона и Харемхеба, причем следует отметить осторожное и правильное описание погребения Сменхкара.

XVI глава содержит обзор истории Рамессидов, и последняя, XVII,—очень сжатое изложение событий последних веков египетской истории.

Таково содержание разбираемой книги. Достигли ли ее авторы поставленной ими цели—пополнить «Историю» Брестеда—хотя на одном ее участке? Думается, что утвердительно ответить на это нельзя. Против этого в первую очередь говорит полное отсутствие ссылочного аппарата, являющееся очень существенным недостатком книги и тем более непонятным, что авторы стремились дополнить и уточнить работу Брестеда, очень полезную как раз своими ссылками на источники. Но и помимо этого, по самому своему характеру книга Штейндорфа и Зееле в целом ни по линии общего освещения исторического процесса, ни по углубленности анализа фактов, ни по исчерпывающему использованию последних не превосходит, с нашей точки зрения, соответствующих разделов работы Брестеда, несмотря на то, что авторы частично и приводят ставший известным за последние годы новый материал.

Большим достоинством книги является ее прекрасное оформление и в особенности высокое качество иллюстраций, умело подобранных и превосходно воспроизведенных, причем следует отметить как новые снимки (фасная фотография статуи Хатшепсут, рис. 9), так и редко приводимые, но очень важные и характерные (стела Британского музея с изображением престарелого Аменхотепа III, рис. 20; статуэтка Таи Каирского Музея, рис. 64; Луврский бюст царицы, рис. 79).

Проф. М. Матье

*S. SMITH. Alalakh and Chronology. London. Luzac and Co, 1940, IV, 52 стр.*

Монография Смита посвящена пересмотру взглядов на древневосточную хронологию, выставленных Тьюро-Данженом, Вейднером и Олбрайтом. Изложив эти взгляды, автор отмечает, что основным их недостатком является использование одних только письменных источников, которым не всегда можно доверять. Сообщения царей о своих предшественниках Смит считает мало достоверными, а многие цифры в так наз. «списках царей» ошибочными. Поэтому он предлагает проверить древневосточную хронологию на основании новых данных археологических раскопок, которые производились в течение последних 5 лет в древнем Алалахе (теперь Atshanah в Сирии) под руководством Е. Wooley. Глиняные изделия из дворца, остатки которого были обнаружены в VII слое Алалаха, Смит датирует правлением 3 царей государства Ямхада (Jamhad) по имени Ярим-Лим (Jarim-Lim), Хаммураби и Никме-Эпук (Nikme-Eruk). Первые два были современниками Рим-Сина из Ларсы и другого Хаммураби—из Вавилона. Смит полагает, что VII и VI слои Алалаха относятся к периоду времени приблизительно от 15 года правления вавилонского Хаммураби до года падения Вавилонской династии, что соответствует примерно 185 годам. В течение этого времени Алалах был провинцией Алеппо, и связанное с Алалахом в текстах «великое царство», по предположению автора, было упомянутым царством Ямхад. Автор замечает, что, согласно хронологии Олбрайта, этот период VII—VI слоя Алалаха следует датировать примерно 1860—1680 гг. до н. э. Но в таком случае названные выше цари Ямхада должны были быть современниками египетских фараонов XII династии, Сенусерта III и Аменемхета III, которые, как принимает и Смит, правили в Египте от 1879 по 1793 г. до н. э. Смит

считает такую датировку царства Ямхад невозможной, так как глиняные таблички из Алаха и сирийская печать указывают на египетское владычество в Сирии в эпоху XII династии, чем исключалась бы независимость царства Ямхад. Таким образом, древневавилонская хронология, предложенная Олбрайтом, расходится с общепринятой древнеегипетской хронологией. Автор отмечает также, что в хронологии Олбрайта имеется 50-летний перерыв в истории хеттов, тогда как археологический материал показывает непрерывность исторического развития страны хеттов от времени правления Хатушила I до XIV в. до н. э. Поэтому, отмечая, что археологические раскопки в Сирии подтверждают правильность перемещения дат в вавилонской хронологии в сторону более позднего (следовательно, более короткого) времени, автор полагает, что в хронологии Олбрайта это перемещение недостаточно велико. Дату, установленную Олбрайтом для правления вавилонского Хаммураби, Смит считает слишком ранней. В результате исследования автор дает свою хронологическую систему и хронологический список царей I вавилонской династии, в котором правление Хаммураби датируется 1792—1750 гг. до н. э. Пересматривая списки царей, Смит приходит к выводу, что обычное предположение о правлении первых касситских царей в Вавилоне произвольно. Касситское нашествие на Вавилон на 8 году Самсуилуна он трактует как начало касситской династии. Таким образом, Смит полагает, что начало касситской династии по времени совпадало с правлением последних царей I вавилонской династии. Автор отмечает, что его хронологическая система, основанная на археологических данных, полностью подтверждается письменными данными астрономических текстов. В заключение, на основании хронологической системы, установленной Смитом, излагается история города Алаха.

*Т. Савельева*

*G. JEQUIER. Douze ans de fouilles dans la necropole Memphite, 1924—1936. Neuchâtel, Secrétariat de l'université, 1940, 163 p. avec ill. (Mémoires de l'Université de Neuchâtel, t. 15).*

Книга профессора Невшательского университета, члена-корреспондента Institut de France Г. Жекье посвящена описанию результатов его недавних двенадцатилетних раскопок в одном из секторов Мемфисского некрополя, производившихся по поручению Service des Antiquités de l'Égypte. Предварительные отчеты автора о раскопках напечатаны в «Annales du Service des Antiquités de l'Égypte,» 1928—1940, t. 25—36.

Описание раскопок дается на широком историко-археологическом фоне и сопровождается богатой иллюстрацией памятников, фотографиями и планами реконструкций. Комментарии к археологическому материалу дополняются ссылками на литературу вопроса. Район раскопок, богатый древними могилами, относящимися к важнейшим эпохам египетской истории, был заброшен со времени работ, проводившихся здесь 25 лет назад археологом Морганом в сотрудничестве с автором. Раскопки Жекье за 1924—1936 гг. дали много нового и ценного для науки материала. Открыт и обследован ряд памятников Древнего (III, IV и VI дин.), Среднего (XII—XIII дин.) и Нового царств (XVIII, XIX и позднейшие династии).

Из древнейших памятников раскапываемого района большой интерес для египетской истории и, главным образом, истории египетской архитектуры, по мнению автора, представляет ромбоидальная пирамида, не исследовавшаяся со времени раскопок Перринга в 1837 г. Жекье полагает, что она принадлежала последнему царю III дин., может быть Хуни, непосредственному предшественнику Снофру.

Единственным в своем роде архитектурным памятником является так наз. «мастаба-фараун», соединяющая в своем архитектурном стиле черты царской гробницы и мастабы вельможи. В противоположность Мариетту и Масперо, датирующим гробницу эпохой V династии, Жекье доказывает, что она принадлежала Шепессафу, по-