



ПОДЛИННЫЙ МАНЕФОНОВСКИЙ СПИСОК ЦАРЕЙ ЕГИПТА И ХРОНОЛОГИЯ НОВОГО ЦАРСТВА

Акад. В. В. Струве

Моя статья «Хронология Манефона и периоды Сотиса», напечатанная в 1937 г. в «Сборнике статей по вспомогательным историческим дисциплинам» Института истории Академии Наук (стр. 18 сл.), является предпосылкой для восстановления подлинного Манефоновского списка царских династий Египта. За это время не появилось какое-нибудь новое исследование, которое заставило бы изменить мои выводы в только что названной статье. Обширная статья, посвященная Манефону в словаре Паули-Виссовы, также не коснулась тех основных положений, которые дали мне возможность установить подлинные суммы лет, которые стояли в конце каждого из трех томов труда Манефона. Поэтому я имею право, опираясь на восстановленную мной хронологическую систему Манефона, ввести его царские списки в рамки абсолютной хронологии.

Основным результатом моего только что названного исследования было утверждение, что время, данное Манефоном истории династического Египта до прихода Александра, равнялось 3912 годам, т. е. двум периодам Сотиса и 990 годам. В пределах этих хронологических рамок, т. е. между 4242 г. и 332 г. до н. э., распределяются все династии царей Египта, которые были перечислены Манефоном. Таким образом, мы сможем с легкостью сопоставить отдельные хронологические данные Манефона со свидетельством современных памятников. Правда, подобная проверка возможна лишь для истории Египта, начиная с XII династии (т. е. с 2000 г.), так как хронология древнейшей истории Египта является предметом еще нерешенных споров. Ради цельного представления хронологии Манефона я перечислю в восстанавливаемой мною хронологической таблице и древнейшие династии, но приведу их лишь в суммарном виде. Начиная же с XII династии, я приведу царский список Манефона во всех деталях, восстановленных мной в названной выше статье. Поскольку в списке могут вызвать некоторые сомнения детали хронологии XVIII династии, то я преимущественно остановлюсь на хронологии первой половины Нового царства (см. прилагаемую табл.).

Такова, согласно труду Манефона, хронология истории династического Египта.

Данная хронологическая концепция была, очевидно, господствующей в Саисскую эпоху, и мы, восстановив подлинные царские списки Манефона, нашли таким образом как бы неизвестный доселе иератический папирус Саисской или Позднесаисской эпохи. Но преувеличивать историческую ценность такой Саисской рукописи, конечно, не следует. Сведения иеро-

Годы Юлианского календаря	Продолжительность правления	Царства и события
4242		1-й год Менеса, 1-й год первой «апокатастасис»
4242—3989	253 года	I династия
3989—3687	302 »	II »
3687—3473	214 лет	III »
3473—3196	277 »	IV »
3196—2978	218 »	V »
2978—2783	195 »	VI »
2783	70 дней	70 царей VII династии
2782		1-й год второй «апокатастасис» и воцарение VIII династии
2782—2636	146 лет	VIII династия
2636—2227	409 »	IX »
2227—2042	185 »	X »
2042—2000	42 года	XI »
2000		Начало XII династии
2000—1980	20 лет	Аменемхет I
1980—1934	46 »	Сесострис I
1934—1896	38 »	Аменемхет II
1896—1886	10 »	Сесострис II
1886—1848	38 »	Сесострис III
1848—1800	48 »	Аменемхет III
1800—1791	9 »	Аменемхет IV
1791—1787	4 года	Собекнофрура
1787—1690	97 лет	XIII династия, во вторую ее половину правила на севере XIV династия
1690—1671	19 »	Салитис, первый царь XV династии
1682		Год введения гиксосами календаря. Начало эры Сета
1671—1627	44 года	Бнон
1627—1584	43 »	Последние цари XV династии и одновременно с ними XVII династия
Май 1584		Начало XVIII династии
Май 1584—сентябрь 1559	25 лет 4 мес.	Амасис I
Сентябрь 1559—апрель 1538	20 » 7 »	Аменхотеп I
Апрель 1538—апрель 1525	13 »	Тутмос I
Апрель 1525—январь 1503	21 год 9 мес.	Хатшепсут. Ее 22-й год есть вместе с тем и 22-й год Тутмоса III
Январь—апрель 1503	4 »	Конец 22 года Тутмоса III
Май 1503—октябрь 1491	12 лет 5 »	Тутмос III
Октябрь 1491—июнь 1465	25 » 10 »	Аменхотеп II
Июнь 1465—апрель 1455	9 » 8 »	Тутмос IV
Апрель 1455—февраль 1424	30 » 10 »	Аменхотеп III
Февраль 1424—июль 1388	36 » 5 »	Эхнатон
Июль 1388—август 1376	12 » 1 »	'Ахээрѣс (даю условно имена царей-еретиков, преемников Эхнатона, в передаче Африкана)
Август 1376—август 1367	9 »	Фадѣс

Годы Юлианского календаря	Продолжительность правления	Царства и события
Август 1376—январь 1354 .	12 лет 5 мес.	Χεῖρής
Январь 1354—апрель 1342 .	12 » 3 »	Ἄχερής
Апрель 1342—май 1338 . .	4 года 1 »	Харемхеб
Май 1338		Начало XIX династии
Май 1338—сентябрь 1337 .	1 год 4 »	Рамсес I
Сентябрь 1337—июль 1322	14 лет 10 »	Первые 15 лет Сети I до «апокатастасис» 1322 г.
19 июля 1322		Первый день эры ἀπὸ Μεμόφθωος
Июль 1322—март 1317 . .	4 года 8 »	Последние годы Сети после «апокатастасис»
Март 1317—май 1251 . . .	66 лет 2 »	Рамсес II
1282		400 год эры Сета Танисского
Май 1251—май 1231 ¹ . . .	20 лет	Мернептах
Май 1231—май 1225 . . .	6 » ²	Сети II
Май 1225—май 1218 . . .	7 »	Рамсес III
Май 1218—май 1213 . . .	5 »	Аменмесес
Май 1213—май 1206 . . .	7 »	Туосрис. Конец XIX династии
Май 1206—май 1071 . . .	135 »	XX династия
Май 1071		Начало XXI династии
Май 1071—май 1045 . . .	26 »	Смендес
Май 1045—май 1004 . . .	41 год	Псусеннес I
Май 1004—май 1000 . . .	4 года	Νεφρῦρής
Май 1000—май 991	9 лет	Аменофис
Май 991—май 985	6 »	Ἵοσῶφ
Май 985—май 976	9 »	Ψινάχης
Май 976—май 941	35 »	Псусеннес II
Май 941		Начало XXII династии
Май 941—май 920	21 год	Шешонк I
Май 920—май 905	15 лет	Осоркон I
Май 905—май 880	25 »	Осоркон I и его два сына Шешонк, верховный жрец Амона Фиванского, и Такелот, будущий преемник Осоркона I
Май 880—май 867	13 »	Такелот I

¹ Я даю название месяца лишь условно, отмечая этим, что восемь месяцев должны быть приняты в расчет.

² Теперь может по отношению к данному восстановлению первоначального текста Манефона возникнуть следующее сомнение: почему в этом случае эксцедиторы нашего историка опустили вместе с именем царя Сети II и число лет его царствования? В двух других случаях, а именно при опущении имен царей Атоги VI династии и Сесостриса II числа их царствования не исчезли, но были приняты в расчет (см. Хронология Манефона и периоды Сотиса, стр. 35 сл. и 58 сл.). На это можно ответить указанием на то, что опущение вместе с царским именем и лет правления является для переписчика самым естественным. Менее вероятным является сохранение, после исчезновения имени, числа лет правления, и мы допустили в указанных случаях данную, менее вероятную, возможность лишь ввиду того, что имели для этого в окружающем контексте некоторые указания. В случае с Сети II мы не имеем никаких указаний в пользу второй возможности и поэтому располагаем полным правом предположить, что по небрежности переписчика Африкановского списка исчезли вместе с именем названного царя и шесть лет его царствования.

Годы Юлианского календаря	Продолжительность правления	Царства и события
Май 867—май 824	46 лет	Осоркон II, Шешонк II ¹ , Такелот II
Май 824		Начало XXIII династии
Май 824—май 781	40 »	Петубастис
Май 781—май 773	8»	Осоркон III
Май 773—май 763	10 »	Псабутиб
Май 763—май 732	31 год	Кашта
Май 732—май 726	6 лет	Бокхорис, единственный представитель XXIV династии.
726		В «пророчестве ягненка» ему соответствует 960 год, являющийся одним из порядковых годов эры Сета Танисского
Май 726—май 718	8 »	Шабака
Май 718—май 706	12 »	Шабатака
Май 706—май 686	20 »	Тахарка
Май 686		Начало XXVI династии
Май 686—май 679	7 »	Эстефинахтес
Май 679—май 673	6 »	Нехепсос
Май 673—май 665	8 »	Нехо I
Май 665—май 641	54 года	Псамметих I
Май 641—май 595	46 лет	Нехо II
Май 595—май 589	6 »	Псамметих II
Май 589—май 570	19 »	Уафрес
Май 570—май 526	44 года	Амасис II
Май 526—ноябрь 526	6 мес.	Псамметих III
Ноябрь 526		Начало персидского владычества
Ноябрь 526—май 405	120 лет 6 »	XXVII династия
Май 405—май 399	6 »	Амиртей, единственный представитель XXVIII династии
Май 399		Начало XXIX династии
Май 399—май 393	6 лет	Неферит I
Май 393—май 380	13 »	Акорис
Май 380—май 379	1 год	Псамутис
Май 379—сентябрь 379	4 мес.	Неферит II
Сентябрь 379		Начало XXX династии
Сентябрь 379—сентябрь 361	18 лет	Нектанеб I
Сентябрь 361—сентябрь 359	2 года	Тахос
Сентябрь 359—сентябрь 341	18 лет	Нектанеб II
Сентябрь 341—ноябрь 332	9 » 2 мес.	XXXI династия
Ноябрь 332		Приход Александра, царя-спасителя, по истечении 990 лет с момента начала эры από Μενοφιθως

¹ Может быть, этот царь действительно был эфемерным.

грамматa Саисской эпохи о древнейших событиях, отделенных от него пропастью столетий и даже тысячелетий, могли и не быть адекватными исторической действительности. Поэтому встает перед исследователем, изучающим единственного известного нам туземного историка древнего Египта, ответственная задача проверки на основании свидетельства современных памятников данных восстановленной хронологии указанного историка. Как уже было сказано выше, проверка данных первого тома труда Манефона о хронологии Древнего и Среднего царств на настоящем этапе исторических знаний еще невозможна. Лишь с эпохи XII династии, т. е. с начала второго тома труда Манефона, мы имеем более обильный материал для проверки данных Манефона. Конечно, фрагментированное начало II «томоса» остается вне круга нашего рассмотрения, так как оно реконструировано нами в статье «Хронология Манефона и периоды Сотиса», отчасти на основании современных памятников.

Мы начнем наше сопоставление данных Манефона и данных современных памятников с начала XVIII династии, той династии, от которой сохранились более или менее удовлетворительно подлинные списки Манефона. Как раз в этой части своего труда, в хронологии XVIII династии, Манефон чрезвычайно расходится с результатами хронологических изысканий всех современных исследователей, между которыми в данном пункте нет больших расхождений. Для удобства дальнейшего исследования я сопоставлю хронологию начала XVIII династии по Манефону и хронологию того же периода по Брестеду, считающемуся одним из крупнейших авторитетов по египетской истории и автору наиболее популярного труда по названной дисциплине.

Лет	Месяцев	Манефон	Брестед
25	4	Май 1584—сент. 1559	Амасис 22 (+X) лет 1580—1557
20	7	Сент. 1559—апр. 1538	} (56 л.) 1557—1501
13	—	Апр. 1538—апр. 1525	
21	9	Апр. 1525—январь 1503	
			Хатшепсут (с включением и Тутмоса II и Тутмоса III) (54 года) 1501—1447 ¹

Из данного сопоставления мы видим, сколь велико было расхождение между Манефоном и современными исследованиями в деле хронологии XVIII династии. Конечно, я не имею в виду те два года соправления Аменхотепа I со своим отцом Амасисом I, которые не были приняты во внимание Брестедом и другими исследователями, а громадную разницу в количестве, определяющем длительность царствования Аменхотепа I и Тутмоса I. Согласно Манефону, данный период обнимает 33 года и 7 месяцев, а согласно Брестеду, — 56 лет. Такое значительное количество лет должен был приписать Брестед названному периоду ввиду того, что он, следуя Эд. Мейеру, отождествлял новолуние 21 дня 9 месяца 23 года Тутмоса III с новолунием, имевшим место 13 мая 1473 г. Из этой датировки указанного новолуния вытекало то, что первый год Тутмоса III падал на 3 мая 1501 г., и, следовательно, период царствования Аменхотепа I и Тутмоса I должен был обнимать 56 лет². Мы же в статье «Хронология Манефона и периоды

¹ Цитирую по хронологической таблице, приложенной к немецкому изданию его труда (Берлин, 1914).

² Ведь начало царствования Аменхотепа I было определено на обороте календаря Сотис (см. «Хронология Манефона и периоды Сотиса», стр. 41).

Сотиса»¹ установили, что новолуние, засвидетельствованное под 23 годом в анналах Тутмоса III, с астрономической точки зрения столь же безупречно может быть сопоставлено с новолунием от 19 мая 1503 г. Таким образом, хронология Манефона находит свое блестящее астрономическое подтверждение.

Но я думаю, что хронология египетского историка поддерживается и исторической аргументацией—свидетельством надписей. Дело в том, что мы не имеем никаких свидетельств в пользу долгого царствования Тутмоса I. От его царствования дошло до нас сравнительно очень мало памятников². Датированные надписи сохранились лишь от первых трех лет его правления³. Что касается той таинственной надписи в Карнакском храме, о которой упоминает теперь вместе с годами 8 и 9 картуш Тутмоса I⁴, то я полагаю, что она первоначально не имела ничего общего с этим царем. Ее, наверное, велела вырезать для себя дочь его, Хатшепсут Макара, и картуш ее был впоследствии уничтожен ее соправителем, Тутмосом III⁵. В эпоху же XIX династии этот разрушенный картуш был восстановлен в качестве картуша Тутмоса I⁶.

Если мы, таким образом, вычеркиваем Карнакскую надпись из числа надписей Тутмоса I, то единственным свидетелем в пользу долгого царствования данного представителя XVIII династии является обелиск, воздвигнутый им перед четвертым пилоном Карнакского храма после того, как он отпраздновал свой Хебсед—юбилей⁷. Но факт данного юбилея еще не доказывает, что царь Тутмос I правил единолично тридцать лет и что, таким образом, эти тридцать лет должны быть приняты полностью во внимание при хронологическом расчете. Данный юбилей мог им справляться по истечении тридцати лет с того момента, когда он был своим предшественником назначен престолонаследником⁸. Поэтому Манефон мог

¹ См. стр. 42 сл.

² Ср. перечисление их у Fl. Petrie, *Hist. of Egypt*, II, стр. 59—60 и в том же дополнении, изданном в 1924 г., стр. XXVI—XXVIII.

³ Sethe, *Urk. 18 Dyn.*, стр. 79, 81 и 88.

⁴ Mariette, *Karnak*, стр. 32 сл. Попытка Sethe объяснить этот памятник как относящийся к царствованию Тутмоса I («*Unters. z. Gesch. Aeg.*», стр. 42) является необоснованной, так как она всецело покоится на его исторически невозможной теории о престолонаследии Тутмосидов. См. опровержение его теории в моей статье «К вопросу о Тутмосидах» (в сборнике в честь Н. И. Кареева—«Из далекого и близкого прошлого», стр. 19 сл.). Любопытно, что свою сложную и уже a priori неправдоподобную теорию Sethe продолжал защищать и в последние годы жизни, несмотря на возражения Эд. Мейера («*Geschichte des Altertums*», II, стр. 110 сл.), в своем исследовании: «*Das Hatschepsut-Problem noch einmal untersucht*» («*Abhandl. Berl. Ak.*», 1932). Moret в своей «*Histoire de l'Orient*», т. II, 1936, стр. 518 сл. следует Sethe, хотя аргументация его и в последнем исследовании не являлась убедительной.

⁵ При этом пострадала и окружающая надпись, и этим разрушением, произведенным по приказу Тутмоса III, и объясняется ее загадочность и невозможность понимания.

⁶ Почему реставраторы XIX династии восстанавливали вместо разрушенных картушей Хатшепсут иной раз картуши Тутмоса I, я объяснил в указанной статье в сборнике в честь Н. И. Кареева, стр. 27—28.

⁷ Sethe, *Urk. 18 Dyn.*, стр. 93.

⁸ Очень возможно, что это назначение и не имело места в прошлом, а было лишь впоследствии придумано услужливыми придворными историографами, чтобы дать возможность своему властелину отпраздновать великий день праздника Хебсед. Но то, что до нас дошла надпись самого Тутмоса I о том, что он вступил на престол и создал свою титулатуру (Sethe, «*Urk. 18 Dyn.*», стр. 79), еще не доказывает, что он не был назначен престолонаследником при своем предшественнике. Это лишь говорит о том, что он не имел права тогда еще на царскую титулатуру. Потом он мог «забыть» это обстоятельство. Возможно также и то, что юбилей Хебсед мог справляться с момента назначения престолонаследника с титулатурой и без титулатуры. Ср. Sethe, *Beiträge zur Geschichte Amenophis IV* («*Nachr. Ges. Wiss. Göttingen*», *Phil. hist. kl.*, 1921, стр. 124—125), который приходит к данному выводу. См. в особенности в прим. 4 и

вполне следовать исторической действительности, когда он из этих тридцати лет лишь тринадцать ввел в свой хронологический расчет при определении длительности начала XVIII династии.

Но подобное сокращение царствования Тутмоса I является не только возможным: оно является и необходимым с исторической точки зрения. Его властно требуют современные автобиографические надписи, которые дошли до нас в сравнительно большом количестве. Все эти надписи свидетельствуют о том, что их составители жили при целом ряде следовавших друг за другом царствований. Действительно, вот что нам сообщает в своей надписи военачальник Амасис, который назывался Пеннехебом¹: «... я следовал за царями Верхнего и Нижнего Египта, богами, при которых я жил. Я следовал за их шагами в чужеземных странах севера и юга, где бы они ни находились: за царем Амасисом, за царем Аменхотепом I покойным, за царем Тутмосом I покойным, за царем Тутмосом II покойным, вплоть до этого благого царя, царя Верхнего и Нижнего Египтов Тутмоса III, которому дана жизнь вечная. Я достиг прекрасной старости, я был царским приближенным, я был в милости у их величеств. Моя любовь была при дворе. Возобновила мне почести жена бога, великая жена царя Макара»². Мы видим из этой надписи, что храбрый воин сражался за дело Египта при всех царях начала XVIII династии, начиная с Амасиса и кончая Хатшепсут и Тутмосом III.

Вероятно, при меньшем количестве сменявших друг друга царей провел свою жизнь и один из заместителей Нубии той эпохи. Надпись была увековечена на стенах храма в Семне (Нубия), но, к сожалению, она сильно фрагментирована в начале и в конце. Поэтому мы и не знаем даже имени этого сановника. В той части, которая сохранилась, он сообщает о должностях и дарах, предоставленных ему царями Амасисом I, Аменхотепом I, Тутмосом I и Тутмосом II³. На царствовании последнего надпись обрывается, но можно предположить, что заканчивалась она перечислением милостей, которыми автор надписи был осыпан при Хатшепсут и Тутмосе III.

Несколько более молодым, чем военачальник Амасис и анонимный для нас заместитель Нубии, был начальник строительных работ в доме Амона Пениати. Его деятельность началась лишь при Аменхотепе I, но зато она и была продолжительной. Протекала она, начиная с царствования Аменхотепа I вплоть до единоличного правления Тутмоса III после смерти Хатшепсут Макара⁴. Современником Пениати был архитектор Инени. Он также начал свою карьеру при царе Аменхотепе I, но она была не столь долгой, как карьера Пениати, так как он не пережил Хатшепсут. Описав свою

стр. 124 его указание на то, что и царь Тутмос IV, заведомо правивший лишь десять лет, справлял праздник Хебсед и справлял его даже неоднократно. Sethe даже приходит к выводу, что празднование этого юбилея каким-нибудь царем можно доказать лишь установлением факта достижения им в момент праздника тридцатилетнего возраста. Вообще, в связи с этим надо высказать пожелание о том, чтобы поскорее была написана монография о празднике Хебсед на основании нового материала, который стал доступным в последние десятилетия.

¹ Его тезка, «начальник гребцов» Амасис, сын Эбаны, жил также при ряде царей—Амасисе I, Аменхотепе I и Тутмосе I (см. «Urk. 18 Dyn.», стр. 5 сл.). Но так как жизнь его прервалась на царствовании Тутмоса I, то его автобиография не может быть привлечена для определения длительности правления названного царя.

² «Urk. 18 Dyn.», стр. 34, 5—15. См. мою статью «К вопросу о Тутмосидах», стр. 24.

³ «Urk. 18 Dyn.», стр. 40—41.

⁴ Там же, стр. 52. Хатшепсут—Макара названа в надписи «возобновляющей» (герр. «возобновляющей жизнь»). Но из того, что она еще упоминается в надписи, следует, что данная надпись относится к самому первому времени единоличного правления Тутмоса III, когда этот последний еще не решался вступить в борьбу с партией своей умершей соправительницы. См. «К вопросу о Тутмосидах», стр. 26.

деятельность при Аменхотепе I, Тутмосе I и Тутмосе II, он сообщает о вступлении на престол сына последнего (т. е. Тутмоса III) и заканчивает свою надпись гимном в честь Хатшепсут, которая была правительницей при этом малолетнем своем племяннике¹.

Из этого анализа четырех современных началу XVIII династии автобиографий мы видим, что карьера составителей их протекала при целом ряде сменяющих друг друга царствований, начиная с Амасиса I или Аменхотепа I вплоть до одновременного правления Хатшепсут и Тутмоса III. Если бы о такой многократной смене царей сообщалось лишь в одной надписи, то мы могли бы сказать, что автор ее являл собою образец редкого долголетия. При наличии же четырех автобиографий—числа источников, весьма внушительного для столь отдаленной эпохи—подобный вывод о долгой жизни их авторов становится невозможным. При данных условиях единственным исторически возможным выводом является предположение, что все цари, при которых названные четыре сановника шествовали по пути славы, правили сравнительно короткое время. Поэтому сокращение деятельности царствований Аменхотепа I и Тутмоса I до 33 лет и 7 месяцев, каковой срок мы находим у Манефона, является постулатом для каждого историка, уяснившего себе отчетливо значение свидетельства показаний данных четырех автобиографий. Таким образом, в этом пункте хронология Манефона блестяще подтверждается современными памятниками. Мы должны будем только оставить открытым вопрос о распределении указанных тридцати трех лет между царствованиями Аменхотепа I и Тутмоса I. Дело в том, что эксерпатор, который перепутал порядок следования Аменхотепа I и Тутмоса I², мог оставить число лет их правления на первоначальном месте. Тогда мы должны были бы предположить, что Аменхотеп I царил тринадцать лет, а Тутмос I—двадцать лет и семь месяцев. Но, конечно, могло случиться и обратное, а именно эксерпатор мог, перепутав порядок царей, перепутать и годы их правления. Ввиду такой возможности я имею полное право условно приписать двадцать лет и семь месяцев Аменхотепу I, а тринадцать лет—Тутмосу I³.

Некоторое недоумение в хронологической системе Манефона может вызвать то обстоятельство, что Тутмосу II не отводится ни одного года самостоятельного царствования. Но, вероятно, этот царь действительно и не царил самостоятельно, а был некоторое время соправителем своего отца⁴, а затем, после смерти последнего, соправителем своего сына Тутмоса III и своей жены Хатшепсут. Умер он очень молодым, как это доказывает его мумия.

Его сын, Тутмос III, следуя примеру своего отца, очевидно, очень рано назначил соправителем сына своего Аменхотепа II. Поэтому Манефон сильно сокращает годы правления Тутмоса III, приписав Аменхотепу II годы соправительства с отцом. Период же самостоятельного царствования Аменхотепа II надо сократить, согласно свидетельству памятников, до мини-

¹ «Urk. 18 Dyn.», стр. 53 сл. См. Б. А. Тураев, Культурно-исторические памятники Древн. Востока, 3 вып. (1915), стр. 56 сл. См. и мою названную статью, стр. 23 сл.

² См. Список Африкана под XVIII дин.

³ Так, Fl. Petrie («History of Egypt», II) датирует его самостоятельное царствование годами 1516—1503, хотя английский автор полагает, что и тогда уже Хатшепсут была соправительницей царя. С 1503 г. по Fl. Petrie, началось совместное правление Хатшепсут с Тутмосом III. Ed. Meyer и Breasted держатся, как мы видели выше, того же порядка, что и Манефон, и считают царствование Тутмоса II периодом, не имевшим значения для хронологического расчета.

⁴ Тут можно было бы указать и на тот материал, который собран Sethe в первом томе «Unters.» (стр. 18 сл. и 38 сл.). Sethe не прав в датировке этого соправления, которое он вставляет в свою искусственную схему перипетий борьбы за царский престол в роде Тутмосидов.

му. Мы вынуждены привести эту аргументацию ввиду того, что некоторые из исследователей устанавливают двадцать шесть лет царствования Аменхотепа II, которые должны быть, по их мнению, приняты во внимание при хронологическом расчете. Таким образом, они определяют длительность царствования Хатшепсут, Тутмоса III и Аменхотепа II восемьюдесятью годами¹, а не шестьюдесятью, как Манефон. Я думаю, что и в этом вопросе современные памятники подтверждают правоту иерограммата из Севеннитского нома. По крайней мере несколько писем знаменитой телль-амарнской переписки определенно говорят в пользу «сокращенной» хронологии Манефона. Я имею в виду те два письма, в которых упоминается царь Managrīja или Managrīja². Сравнительно недавно Ранке доказал, что в указанной клинописной транскрипции скрывается тронное имя Тутмоса III (Mn-grp-R^c), а не тронное имя Тутмоса IV (Mn-grw-R^c), как это полагали раньше³.

И вот чрезвычайно важным для нашей цели проверки хронологии Манефона является контекст, в котором упоминается Манахпирия—Тутмос III в указанных письмах телль-амарнской переписки. В первом из этих писем Аддунирари, князь Нухашше, напоминает египетскому царю, что отец его отца Манахпирия, т. е. Тутмос III, поставил на княжество города Нухашше отца его (т. е. Аддунирари) Таку. Египетский царь, которому писал Аддунирари, не назван по имени, но это может быть, конечно, лишь Аменхотеп III⁴. Лишь при этом предположении можно объяснить тот факт, что Тутмос III был отцом отца (Abu abi)⁵ того египетского царя, которому Аддунирари писал свое письмо. Очевидно, царь Тутмос IV, который был отцом Аменхотепа III, не был сыном Аменхотепа II⁶, а был сыном Тутмоса III⁷. Он был младшим сыном великого завоевателя и не имел надежды попасть на престол обоих Египтов. Лишь смерть старшего брата расчистила ему путь к престолу⁸. Таким образом, Тутмос III мог быть, действительно, отцом отца Аменхотепа III, и свидетельство телль-амарнского письма может быть согласовано с исторической действительностью. Если же Тутмос IV был сыном Тутмоса III и братом Аменхотепа II, то и это обстоятельство говорит в пользу сокращения периода, отделяющего Тутмоса III от Аменхотепа III.

¹ Cp. E d. M e y e r, Chronol., стр. 68; B r e a s t e d, Ук. соч., стр. 447: Fl. Petrie, Hist. of Eg., II, стр. 97 и 152.

² Изд. Knudtzon («Vorderas. Bibl.», 11), №№ 51 и 59.

³ ÄZ, 56, стр. 73 сл.

⁴ А не Аменхотеп IV Эхнагон, как это полагают многие из исследователей.

⁵ Knudtzon («El-Amarna Tafeln», Введ., стр. 4) полагает, что это выражение «отец отца» можно понимать лишь в самом буквальном смысле. Такое толкование и Ranke (ÄZ, 56, стр. 75) считает наиболее вероятным.

⁶ Вельможа Харемхеб («Mém. Mus. franç. au Saire», t. V, стр. 432 и табл. V к стр. 434, низ в середине, строка 7), правда, называет Тутмоса IV сыном царя Аменхотепа II, но возможно, что в данном случае «сын» является названием для преемника царя, точно так же, как «отец» служит обозначением царя-предшественника.

⁷ Правда, и по мнению Fl. Petrie («Hist. of Eg.», II, стр. 164—165) и Gauthier (B. d. R., II, стр. 300—301 и стр. 301, прим. 1), «мать царя, великая жена царя Тио» является матерью, а не женой Тутмоса IV и, следовательно, женою Аменхотепа II. Но я все же думаю, что Тио могла быть женою Тутмоса IV, и если в качестве таковой названа матерью царя, то из этого еще не следует, что она была матерью Аменхотепа III, матерью которого была, как мы знаем, царица Мутемуиа. Тио могла быть матерью одного из других сыновей Тутмоса IV—царевичей Тутмоса или Аменемхета (см. Gauthier, B. d. R., II, стр. 303—304). Лишь после смерти своего старшего брата он мог сделать соправителем своего отца. Зато, что право на престол Аменхотепа III было не бесспорным, говорят изображения и надписи о чудесном рождении его в Луксорском храме. О происхождении его матери Мутемуиа см. интересное исследование А П р и д и к а, «Mut-om-wija die Mutter Amenhoteps (Amenophis) III», Dorpat, 1924.

⁸ За это говорит знаменитая стела о сновидении Тутмоса IV у Гизехского сфинкса.

Сокращения этого же отрезка времени определенно требует и второе из вышеуказанных писем телль-амарнской переписки. В этом письме жители города Тунипа сообщают египетскому царю, вероятно Эхнатону, следующие данные о прошлом города: «Кто раньше заселил Тунип? Не заселил ли его Манахпирия (Тутмос III)? Боги и деревянные статуи царя Египта пребывают в Тунипе. Пусть наш господин опросит своих старейшин (сановников)»¹. Таким образом, старые люди эпохи Эхнатона могли в годы юности своей быть свидетелями славных дней великих завоеваний Тутмоса III. Следовательно, очень сравнительно недолгий промежуток времени отделял царствование Тутмоса III от царствования Эхнатона. О том же свидетельствуют и надписи гробницы вельможи Харемхеба, жившего при четырех царях—при Тутмосе III, Аменхотепе II, Тутмосе IV и Аменхотепе III².

На основании всего сказанного мы можем установить, что памятники, найденные в Египте, говорят определенно в пользу хронологии Манефона, которая сильно сокращает начальный период истории Нового царства. Согласно Манефону, мы должны довольно значительно отодвинуть назад начало царствования Аменхотепа III. Действительно, Брестед определил момент вступления на престол Аменхотепа III 1411 годом, а Манефон—1455 годом³. Если, как мы видели выше, памятники, найденные в Египте, говорят в пользу даты, установленной Манефоном для начала царствования Аменхотепа III, нам остается еще проверить эту дату с помощью материала, найденного вне Египта. Я имею в виду хронологию Вавилона и Ассирии, которая в последнее время обогатилась новыми материалами. Но, к сожалению, клинописные царские списки нам в данном случае полезными быть не могут. Они для касситской династии в редких случаях сохранили нам отметки о числе лет правления отдельных царей. Что же касается вавилонских и ассирийских синхронистических царских списков, то они полны ошибок.

Поэтому не хронология хваленых вавилонских и ассирийских писцов может нам способствовать в восстановлении хронологии Египта, а, наоборот, хронология, установленная столь оклеветанным иерографом из Се-веннита, может и должна корректировать хронологические построения ассиро-вавилонской истории. Опираясь на хронологию Манефона, мы можем со спокойной совестью определить царствование кассита Кадашман-Эллиля, современника Аменхотепа III, не годами 1410—1386⁴, а годами 1455—1431, и соответственно с этим мы должны отодвинуть назад во вре-

¹ Я следую переводу Ранке этого 53-го письма телль-амарнской переписки (см. *ÄZ*, 56, стр. 73).

² *Mém. Mus. arch. franç. au Caire*, II, стр. 434, табл. V, внизу направо перед наосом.

³ В восстановленной нами хронологической таблице Манефона начало царствования Аменхотепа III падает на апрель 1455г. Согласно же остракону 5637 Британского музея мы знаем, что Аменхотеп III был коронован в 13-й день 11-го месяца года, т. е. осенью, а не весной. Но это противоречие еще не доказывает неправильность в этом мелком вопросе хронологии Манефона, ибо назначение соправителем, с которого Манефон начинал царствование Аменхотепа III, могло и не совпадать с днем коронации, отмеченным в остраконе Британского музея. Этот день был отпразднован в момент начала единоличного царствования Аменхотепа III, после смерти его отца Тутмоса IV. Можно, конечно, предположить, что и в первоначальном тексте Манефона начало царствования Аменхотепа III падало на осень. Дело в том, что он, наверное, как и Туринский папирус, указывал наряду с числом месяцев и числом дней. Эксцерпаторы же его, опуская число дней, могли сократить этой небрежностью хронологию Манефона на четыре-пять месяцев, которые отделяют теперь восстановленную нами хронологию Манефона от даты остракона Британского музея. Но ввиду возможности и первого предположения я условно оставляю в хронологической таблице Манефона апрель месяц, как момент начала царствования Аменхотепа III.

⁴ Так определялось царствование названного представителя касситской династии на основании датировки Брестедом царствования Аменхотепа III (1411—1375).

мени его предшественников и преемников. Точно так же мы должны корректировать хронологическое определение правления ассирийца Ашшур-баллита, современника Аменхотепа III и Эхнатона, и его преемников на сорок лет раньше. На этом мы можем оставить ассиро-вавилонские царские списки и снова вернуться к проверке дальнейшей хронологии с помощью памятников, найденных в пределах Египта.

Много нового и даже неожиданного мы узнаем из хронологической схемы Манефона для истории тель-амарнского периода. Первым из подобных фактов является соправительство Аменхотепа III в последние шесть лет его царствования со своим сыном Эхнатомом. Об этом также можно умозаключить из того обстоятельства, что Аменхотеп III царил, по свидетельству памятников, тридцать шесть лет, а согласно Манефону — лишь тридцать лет и десять месяцев.

Такой тонкий наблюдатель, как Fl. Petrie, уже давно постулировал этот факт соправительства Эхнатона и Аменхотепа III на основании некоторых данных, засвидетельствованных тель-амарнской перепиской¹. Правда, тогда можно было сомневаться в реальности этого вывода Fl. Petrie ввиду того, что Эхнатон был, по мнению многих ученых, почти ребенком в момент смерти своего отца². Теперь же, после нахождения памятника, свидетельствующего о праздновании Эхнатомом hebсед-юбилея в самом начале своего царствования³, мы знаем, что царь-еретик вступил на престол своего отца уже зрелым мужчиной⁴. Следовательно, при таком условии соправительство Эхнатона со своим отцом в последние годы царствования этого последнего является вполне естественным, а поэтому свидетельство Манефона и в этом пункте приобретает наибольшую степень вероятности.

Другим пунктом, который может вызвать сильное недоумение многих исследователей по отношению к манефоновской хронологии тель-амарнского периода, является то большое количество лет, которое приписывает иерограммат из Севеннитского нома этому периоду египетской истории⁵. Действительно, современные исследователи определяют длительность тель-амарнской эпохи примерно в двадцать пять лет (от 1375 по 1350 г.) и примыкающего к ней царствования Харемхеба — в тридцать пять лет (от 1350 по 1315 г.)⁶. Согласно же Манефону тель-амарнский период обнимал собою семьдесят шесть лет (от 1418 до 1342 года) и царствование Харемхеба — четыре года (от 1342 до 1338 года). Но нас после всего сказанного не может смутить столь большая длительность правления Эхнатона и его преемников, которую установил в своем труде Манефон. Ведь эта долгая хронология тель-амарнского периода обусловлена установленной в труде Манефона краткой хронологией предшествующего периода XVIII династии, начиная с царствования Аменхотепа I вплоть до Аменхотепа II.

¹ «Hist. of Eg.», II, стр. 207—208.

² Это мнение основывалось на том факте, что в саркофаге Эхнатона была найдена мумия молодого человека 25—30 лет. Ср. Elliot Smith, Royal mummies («Cat. gén. Mus. Caïre»), стр. 51 и сл.

³ Издан был этот оксфордский рельеф Griffith, K A, V, 1918, стр. 61 сл.

⁴ Этому вопросу посвящено K. Sethe прекрасное исследование — «Das Lebensalter des Königs Amenophis IV» в «Nachr. Ges. Wiss. Göt.», Phil.-hist. Kl., 1921, стр. 122 сл. Он здесь пытается доказать, что мумия, найденная в саркофаге Эхнатона, не является мумией этого царя.

⁵ Интересный вопрос о том лишнем царе, который мы находим в манефоновском списке тель-амарнских царей, по сравнению со списками, установленными современными исследователями, я здесь не затрагиваю. Вообще, вопросы тель-амарнской эпохи я трактую лишь суммарно. Ведь, несомненно, традиция о тель-амарнской эпохе в деталях сильно пострадала, и Манефон знал, по существу, лишь общую ее длительность.

⁶ Таково хронологическое определение названного периода у Эд. Мейера («Chronol.», стр. 68) и Брестеда («Gesch. Aeg.», стр. 447).

Ввиду краткости этого предшествующего периода приходится и царствование Эхнатона отодвинуть назад на сорок лет.

Мы уже видели выше, что все данные Манефона о хронологии начала и середины XVIII династии подтверждаются современными памятниками. Поэтому и установление столь раннего момента для начала царствования Эхнатона соответствует, очевидно, исторической действительности. Что касается исхода тельль-амарнского периода, то он был обусловлен для Манефона тем фактом, что год 1322—год третьего совпадения эры Сотиса с гражданским календарем—падал на царствование Сети I, второго представителя XIX династии. Ввиду данного синхронизма тельль-амарнский период и царствование Харемхеба и не могли закончиться раньше конца сороковых годов XIV в. Таким образом, мы можем уже а priori сказать, что манефоновская хронология конца XVIII династии является безусловно правильной с исторической точки зрения.

Но мы можем привести еще и прямое свидетельство одного из современных памятников, а именно—знаменитой надписи Меса, восходящей к эпохе Рамсеса II. В этой надписи на своей гробнице в Саккара Мес увековечил все перипетии бесконечно долгого семейного процесса о земельном наделе, который был предоставлен одному из предков Меса еще в эпоху Амасиса¹. Самой древней из сохранившихся дат надписи, кроме указанной, восходящей к эпохе Амасиса, является следующая любопытная дата: «Во время преступника из Телль-Амарны»², т. е., очевидно, перед нами упоминание царствования Эхнатона. Этим временем датирован первый из приведенных Месом документов.

Другая дата, которая для решения нашего вопроса является чрезвычайно важной, соответствует пятьдесят девятому году Харемхеба³. К этому году восходит один из тех судебных актов, которыми Мес обосновывает свое повествование о многовековой семейной тяжбе. Это упоминание о пятьдесят девятом годе царствования Харемхеба вызвало немалое удивление у исследователей. Дело в том, что до нас не дошло от царствования Харемхеба ни одной надписи, которая свидетельствовала бы о столь долгом царствовании его. Поэтому уже в editio princeps надписи Меса была высказана догадка, что к годам правления Харемхеба были причислены годы правления его еретических преемственников⁴.

Дальнейшие исследователи, поскольку мне известно, примкнули к этой гипотезе без каких-либо оговорок⁵ и пришли, таким образом, к выводу о том, что «от конца царствования Аменхотепа III вплоть до вступления на престол Рамсеса I протекло по крайней мере шестьдесят лет»⁶. Но этот вывод является несколько поспешным, так как указанная гипотеза нуждается в небольшой поправке. Действительно, ведь придется признать, что в числе лет царствования Харемхеба надпись Меса эпохи Рамсеса II не включала царствования Эхнатона. Этот вывод с очевидностью следует из того факта, что надпись Меса упоминает документ, датированный «временем преступника из Телль-Амарны», т. е. царствованием Эхнатона. Мы видим, таким образом, что для официальной традиции XIX династии царствование Эхнато-

¹ Эта важная надпись была образцово издана Loret, *ÄZ*, 39, стр. 1 сл. Перевод и комментарий дал Moret (там же, стр. 11 сл.). Существенные поправки в понимание текста внесло ценное исследование Al. H. Gardiner'a—«The Inscription of Mes» («Untersuch. z. Gesch. Aeg., IV, вып. 3»). Я держусь выводов этого исследования.

² Строка 14 по счету издания Gardiner'a, ук. соч., стр. 54.

³ Строка 9 по изданию Gardiner'a, ук. соч., стр. 52.

⁴ Loret, *ÄZ*, 39, стр. 4.

⁵ E. d. Meyer, *Chronol.*, стр. 90, прим. 2, Gardiner, ук. соч., стр. 22, прим. 72; Brasted, ук. соч., стр. 447.

⁶ E. d. Meyer, ук. соч., стр. 90, прим. 2.

на не растворилось в правлении Харемхеба¹. Такой подход со стороны историографии эпохи Рамсеса II объясняется, наверное, тем, что Эхнатона, законного преемника царя Аменхотепа III, нельзя было исключить из числа царей Египта. Преемников же «преступника» Эхнатона можно было заменить военачальником Харемхебом, который стал выдвигаться уже при Эхнатоне². Присчитывая же восемнадцать—двадцать лет царствования Эхнатона к шестидесяти годам правления Харемхеба, о которых нам сообщает надпись Меса³, мы получаем те, примерно, восемьдесят лет, которые давал телль-амарнскому периоду Манефон.

Мы приходим, таким образом, к вполне определенному выводу, что «долгая хронология», которую Манефон, в противоположность современным исследователям, устанавливает для телль-амарнского периода, находит подтверждение в одной из надписей эпохи Рамсеса II. Манефон лишь ошибался в длительности царствования самого Харемхеба. Последний, несомненно, правил несколько десятилетий, поскольку время правления Эхнатона и его преемников было значительно более кратким, чем те семьдесят пять лет, которые давал им Манефон. Очевидно, Манефон располагал самыми суммарными сведениями о хронологии телль-амарнского периода. Но, конечно, нельзя согласиться и с мнением тех исследователей, которые готовы чрезмерно сократить время между Аменхотепом III и Харемхебом⁴. Ведь о том, что телль-амарнский период не был эфемерным эпизодом в истории Египта, свидетельствуют памятники эпохи самого Эхнатона и его ближайших преемников. Они свидетельствуют нам о долголетних смутах, которые потрясли страну в те годы.

Немецкие раскопки в Телль-Амарне познакомили нас с тем любопытным фактом, что на целом ряде памятников было тщательно уничтожено имя Нефертити, жены Эхнатона, и заменено именем ее старшей дочери⁵. Это обстоятельство доказывает нам, что последние годы Эхнатона были заполнены какими-то смутами⁶. Об этом же свидетельствует и стела, восхваляющая вступление на престол Тутанхамона⁷, она сообщает нам, что все в Египте

¹ Существовало и другое исчисление лет правления Харемхеба, засвидетельствованное одним из фиванских остраконов. Согласно остракону, к царствованию Харемхеба были присчитаны и годы царствования Эхнатона. См. «Oriental Institute communications», № 15 (1932), стр. 52—53.

² О том, что Харемхеб играл крупную роль уже при дворе Эхнатона, говорят почти все исследователи. См. мою статью «Эрмитажная стела Харемхеба» («Ежегодн. Рос. инст. ист. иск.», I, стр. 91—109), где я также пытаюсь доказать, что знаменитая гробница Харемхеба в Саккара была отчасти сооружена уже в эпоху Эхнатона.

³ Этот 59-й год царствования Харемхеба, о котором упоминает надпись Меса, являлся, наверное, годом фактического правления его, и поэтому писец и отметил точно число лет. Царствованием Харемхеба датируется еще другая перипетия в семейной тяжбе Меса. Она имела место во время, предшествующее 50-му году Харемхеба. В данном случае (№ 3, изд. Gardiner'a, стр. 42) мы имеем, кажется, более общую датировку [«во время царя»] Харемхеба. Если реконструкция правильна,—и размеры лакуны, кажется, требуют ее,—то мы имели бы указание на то, что эта стадия тяжбы относилась еще не к годам царствования Харемхеба, а к годам царствования одного из царей-еретиков, и поэтому писец дал лишь суммарную датировку, связанную с картушем Харемхеба.

⁴ См. Albright в JEA, XIII (1937), стр. 193 сл. Здесь же приведена и прочая литература.

⁵ Я цитирую этот факт по Н. Д. Флиттнер, Тутанхамон и последние открытия («Анналь», IV, стр. 203).

⁶ Эти смуты, наверное, начались вскоре после 18-го года Эхнатона, и ими объясняется факт прекращения серии надписей на винных кувшинах в 17-м году царствования. См. Fl. Petrie, Hist. of Eg., II, стр. 207.

⁷ Bissing («Phil. Wochenschr.», 1927, стр. 53—54) полагает, что царь Тутанхамон был преемником Эхнатона и что царь, изображенный в Саккарской гробнице Харемхеба, был не Эхнатон, а Тутанхамон. Когда же он стал отходить от путей, предначертанных Эхнатом, начались смуты и появились другие претенденты, как Сак-

«было отвращением, и страна была в таком же состоянии, как в момент первоначала, когда его величество вступил на престол». Затем следует описание разрушения храмов во всем Египте, начиная от Элефантины до Дельты, гибели всей страны, неудачи военных экспедиций и гнева богов¹.

Конечно, перед нами в лице этого повествования стелы Тутанхамона не литературный трафарет, имеющий целью представить нового царя в виде царя-спасителя², но ценное свидетельство о наличии серьезных потрясений в момент вступления на престол Тутанхамона. Потрясения эти были вызваны отчасти реформами Эхнатона, отчасти смутами конца его царствования.

Тутанхамон не мог восстановить порядок. После его царствования снова начались смуты, толчок к которым был дан попыткой его вдовы выйти замуж за хеттского царевича и посадить его на престол Египта³. Египетские вельможи убили хеттского царевича⁴. Наверное, это убийство послужило поводом к войне между мощным хеттским государством и сравнительно слабым тогда Египтом. Военные неудачи привели в конце концов к хаотическому состоянию внутри самого Египта.

О тяжелом, даже невыносимом социально-экономическом положении Египта свидетельствует знаменитый декрет Харемхеба, начертанный на стене Карнакского храма и начинающийся следующими характерными словами: «Его величество советовался со своим сердцем... чтобы прогнать зло и уничтожить неправду... он искал превосходного для Египта и исследовал причины утеснения страны»⁵. Затем перечисляются мероприятия, направленные к подчинению государству распоясавшихся чиновников

кара, а затем Эйе. Я полагаю, что он не прав в таком синхроническом сближении правлений Тутанхамона, Саккара и Эйе, но он прав в своем указании на смуты во второй половине тель-амарнского периода.

¹ Legrain, *La grande stèle Toutankhamon* в «*Rec. trav.*», 22, стр. 162 сл. Она была впоследствии узурпирована Харемхебом, который, таким образом, на практике проводил присвоение себе времени царствования своих предшественников.

² Этот трафарет был установлен Weill'ем в его большом труде «*La fin du moyen empire égyptien*», печатавшемся в «*Journ. As.*», начиная с 1910 г. В 1918 г. он появился в виде отдельных двух томов. Теория Weill'я привела его к историческим абсурдам, к отрицанию исторически уже засвидетельствованных фактов; кроме того, после появления его теории изданы памятники, которые окончательно подорвали ее значение. Он должен был отказаться почти целиком от своего трафарета в «*Journ. As.*», т. III, (1923), стр. 118 сл. О неисторичности надписи Тутанхамона Weill говорил в ук. соч. (I, стр. 45 сл.). Он отрицает за нею историчность ввиду того, что вскоре после Тутанхамона выступает Харемхеб в той же роли царя-спасителя. Но этот довод после установления «долгой хронологии» Манефона теряет свою силу.

³ Этот текст был полностью издан Zimmern и Friedrich (ZA, 1923, вып. 1). Zimmern склоняется к тому, что египетский царь Bibqururiaš, который упоминается здесь, соответствует царю Эхнатону. К этому же мнению примыкает и Н. Д. Флитнер («*Annalen*», IV, стр. 203—204). Я полагаю вместе с Ranke и Schäfer'ом, мнения которых приведены Zimmern'ом, ук. соч.), что данную клинописную транскрипцию легче возвести к тронному имени Тутанхамона—«Neb-qrw-R'», нежели к тронному имени Эхнатона—«Nfr-qrw-R'». Этого же отождествления клинописного Bibqururia с тронным именем Тутанхамона придерживается и Bissing («*Philol. Wochenschr.*», 1927, стр. 53—54). По его мнению, вдова Тутанхамона хотела выйти замуж за хеттского царевича из страха перед Харемхебом, который вел в царствование ее покойного мужа победоносные войны в Азии и Нубии. См. рельефы его Саккарской гробницы, хранящиеся в Лейденском музее. Albright в JEA, XXIII (1937), стр. 134, аргументирует свое отождествление Бибхуруриаша названного хеттского текста с Эхнатоном указанием на то, что при Тутанхамоне Амарна была уже оставлена и поэтому амарнский архив уже больше не функционировал. Но переписку с Супилулиумой царица Египта могла вести из Мемфиса или из Фив.

⁴ F o g g e r, «*Mit. Deutsch. Or. Ges.*», № 61 (1927), стр. 32. Цитирую статью по Zimmern'у, ук. соч. У нас В. К. Шилейко удалось найти в коллекции Н. П. Лихачева фрагменты этого же текста об убийстве египетскими вельможами хеттского царевича.

⁵ Я следую переводу Б. А. Тураева, *История Древнего Востока*, I, стр. 323.

и солдатчины, помощи беднякам и улучшению судопроизводства и областной администрации¹. Весь этот декрет висит в воздухе и необъясним с исторической точки зрения, если мы вместе с прочими исследователями предположим, что лишь короткий срок, не более десяти—двенадцати лет, отделяет начало царствования Тутанхамона, упорядочившего дела Египта, от начала царствования Харемхеба². Для нас же, следующих указаниям Манефона о длительности тель-амарнского периода, этот декрет Харемхеба приобретает подлинное историческое значение как средство, направленное на залечивание ран, которые были нанесены Египту предшествующими многолетними смутами. Данный декрет является главным памятником, который дошел до нас от царствования Харемхеба. Вообще от его эпохи сохранилось лишь немного памятников, и эта скудость их говорит, вероятно, в пользу свидетельства Манефона о том, что Харемхеб царил лишь четыре года.

Мы приходим, таким образом, в конечном итоге проверки хронологии Манефона о царствовании Харемхеба и о тель-амарнском периоде к тому результату, что данные иероглифамата из Себенитского нома заслуживают определенно больше доверия, чем построения современных исследователей. Столь положительный результат проверки данных Манефона по хронологии тель-амарнского периода является решающим для всего нашего исследования, так как в этом именно отрезке хронологии мы имеем наиболее резкие расхождения Манефона с современными исследователями. Если теперь оказывается, что туземный историк древнего Египта заслуживает большего доверия, нежели египтологи наших дней, то тем самым доказана необходимость считаться с данными и той части его труда, которая а priori подвергнута наиболее резким нападкам со стороны его критиков³.

Что касается всей последующей хронологии Манефона, то здесь его данные не находятся в непримиримом противоречии с данными современных исследователей, но лишь уточняют, весьма существенно, эти последние. Так, уже некоторые из современных исследователей полагали, что год 1322, год начала третьей «апокатастасис»—падал на царствование Сети I⁴, но лишь из Манефона мы узнаем об имени этой новой эры, и вместе с тем он нам сообщает тот год Сети I, который соответствовал 1322 году. Манефон же сообщает точную дату начала царствования Рамсеса II, а именно пятый год после 1322 года, года «апокатастасис». Ввиду столь большой близости его правления к великому году совпадения начала гражданского года с софическим нам становится понятным тот факт, что на знаменитом астрономическом изображении Рамессеума выход Сириуса совпадает с началом гражданского года⁵. Еще более ценны данные Манефона для конца XIX

¹ Издан образцово декрет W. M. Muller'ом в издаваемой им серии «Egyptological Researches», I.

² Поэтому и Weill, ук. соч., I, стр. 45, видит в этом декрете лишь отражение литературного трафарета и отказывается усмотреть в нем отражение подлинных исторических событий.

³ Ср. оценку В о r s h a r d t'ом («Annalen», стр. 38) списков XVIII дин. у Манефона. Он говорит об «ужасной чепухе XVIII династии».

⁴ Так, например, Fl. Petrie, («Hist. of Eg.», III, стр. 7) определяет время царствования Сети I 1326—1300 гг. до н. э.

⁵ Эти изображения на потолке Рамессеума—см. L. D., III, 170, 171. Данные Манефона, таким образом, до известной степени подтверждают предположение, высказанное Brugsch'ем («Thesaurus», I, стр. 115), а затем и Mahler'ом AZ, 27, стр. 99 сл.), что это изображение Рамессеума было посвящено возобновлению периода Сотис. Ed. Meyer'у («Chronol.», стр. 38), определившему царствование Рамсеса II годами 1300—1234, подобное предположение казалось просто смешным. Но мы, знакомые с подлинной хронологией Манефона, можем признать, что оба названные ученые были весьма близки к истине. Они ошибались лишь в том отношении, что сам год *ἀποκατάστασις* относили к царствованию Сети I.

династии, лишь с помощью его данных мы можем установить точную хронологию этого темного периода.

На XIX династии заканчивается многострадальный II «томос» Манефона. III «томос» его труда пострадал меньше первых двух, и поэтому хронология его с самого начала может служить путеводной нитью в запутанном хронологическом лабиринте мало известного нам I тысячелетия. Манефон сохранил нам число лет правления XX и XXI династий. Его данные уточнили результаты остроумных исследований Legrain и Daressy о хронологии XXII и XXIII династий¹.

Время правления следующих XXV—XXVI династий может быть установлено во всех деталях лишь с помощью труда Манефона. Я готов даже следовать за иерограмматом из Севеннита и в датировке момента завоевания Египта Камбисом. Как известно, почти все исследователи определяют названное событие на основании преимущественно клинописного и греческого материалов 525 годом². Согласно же установленной нами хронологической таблице Манефона начало персидского владычества над Египтом надо датировать 526 годом. Очень возможно, что это хронологическое определение Манефона, подчеркнутое им из такого ценного источника, как древнеегипетские анналы, является более точным, чем вывод современных ученых, покоящийся на не всегда ясных свидетельствах случайных греческих или клинописных источников.

Но если еще в этом вопросе, ввиду отсутствия средств проверки, можно колебаться, кому отдать преимущество—Манефону или современным исследователям,—то в определении времени правления Нектанеба II, последнего великого царя Египта и одной из наиболее трагических фигур мировой истории, мы должны следовать хронологии Манефона.

Согласно хронологической таблице последнего, названный царь правил от 358 по 341 год. Современные же историки определили царствование Нектанеба II на основании греческих источников годами 360—343³. Но счастливый случай нам сохранил астрономическую дату, с помощью которой мы можем с безусловной уверенностью решить, кто прав, Манефон ли и его анналы, или же современные историки с их греческими источниками. Эта астрономическая дата сохранилась в прелестной новелле о сне царя Нектанеба, дошедшей до нас в греческом переводе⁴.

Эта новелла начинается со сна, который видел Нектанеб. Содержание сна сводится вкратце к тому, что бог Онурис, бог войны и бог Севеннита, родины Нектанеба, жалуется ему на то, что его храм по вине верховного жреца еще не достроен. Царь, увидев этот сон, немедленно же аспорядился закончить все необходимые работы в храме своего городского бога».

¹ См. мою статью в I сборнике «Язык и мышление», стр. 103 и сл.: «Списки Манефона царей позднего Египта».

² См. *W i l a b e l*, IV вып. изд. Баденских папирусов, стр. 46. Он ссылается на исследование *Lehmann-Haupt* в *RE*, s. v. «*Kambyses*». Здесь приведена и вся предшествующая литература.

При отсутствии средств проверки (какая-нибудь астрономическая дата) можно предположить, что 526 год для завоевания Камбизом Египта получился вследствие небрежности эксцерпторов Манефона, не выписавших вместе с числом лет и число месяцев. При закруглении числа лет отдельных династий и получился у эксцерпторов, а не у Манефона, 526 год вместо 525-го.

³ Последним трудом, известным мне, по хронологии IV века вообще и, в частности, по хронологии последних туземных династий Египта является ценное исследование *K a h r s t e d t*'а «*Forschungen z. Geschichte des ausgehenden fünften und des vierten Jahrhunderts*», 1910. Хронология, предложенная *Kahrstedt*'ом, в общем является даже несколько более долгой, чем его предшественников.

⁴ Об этой новелле писал я в статье «У истоков романа об Александре» («Восточные записки ЛИЖВЯ» т. I; сборник в честь С. Ф. Ольденбурга, 1927, стр. 139 и сл.). Там перечислены все издания данного текста.

Мы можем, таким образом, установить, что в тот момент, когда Нектанеб видел сон, он был еще всемогущим властелином на протяжении всего Египта, а этот факт приобретает для нашей задачи большую действительность ввиду точной датировки в папирусе сна царя. Это событие датируется $\xi\tau\omicron\upsilon\varsigma \iota\varsigma \varphi\alpha\rho\mu\epsilon\upsilon\theta\iota \kappa\alpha\iota \epsilon\iota\varsigma \tau\eta\nu \chi\theta \kappa\alpha\tau\grave{\alpha} \theta\epsilon\delta\nu \delta\iota\chi\omicron\rho\eta\eta\iota\alpha\varsigma$.

Упомянутое здесь полнолуние может быть точно определено: оно соответствует тому, которое падает на ночь 5—6 июля 343 г. до н. э.¹. Следовательно, 343 год является шестнадцатым, а не восемнадцатым годом правления, как это полагали многие из современных исследователей. В таком случае восемнадцатый год — последний год последнего царя Египта — соответствовал бы 341 году, т. е. тому году, которым и Манефон определяет конец царствования Нектанеба II. Ввиду этого свидетельства даты сна Нектанеба даже такой жестокий критик, как Ed. Meyer, должен был признать правоту египетского историка в определении времени царствования последнего туземного царя Египта².

На этом мы можем закончить проверку данных хронологии Манефона, так как его данные о XXXI династии не противоречат данным современных историков. Имеется лишь различие во внутреннем осмыслении даты падения XXXI династии и прихода Александра, царя-спасителя Египта. Это был 332 год до н. э., один из рядовых годов нашего летоисчисления, а для иерограммата из Севенита это был год после истечения 990 лет с момента начала эры Менофтиса—Сети I.

Восстановленная нами подлинная хронология Манефона должна будет приниматься во внимание для всех эпох истории Египта. Ведь, начиная эпоху Нового царства с 1584 г., Манефон становится бесспорно самым надежным руководителем в сложных вопросах хронологии Египта, и поэтому современные исследователи могут и должны на основании его указаний исправить свои хронологические построения истории Египта названной эпохи.



¹ Об этой дате см. St. Witkowski, «In somnium Nectanabi (Pap. Leid. V) observationes aliquot», Fos., XIV (1908), стр. 17 сл.; его же в «Archiv f. Papyruskunde», V, стр. 573.

² «Ägyptische Chronologie», стр. 151.