

Хазаель сир.  
Халиум из Киша.  
Халтуш-Иншушинак элам.  
Хаммураби (Хаммурапи) вав.  
Хаммурапих из Хана.  
Ханефerra егип.  
Хантиль хет.  
Харбешипак касс.  
Харемхеб егип.  
Хасехемуи егип.  
Хатушиль хет.  
Хатшепсут егип.  
Хемош-надоб из Моава.  
Хемош-халта из Моава.  
Хендзер егип.  
Хеопс (Хуфу) егип.  
Херихор егип.  
Хефрен (Хафра) егип.  
Хиан егип.  
Хизкия (Езекия) иуд.  
Хирам фин.  
Хуззия хет.  
Хумбанигаш элам.  
Хумбануммена элам.  
Хумбатила элам.  
Хутрантепти элам.

Цидкия (Седекия) иуд.

Шабакa егип.  
Шабатака егип.  
Шагаракти-шурнаш касс.  
Шаллим-ахум асс.  
Шалум изр.  
Шамаш-мудаммик вав.  
Шамаш-шум-укин вав.  
Шамши-Адад асс.  
Шаркалишарри из Аккада.  
Шарлак гутей.  
Шарма-Адад асс.  
Шаррукин (Саргон) асс.  
Шаушшатар мит.  
Шелсескаф егип.  
Шешонк егип.  
Шикланум из Ашнуннака.  
Шилхак-Иншушинак элам.  
Ши-нинуа асс.  
Ширигту-Шукамуна вав.  
Шу-илишу из Исина.

Шульги из Ура.  
Шумама из Лагаша.  
Шусин из Ура.  
Шутрук-Наххунте элам.  
Шуттарна мит.  
Шушахан из Акшака.  
Шушинак-шар-илани элам.  
Шушши вав.

Эбзу из Уммы.  
Эгамиль вав.  
Эмукиншуми вав.  
Эаннатум из Лагаша.  
Эйе егип.  
Эла изр.  
Энакалли (Энакале) из Уммы.  
Эаннатум из Лагаша.  
Энби-Иштар из Киша.  
Энгильса из Лагаша.  
Энетарзи из Лагаша.  
Эним-Даган из Мари.  
Энлильбани из Исина.  
Энлиль-кудурри-усур асс.  
Энлиль-надин-апал вав.  
Энлиль-надин-аххе касс.  
Энлиль-надин-шум касс.  
Энлиль-насир асс.  
Энлиль-нирари асс.  
Энтемена из Лагаша.  
Энхегаль из Лагаша.  
Эншагкушанна из Урука.  
Эриба-Адад асс.  
Эриба-Мардук вав.  
Эримена ур.  
Эришум асс.  
Эуламышшакинум вав.  
Эхнатон егип.

Явиум из Киша.  
Ярла гутей.  
Ярлагаб гутей.  
Ярлагаш гутей.  
Ясмах из Мари.  
Яхдунлим из Мари.  
Яхитилим из Мари.  
Яхмос егип.

Н. Шолпо

*MICHIGAN PAPYRI*, vol. III. Papyri in the University of Michigan Collection. Miscellaneous papyri ed. by John Garret Winter. Ann Arbor. Univ. of Mich. Press, 1936 (Univ. of Mich. Studies, Humanistic Series, vol. XL), XVIII+390 стр. + IV, VII табл..

В ряду новейших изданий греческих папирусов Michigan Papyri занимают выдающееся место. Первый том этих папирусов был посвящен переписке Зенона и издан таким мастером папирологии и знатоком архива Зенона, как Edgar<sup>1</sup>. Публикация явилась важной вехой на пути изучения этого обширного и богатого по содержанию архива.

<sup>1</sup> Michigan Papyri, vol. I. Zenon Papyri in the University of Michigan Collection. By C. C. Edgar. Univ. of Mich. Studies, Humanistic series, vol. XXIV. Ann Arbor, 1931.

II том Mich. Pap. дал папирусы из Тебтунис в Фаюме, изданные Воак в 1933 г.<sup>1</sup>, среди них три—очень крупные, один по величине приблизительно равный «Илиаде». Это—документы ранней римской эпохи самого обыденного, практического характера, на первый взгляд однообразный материал канцелярии одного из поселений в Фаюме: списки дел, которые регистрировались в канцелярии, а также разного рода поступлений. Самая схема регистрации скупа и сравнительно бедна деталями. Но эти документы дали новые, чрезвычайно ценные сведения по организации делопроизводства и канцелярских архивов в Египте, а тщательное изучение содержания списков несомненно выяснит ряд явлений хозяйственной и социальной жизни этого времени.

Наконец, III том Мичиганских папирусов, содержание которого будет рассмотрено ниже, не имея в своем составе каких-нибудь исключительных по значению документов, бросающих совершенно новый свет на историю греко-римского Египта, также заключает обширный и ценный исторический материал. Этот материал относится главным образом к первым трем векам н. э. Помимо документов римской эпохи имеется 6 папирусов птолемеевского времени. По содержанию опубликованные тексты—всего 91 папирус (№ 131—221)—очень разнообразны. Издатели распределили их по следующим XIII разделам. I. Библейские тексты (131—138). II. Фрагменты классической литературы (139—142), среди которых мы находим эпический фрагмент, описывающий счастье нимф и богов в мире цветов, в теплом воздухе возвращающейся весны. Winter относит его к Гесиодову циклу. Очень небольшой отрывок из трагедии Софокла «Эдип в Колоне» (стр. 136—145), несколько строк из VII кн. истории Фукидида, довольно большой отрывок из речи Демосфена против Аристократа. III. Математические фрагменты (№ 143—147): отрывок из «Элементов» Эвклида, алгебраические и арифметические задачи, таблицы дробей. IV. Астрологические фрагменты (148—151): глава из анонимного сочинения «О конъюнкциях луны» (*περὶ συναφῶν σελήνης*), большой астрологический трактат II в. н. э. и таблицы. V. Гороскопы (152—153). VI. Магические папирусы (154—156) (2 заклинания, амулет). VII. Libelli времени гонения Деция (157—158). VIII. Официальные документы (159—172). IX. Прощения (173—175). X. Податные документы (176—181). XI. Договоры (182—199). XII. Земельный отчет (200). XIII. Частная корреспонденция (201—221). В конце в виде приложения дана статья: E. Nonigman, Die Anaphorai der alten Astrologen.

Наряду с одиноко стоящими документами мы находим в сборнике небольшие серии их—папирусы, относящиеся к одним и тем же лицам или же сходного содержания: 4 удостоверения на латинском языке о рождении детей у римских граждан, живших в Египте, несколько заявлений, регистрирующих ученичество (I в. н. э.), 16 документов из архива семьи *δημόσιος γερῆρος*, охватывающих период от правления Веспасиана до Адриана включительно, и корреспонденцию Паниска (№ 214—221).

К птолемеевской эпохе относятся 6 папирусов. Пап. № 173 (конца III в. до н. э.)—жалоба Деметрия, сына Кефалона, на трех его должников, которые не отдают долга. Это—новый документ в ряду тех своеобразных и важных исторических источников, какими являются жалобы и заявления греко-римского времени.

Группа других папирусов (№ 182—183, 193, 200; ок. 182 г. до н. э.?) происходит из архива одного имени и содержит ценные сведения по аграрной истории II в. Особенно нужно отметить № 200, где день за днем указана плата работникам.

Из папирусов римской эпохи № 174 (145—147 г. н. э.)—жалоба префекту Луцию Валерию Проклу, интересная в отношении личностей истца и обвиняемых в нарушении закона. Последние—*ναυτοκόμοι βηται*, водолазы. Они состояли на государственной службе (*δημόσιοι*), наблюдали за ирригационными сооружениями и пользовались важными привилегиями: были свободны от поголовной подати (*ἐπιτεφάλατον*) и всяких литургий, получали пищу от государства. Поэтому они не могли занимать какую-либо иную должность. Подавший жалобу—съемщик земли в крупном императорском

<sup>1</sup> A. E. R. Voak, Papyri from Tebtunis, part I. Univ. of Mich. Studies, Humanistic series, vol. XXVIII. Ann Arbor, 1933.

имении—*μισθωτής οὐδ'αχός*. Он указывает в своем заявлении, что он уплачивает большие подати в императорскую кассу и дает достаточное обеспечение аренде.

Документы по регистрации ученичества дополняют в некоторых отношениях уже имеющийся материал по истории ученичества в римскую эпоху. В них идет речь об обучении ткачеству (*τὴν χειρδιαχὴν τέχνην*). № 172 (49 г. н. э.) уясняет, как указывает Winter (стр. 164), выражение в ранее опубликованном аналогичном папирусе (PSI, VIII, 871): *ἀξίῳ ἀναγραφῆναι τοῦτον ἐν τῇ τῶν ὁμοίων τάξει*; ср. Mich. P. 172, 1. 15: *ἐν τῇ τῶν μαθητῶν τάξει*. Сын, повидимому, не мог учиться ремеслу у своего отца. Паусирус, сын Аммония, к которому отдают в ученичество своих детей другие обитатели Оксинха, сам отдает своего сына в обучение другому мастеру.

Сравнительно обширную серию (из 16№) образуют документы из архива одной семьи *δημόσιος γεωργῶν*. Эти документы разного характера: *κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί*, декларации о собственности, контракты по аренде земли, соглашения о разделе недвижимости, квитанции в получении арендной платы. Каждый из них имеет значение и сам по себе. Но помимо этого, в своей совокупности, они бросают свет на жизнь *δημόσιος γεωργός* в деревне *Vaschias* в Фаюме в период от 70-х гг. I в. до 30-х гг. II в. н. э., на историю пяти поколений одной семьи и дают возможность «кое-что узнать о занятиях ее членов» (Winter, стр. 179). Члены этой семьи не раз заключают договоры о разделе недвижимого имущества (жилища и других строений). Жилищный вопрос в Фаюме в эллинистическую и раннюю римскую эпоху стоял, повидимому, очень остро. В папирусах встречаются частые сообщения о многочисленных столкновениях на этой почве, в заявлениях птолемеевского времени постоянно упоминается о захвате жилплощади, разрушении или, наоборот, возведении стен внутри здания, о насильственных действиях и проч. (см., например, P. Tebt. I, III, I. P. Magd. и др.). От римской эпохи до нас дошли документы о разделе недвижимости (*ὁμολογίαι περὶ διαίρεσεως*; см. например, II Mich. P.). В соглашениях о разделе в рассматриваемом томе (186—187) речь идет об определенных и иногда очень небольших частях жилищной площади, до  $\frac{1}{36}$ . Жилищный вопрос выступал в различной форме. Характерными, например, являются договоры (188—189), согласно которым должник вместо уплаты процентов на занятую сумму гарантирует кредитору право занятия определенной жилплощади (в № 189:  $\frac{4}{27}$ ) до уплаты суммы долга.

Особое место среди документов III тома Мичиганских папирусов занимают частные письма (всего 21). Эти письма идут с конца I в. до конца III в. н. э. Наиболее интересны среди них письмо Саторнила (№ 203), в правление Траяна служившего в гарнизоне в *Pselkis*, далеко на юге, в Нубии, и особенно письма Паниска (№ 214—221). Переписка Паниска вызвала уже специальную литературу и, действительно, представляет большой интерес. Она относится к 296 г.—году правления и гибели узурпатора в Египте Луция Домиция Домициана. Паниск, житель Фаюма, переехал на юг в город Копт и оттуда пишет жене Плутогении, тщетно стараясь убедить ее последовать за ним. Сохранилось также письмо Паниска к брату Айону и письмо Плутогении к ее матери Гелиодоре. Пап. № 217 свидетельствует о недовольстве Паниска тем, что Плутогения не приехала в Копт, он приписывает это влиянию своей матери. В № 220 уже нет речи о приезде Плутогении. Паниск указывает в этом письме ей, что ее брат находится «по ту сторону» вместе с префектом Египта (*ἐν τῇ πέρα μετὰ τοῦ ἐπάρχου*). «Многократно мы призывали его, чтобы он пришел к «восстановителю» Ахиллу (1. 23—24: *πρὸς τὸν ἐπανορθωτὴν Ἀχιλλέα...*), и он не пришел». Вилькен в своей статье об узурпаторе Ахилле<sup>1</sup> высказал предположение, что Ахилл, упоминаемый в письме Паниска, и является императором, провозглашенным в Египте во времена Диоклетиана, Луцием Домицием Домицианом<sup>2</sup>. Вилькен, основываясь на исследовании Фогта об александрийских

<sup>1</sup> Wilcken, Zur Geschichte des Usurpators Achilleus. Sitzungsber. d. preuss. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl., 1927. Ср. W. Kubitschek, Zur Geschichte des Usurpators Achilleus. SAWW, phil.-hist. Kl., 208, 1, 1928.

<sup>2</sup> Имя узурпатора источники передают различным образом: литературная традиция называет только Ахилла, папирусы (P. Thead., 26)—только Домициана.

монетах, отождествляет их. Он считает, что титул «ἐπανορθωτής» обозначает «восстановителя свободы». 'Επανορθωτής (лат. corrector) не есть обозначение должности, но является характеристикой политического выступления Ахилла, почетным титулом, данным ему его приверженцами. В Александрии была найдена надпись, впервые опубликованная в 1887 г., следующего содержания:

... ου Σεβαστοῦ  
'Επειρ κ  
ἐπὶ Κλαυδίου Φίρμου  
λαμπροτάτου ἐπανορθωτοῦ

Вилькен указывает на термин λαμπροτάτου ἐπανορθωτοῦ в этой надписи и думает, что этот титул (=clarissimus corrector) не может здесь обозначать corrector civitatis или corrector Augustamnicae, так как последний появляется гораздо позднее, а Augustamnica охватывала лишь восточную часть Дельты. Датировка 'Επειρ κ показывает, что ей предшествовало указание года. Вилькен полагал, что слова ἐπὶ Κλαυδίου Φίρμου внесены позднее, когда сторонниками Фирма было вычищено стоявшее раньше в надписи имя императора Аврелиана. Таким образом, по Вилькену, перед нами опять мятежник, которому его приверженцы дают титул «восстановителя» (ἐπανορθωτής). Вилькен считает, что если признать в Ахилле письма Паниска узурпатора, о котором говорит литературная традиция, то делаются понятными многие детали, упоминаемые в письме: место действия—город Копт, являющийся одним из центров восстания и разрушенный Диоклетианом, просьба Паниска о присылке его оружия, которое ему нужно не как мирному торговцу оружием (как думал Winter), а как одному из приверженцев нового императора, некоторые выражения Паниска в письме (μετὰ ἀνθρώπων καλῶν. 214, l. 28) и проч. Вилькен относит письма к 294—295 гг. и думал, что уже в 294 г. готовилось новое восстание в Египте, а Копт служил местом сосредоточения сил и тайной подготовки движения.

Winter, который в своей интересной работе о римском Египте (Life and Letters in the Papyri. Ann Arbor, 1933) еще разделял точку зрения Вилькена, в комментарии к папирусу 220 высказался решительно против нее. Winter привел бесспорное доказательство в пользу того, что Домициан и Ахилл не одно и то же лицо. Этим доказательством является один еще неопубликованный папирус Каирского музея, в котором идет речь о наследстве. В строке 24 этого папируса упоминается Аврелий Ахилл: περὶ οὗ ἀναδὶ δάσκιυ τὸ μέγεθος τοῦ διασημοτάτου ἐπανορθωτοῦ Αὐρηλίου Ἀχιλλέως. А строка 31 определяет дату: (ἔτους) β τοῦ χηρίου ἡμῶν Δουκίου Δομνιτ[ίου] Δομνιτιανοῦ Σεβαστοῦ, Θῶδ η. Winter отказывается от толкования термина ἐπανορθωτής в смысле, предложенном Вилькеном, и видит в нем обозначение лица, занимавшего гражданскую должность. Таким образом, Ахилл в письме Паниска, по Winter'у, не имеет ничего общего с узурпатором: он лишь занимал одну из должностей по гражданскому управлению Египта, когда правителем Египта был Домициан, в 296 г. до н. э.

Что касается надписи из Александрии, то Winter, тщательно изучив ее точную репродукцию, также отвергает выводы Вилькена. Имя Аврелиана—из 10 букв—не могло стоять на том месте, где буквы стерты. Нет никакого основания считать слова ἐπὶ Κλαυδίου Φίρμου позднейшим добавлением: они были вырезаны той же рукой и в то же самое время, что и начало надписи. Winter приходит к выводу, что слово ἐπανορθωτής, стоявшее, следовательно, в надписи с самого начала, когда в ней было еще имя императора, едва ли могло быть применено к мятежнику. Вопрос, почему было удалено имя императора, остается, по Winter'у, нерешенным.

Таковы аргументы и выводы Winter'а. Нельзя не согласиться с ним, когда он доказывает, что Ахилл и Домициан—разные лица, нельзя не признать, что предположение Вилькена относительно имени Аврелиана должно быть отвергнуто, хотя бы из палеографических соображений. Однако выводы американского исследователя представляются в некоторых отношениях недостаточными, а в наблюдениях Вилькена было много верного. Вилькен прекрасно подметил историческое значение писем Паниска, и его мысль о том, что в этих письмах много черточек, характеризующих беспокойное со-

стояние Египта в конце III в., правильна. Трудно думать также, чтобы титул *ἐπαγορευτής* в пап. 220 и в Александрийской надписи не имел большего значения, чем название одной из гражданских должностей. Против этого говорят данные об *ἐπαγορευτής* (corrector), тщательно собранные Besnier<sup>1</sup>. Этот исследователь ссылается на надписи Пальмиры, в которых титул *ἐπαγορευτής* (*metaqenanana*) был применен к Вабаллату, сыну Зиновии, и, вероятно, ранее к Оденату. Besnier полагает, что в надписи из Александрии имени Кл. Фирма предшествовало имя Вабаллата, хотя ничем не доказывает этого предположения. В общем он приходит к выводу, что если Оденат и Вабаллат, цари Пальмиры, и Фирм и Ахилл, претендовавшие на императорскую власть в Египте, принимали титул corrector, то это означает, что этот термин имел точный смысл, соответствовавший выдающемуся рангу того лица, которому оно давалось.

Besnier, нам кажется, прав, придавая, подобно Вилькену, более широкое значение этому титулу, но он ограничивается лишь историей термина, тогда как решение вопроса должно быть дано в более широких исторических рамках путем изучения реально существовавших отношений между Римом и Пальмирой, Римом и Египтом и т. д. Besnier еще считал, как и Вилькен, Ахилла и Домициана за одно лицо. После публикации Winter'a это решение отпадает. Однако, если целью было, как утверждает Besnier, привязать тех лиц, которым давался титул corrector, теснее к империи и они являлись ее представителями, то это положение применимо и к Кл. Фирму и к Ахиллу. Египет во времена Зиновии и Вабаллата был тесно связан с Пальмирой<sup>2</sup>, и не было случайностью, что Фирм захватил власть в Египте. Его появление на исторической арене связано с переворотом в Пальмире в 273 г., когда императором был провозглашен Антиох, родственник Зиновии, которого автор Vit. Aug. называет Ахиллом—очевидно, под влиянием позднейших событий в Египте. Можно предполагать, что это имя и стояло в начале надписи из Александрии, приведенной выше. Число вытертых букв (8) точно соответствует ему. После низвержения Антиоха имя по понятным причинам было устранено. Сl. Firmus, первоначально *ἐπαγορευτής* императора, сделался самостоятельным правителем Египта— правда, на короткое время. С этим хорошо связаны слова S. N. A. XXVI, 32.... «interim res per Thracias Europamque omnem Aureliano ingentes agente Firmus quidam extitit, qui sibi Aegyptum sine insignibus imperii, quasi ut esset civitas libera, vindicavit». Точно так же и Ахилл был corrector при Домициане и играл видную роль в Египте как представитель императора. Письмо Паниска делает вероятным, что Ахилл имел власть на юге, в Фиваиде, которая пользовалась, повидимому, некоторой самостоятельностью, между Дельтой и югом Верхнего Египта лежала Геттаномия. Деление Египта при Диоклетиане на три части, более самостоятельные, чем прежние эписатрагии, вероятно, только фиксировало сложившиеся уже раньше отношения. Утверждение Besnier, что в противоположность Тетрику и другим correctores Фирм или Ахилл приняли титул не от римских императоров, а благодаря своему собственному авторитету, едва ли правильно: и те и другие были *ἐπαγορευταί* при императоре.

Мы остановились подробнее на корреспонденции Паниска и высказали некоторые беглые соображения, на которые наводят эти письма, представляющие большой исторический интерес. Но и другие документы, помещенные в рассматриваемом издании, заслуживают внимания всех интересующихся историей греко-римского Египта. В целом прекрасно изданный III том Мичиганских папирусов является ценным вкладом во все разрастающуюся сокровищницу материалов по этой истории.

Проф. К. Зельин

<sup>1</sup> Besnier, L'Usurpateur Achilleus et le titre de «corrector», Acad. des Inscr. et Belles-Lettres, Comptes rendus, 1929.

<sup>2</sup> См. Schubarth, Einführung in die Papyruskunde, стр. 233; Wilken, Chrest., 5.