

разбираемый учебник проф. И. М. Тронского, основанный на изучении источников, несомненно, обогатил прежде всего классическую филологию, а своими обобщениями внес существенный вклад и в историю всеобщей литературы.

Все сделанные замечания, все указанные недостатки и пожелания могут быть учтены автором при следующем издании этого учебника,—а этого переиздания он вполне заслуживает. Недочеты же лишь выдвигают необходимость дальнейшего углубленного изучения античных писателей с марксистско-ленинских позиций.

Но и в настоящем виде мы рекомендуем и будем рекомендовать этот учебник и нашим студентам, и аспирантам, и всякому интересующемуся историей литературы советскому читателю.

*Проф. Н. Ф. Дератани*

*А. В. МИШУЛИН, Спартак. Научно-популярный очерк. Москва-Учпедгиз, 1947, 140 стр. + 2 карты.*

В серии «Школьная историческая библиотека» вышла книга проф. А. В. Мишулина «Спартак». Это начинание Учпедгиза заслуживает всемерного поощрения, так как школьная молодежь нашей страны в течение последних лет была совершенно лишена подобной литературы, потребность и необходимость в которой, несомненно, очень велика.

Рецензируемая книга представляет очерк по истории революционного движения рабов в Риме под руководством Спартака. Однако содержание книги значительно шире того, на что мог рассчитывать читатель, исходя из ее названия. Фактически книга освещает всю историю революционного движения рабов в древнем Риме, а не только революцию под руководством Спартака.

Исторические события излагаются не догматически, а путем научного анализа источников, ход которого показан здесь же, на страницах самой работы. Этот метод осуществляется разными путями. Автор широко использовал скудные свидетельства древних авторов (Диодор, Дионисий Галикарнасский, Ливий, Аристотель, Катон, Цицерон, Сенека, Светоний, Тацит, Плутарх, Аппиан и многие другие) относительно положения рабов и их выступлений в римском рабовладельческом обществе. Все изложение построено на строго отобранном историческом материале.

Автор никогда не скрывает своего источника, легшего в основу принимаемой им версии. Напротив, он приводит цитаты (стр. 25, 32, 93 и др.), часто сопоставляя данные своего источника с другими, менее достоверными, и показывает, почему он принимает ту или другую версию. Такой прием автора можно проследить на примере анализа обстоятельств гибели Спартака (стр. 91—100). А. В. Мишулин сначала указывает, что по этому поводу имеются самые разноречивые версии, приводит их так, как они изложены у древних авторов (Орозия, Евтропия, Плутарха, Аппиана), затем сопоставляет их между собой и показывает более достоверную, после этого привлекает дополнительный документ археологического происхождения,—найденный в 1927 г. фрагмент стеной живописи в Помпеях, интерпретирует его и только после этого уже приходит к определению обстоятельств гибели вождя рабов.

Нам кажется, что принятый автором способ изложения имеет серьезное воспитательное значение и заслуживает большого внимания. Именно таким путем школьник подготавливается к правильному восприятию и критическому осмысливанию исторических фактов и процессов, не говоря уже о том, что ему показываются источники наших знаний в области древней истории. Читатель убеждается в правдивости излагаемых автором исторических событий, но вместе с тем видит, что в истории народов далеко не все ясно и предстоит еще положить много труда для более полного ее изучения.

Книга начинается с общей характеристики рабовладельческого Рима, где показано, что могущество Римской державы покоилось на захвате чужих земель, богатств и множества рабов, которые стали основой развития рабовладельческой

экономики и богатства римской знати. В главе, предшествующей непосредственному описанию восстаний рабов, подробно рассказывается о видах и масштабах рабства в древнем Риме, способах жесточайшей эксплуатации рабов, об источниках рабства. Здесь же показываются первые формы борьбы рабов с рабовладельцами. Эта глава подготавливает читателя к пониманию постепенного нарастания революционного движения в рабовладельческом Риме, которое привело к грандиозной революции рабов. Дается описание движений рабов до выступления Спартака: первое и второе восстания рабов в Сицилии, выступление Аристоника, восстание рабов в Боспорском царстве (стр. 30—55). Таким образом, в изложении автора, революция рабов под руководством Спартака была подготовлена всем предшествующим ходом развития революционного движения в Риме.

В отличие от изданной ранее автором работы о Спартаке<sup>1</sup> в этой книге подробно разработан вопрос о происхождении Спартака (стр. 56—60).

Автор высказывает предположение, что «знаменитый фракияец Спартак, выступивший в качестве вождя всеиталийского восстания рабов, происходил, повидимому, из племени спартов, существование и мощь которого отражены в греческой мифологии. Соотношение в названиях «спарты» и «Спартак» такое же, как «римляне» и «Ромул» или «галлы» и «Галл». В имени Спартак отражена народная традиция о сказочном народе спарты, обитавшем в древности на родине Спартака» (стр. 58).

Автором тщательно разработан весь ход великого восстания Спартака и выразительно показаны причины его поражения. Основной из них являются постоянные разногласия среди восставших, объясняющиеся разнородным составом последних и, как следствие, различными целями, которые они ставили перед собой.

На основании данных Плутарха, Аппиана, Светония и Циперона А. В. Мишулин показывает, что разгром восстания не означал еще окончательного подавления его и что дело великого освободительного движения рабов продолжалось еще долгое время после гибели его вождя (стр. 100—115). Книга заканчивается историографической главой «Спартак в литературе веков», где дается исчерпывающий обзор литературы вопроса и показывается: 1) облик Спартака у греко-римских писателей, 2) Спартак в исторической литературе и 3) Спартак в художественной литературе (стр. 116—138).

Таким образом, в книге А. В. Мишулина исчерпывающе освещается история героической борьбы Спартака с Римом в общей связи со всем ходом развития римского рабовладельческого общества. Книга хорошо издана и богато иллюстрирована.

Следует отметить все же отдельные недочеты, особенно досадные в такой полезной книге. Автор не избежал некоторых повторений в изложении и излишне, как нам кажется, перегрузил книгу ссылками на имена древних авторов и современных исследователей. На стр. 101 говорится, что «Италия вынуждена была на борьбу с рабами вызвать с далекой чужбины, т. е. из Испании, Помпея, где тот, как известно, вел длительную борьбу с Серторием». Этот факт был уже ранее отмечен автором на стр. 89. Дважды повторена цитата из Плутарха, приводимая автором при анализе последнего боя восставших с Крассом (стр. 93—94). Можно было бы не упоминать имен Марквардта и Гиббона (стр. 16) для определения количества римского населения, Плавта—на стр. 28, Фемистия—на стр. 65, Посидония и Афиней—на стр. 53.

В книге имеются не совсем удачные выражения и грубые опечатки. На стр. 84 (третий абзац) непонятно употребление слова «громдного»; на стр. 85 неудачно выражение о том, что описанию войны Рима со Спартаком «древний историк Саллюстий посвятил даже две книги». Слово «книга» читатель вполне может воспринять в современном его значении. Грубая опечатка на стр. 43 извращает мысль автора о том, что «за Аристоника поднялось и большинство городов, которым была неизвестна власть римлян: Левки, Колофон, Миндос и др.» (должно быть — «ненавистна власть римлян»). Города Левки и Триокала, пожалуй, преувеличенно названы «непрístupными» (стр. 44, 51). Моммзен неоднократно называется просто «немецким исто-

<sup>1</sup> А. В. Мишулин, Спартаковское восстание, Соцгиз, 1936.

риком», без какой-либо его характеристики. Это может создать извращенное представление об этом авторе у школьников.

При изложении первого сицилийского восстания рабов не указана продолжительность его, дается только одна дата начала восстания—137 г. до н. э. (стр. 30). Поэтому непонятно выражение автора на стр. 45: «назревало знаменитое второе восстание рабов в Сицилии, продолжавшееся также (подчеркнуто мной.—О. Ю.) около пяти лет». Описание же этого восстания следует за восстанием Аристоника, продолжавшемся, по мнению автора, только три года.

Тиберий Гракх характеризуется только как вождь италийских крестьян, что может создать не совсем правильное представление о нем (стр. 37—38).

Указанные недочеты являются частными и ни в какой мере не снижают общих достоинств книги.

Советская молодежь получила ценную книгу, имеющую большое воспитательное значение. Можно быть уверенным, что героическая самоотверженность Спартака его беззаветное служение революционному делу, настойчивость в достижении поставленной цели сделают образ Спартака, созданный автором, любимым у нашей молодежи.

О. Н. Юлкина

## РАСКОПКИ В АРИКАМЕДУ

*Impiger extremos curris mercator ad Indos*  
Horat., Ep., I, 1.45

В 1937 и в следующих годах Жуво-Дубрей собрал в районе в двух милях к югу от Пондишери на Коромандельском побережье Индии в местности, именуемой Арикамеду, коллекцию бус и гемм, найденных на поверхности детьми из окрестных деревень. Так как на одной гемме была изображена голова Августа, Жуво-Дубрей высказал предположение, что на этом месте было когда-то римское поселение (BEFEO, XL, (1941), 450, который остался для меня недоступным).

Раскопки в небольших масштабах, предпринятые в 1941 и в следующих годах Фоше и Сурло, не носили научного характера. Тем не менее удалось обнаружить керамику средиземноморского происхождения и драгоценный камень греко-римской работы с изображением Купидона и орла. В апреле—июне 1945 г. производили здесь интенсивные раскопки индийские археологи во главе с главным директором археологической службы Индии Уилером. Результаты раскопок изложены в отчете, который занимает почти весь июльский номер журнала «Древняя Индия» за 1946 г.<sup>1</sup>

Работа хорошо иллюстрирована (41 таблица и 49 рисунков), снабжена картами (по секторам) и ценными приложениями (римские монеты до IV века н. э., найденные в Индии и на острове Цейлоне; дорогие камни, шедшие на экспорт в Рим).

Отчет состоит из 6 глав: местность и ее история (стр. 18—21), хронология (стр. 22—23), постройки (стр. 24—34), керамика (стр. 34—94), другие мелкие находки (стр. 95—115) и приложения (стр. 116—124).

К недостаткам отчета можно было бы отнести отсутствие данных об общей площади раскопок, объеме земляных работ, слабый архитектурный анализ. Но то, что дано в отчете, вполне позволяет уже сейчас признать большое значение открытия индийских археологов не только для античной истории Индии, но также для экономической истории древнего мира в целом.

В результате раскопок в северном секторе были обнаружены остатки продолговатой кирпичной постройки длиной в 45,75 м, с боковой комнатой с восточной стороны («товарный склад»), колодец из глиняных труб, а в южном—две мощёные площадки

<sup>1</sup> «Arikamedu: an Indo-Roman trading station on the east coast of India» by R. E. M. Wheeler, A. Ghosh and Krishna Deva, «Ancient India», 2, 1946, July, стр. 17—124.