

И. А. Талицкая (ИИМК) в докладе «Справочник об археологических памятниках Прикамья, составленный по материалам М. В. Талицкого», продемонстрировала составленную ею археологическую карту Прикамья, на которой отмечено около 1500 памятников, а также тексты их описания, составляющие объемистую рукопись в 30 печатных листов.

Вторая группа докладов была посвящена новейшим, неопубликованным раскопкам на Урале. Перечисляем их в хронологическом порядке: О. Н. Бадер—«Неолитическая стоянка на Полуденке». К. В. Сальников—«Замараевское селище андроновской культуры». А. В. Збруева—«Луговское селище и могильник на Нижней Каме». Н. П. Кипарисова (Нижний Тагил, музей)—«Жертвенное место на Голом Камне под Тагилом». Е. М. Берс—«Находки в Никито-Ивдельских пещерах».

Два доклада касались вопросов более тесного контакта археологии с другими науками.

П. Н. Чирвинский (Молотовский университет) на многочисленных примерах продемонстрировал плодотворность тесной увязки археологии с другими науками и акцентировал недостаточность связи с петрографией, химией и металлографией. Анализ археологических данных показывает, что в ряде случаев новейшие открытия полезных ископаемых в различных районах на самом деле были сделаны человеком тысячи лет назад и впоследствии забыты. Этот же анализ иногда может направлять наши поиски полезных ископаемых.

П. С. Богословский (Молотовский университет) остановил внимание совещания на многочисленных практически забытых источниках и историко-археологических сводных работах по Уралу различных авторов конца XIX и начала XX в., а также развил аргументацию в пользу проведения комплексных экспедиций с участием историков, археологов и фольклористов, уже начатых Тагильским музеем.

Совещание заслушало также доклады об археологических работах областных музеев: Свердловского, Молотовского, Челябинского, Чкаловского и Тюменского, Кудымкарского окружного музея, краеведческих музеев в Нижнем Тагиле, Кунгуре, Соликамске, а также отдельных уральских краеведов: В. П. Бирюкова (Шадринск), Л. Н. Лелюхова (Кунгур), Н. А. Теплоуховой (Молотов), А. В. Нецветаева (Очёр). Эти доклады показали, какой первостепенный по своему значению научный материал ежегодно выявляется краеведами в различных пунктах Урала.

Был обсужден и принят разработанный специальной комиссией план первоочередных археологических работ на Урале в текущую пятилетку (1947—1950 гг.). Первым разделом плана являются охранные исследования на крупнейших уральских новостройках, как строительство КамГЭС, чусовских электростанций, а также выявление и изучение находок на многочисленных уральских торфоразработках. Остальные разделы плана предусматривают проведение раскопок конкретных памятников, а также маршрутных обследований, обеспечивающих изучение наиболее актуальных проблем древнейшей истории Среднего и Южного Урала.

Материалы совещания подготовлены к печати и публикуются Молотовским университетом. Помимо докладов, заслушанных совещанием, в сборник включены присланные с запозданием доклады А. П. Окладникова «К изучению неолита Восточного Приуралья и Западной Сибири» и А. А. Иессена «Уральский очаг древней металлургии», а также пятилетний план работы.

## 10 лет журнала ВДИ

13 декабря 1947 г. состоялось расширенное заседание редакционной коллегии журнала «Вестник древней истории», посвященное десятилетию со дня выхода в свет первого номера журнала.

Заседание открыл редактор журнала профессор А. В. Мипшулин, указавший, что настоящее заседание имеет целью подвести итоги работы коллектива авторов, редакционной коллегии и редакции журнала.

Сотрудники журнала ждут от собравшихся большевистской критики наших недостатков,—сказал проф. Мишулин,—которая должна быть залогом дальнейшей успешной работы.

Собравшиеся заслушали сообщения С. Л. Утченко и О. Н. Юлкиной о роли «Вестника древней истории» в развитии советской науки о древнем мире и о современных задачах отдела критики и библиографии журнала. В развернувшемся вслед за этим обсуждении поднятых вопросов приняли участие И. Н. Бороздин, Б. Н. Граков, В. Н. Дьяков, С. В. Киселев, С. Я. Лурье, М. Н. Тихомиров, С. П. Кондратьев, К. М. Колобова, Э. В. Мосина и Ф. М. Нечай. Все выступавшие отмечали положительную роль журнала в деле развития нашей науки, указывали, что «Вестник древней истории» в своих переводовых статьях постоянно намечает перед нашими учеными наиболее важные и актуальные в научном и политическом отношении проблемы и своевременно освещает все важнейшие достижения науки. Отмечалось также, что «Вестник древней истории» имеет большое значение для широкого круга научных работников и преподавателей периферии, ориентируя их в вопросах современной науки. Особенно отмечалось большое значение публикаций переводов античных авторов, даваемое в «Приложении» к журналу, в первую очередь значение переиздания труда Латышева «Известия древних авторов о Скифии и Кавказе», которое способствует активизации исследований в области древней истории нашей родины.

Но наряду с достоинствами журнала был отмечен и ряд существенных недостатков, которые должны быть преодолены с тем, чтобы в дальнейшем журнал сохранил свою ведущую роль в развитии советской науки о древнем мире. Одним из главных недостатков журнала является недостаточное освещение проблем истории классической Греции; указывалось также, что журнал пока еще недостаточно остро ставит общеметодологические вопросы и не сумел организовать полемического обсуждения важнейших проблем, остающихся еще спорными. Некоторые из выступавших высказывали пожелание о расширении отдела статей журнала и отдела докладов, помещающих исследовательские статьи. Однако другие товарищи указывали на то, что ни в коем случае нельзя принижать роль отдела критики, так как без настоящей большевистской критики дальнейшее развитие науки невозможно. Особенно отмечались недостатки в работе отдела критики и библиографии, на которые указывала в своем выступлении и тов. Юлкина.

Журнал не сумел до сих пор привлечь к работе в этом отделе ведущих ученых и организовать серьезную критику капитальных работ советских ученых, а также развернутую глубокую критику буржуазных концепций. Отмечалось, что выбор рецензируемых работ остается пока еще во многом случайным; указывалось на желательность помещения критических обзоров по отдельным проблемам и систематическое освещение последних археологических открытий, достижений в области эпиграфики, папирологии, дешифровки вновь открываемых памятников.

Работники редакции и коллектив авторов предъявили ряд требований к работникам Издательства АН СССР, присутствовавшим на совещании: указывалось на неупорядоченность шрифтового хозяйства, на небрежное ведение корректур, на не всегда удовлетворительное качество иллюстраций.

Собравшиеся на совещание представители научно-исследовательских учреждений и высших учебных заведений Москвы, Ленинграда и Минска (институтов Академии Наук, МГУ, ЛГУ, педагогических институтов, а также редакций журналов «Краткие сообщения ИИМК», «Вопросы истории», «Советская этнография»), тепло приветствовали редколлегия журнала, ответственного редактора А. В. Мишулина и его заместителя проф. А. Б. Рановича, несменно и плодотворно работающих по изданию журнала. На совещании также были оглашены многочисленные приветственные телеграммы, полученные редакцией в связи с десятилетием журнала.