



ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ТРУДОВ ТОВАРИЩА СТАЛИНА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРВОБЫТНО-ОБЩИННОГО И РАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Величайшим достижением советской исторической науки являются теоретические труды товарища Сталина, которые, представляя собой вершину марксистско-ленинской исторической мысли, подняли на новую, высшую ступень исторический материализм. В своих замечательных трудах «Анархизм или социализм?» (1906—1907), «Марксизм и национальный вопрос» (1913), «Об основах ленинизма» (1924), «Краткий курс истории ВКП(б)» (1938) и, наконец, в своем последнем труде «О Великой Отечественной войне» И. В. Сталин теоретически углубил и развил основные положения диалектического и исторического материализма и сделал новый, ценный и огромный вклад в сокровищницу марксистско-ленинской исторической науки.

Для советского историка особенное значение имеют основные положения В. И. Ленина и И. В. Сталина о значении истории и исторического метода. Ставя своей задачей в каждом данном случае вскрыть основную историческую закономерность, В. И. Ленин требовал при рассмотрении каждого положения применять строго исторический подход. Так, в письме к Инессе Арманд Ленин писал: «Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории»¹. Развивая дальше эту мысль, В. И. Ленин в своей лекции «О государстве» указал на то, что при научном подходе к вопросам общественной науки самым важным является «не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь»².

Это основное положение, глубоко разработанное им в целом ряде трудов, товарищ Сталин кладет в основу марксистско-ленинской исторической науки. Устанавливая строгую необходимость изучать каждое историческое явление в тесной связи с условиями данного места и данного времени, товарищ Сталин указывает на то, что «без такого исторического подхода к общественным явлениям невозможно существование и развитие науки об истории, ибо только такой подход избавляет историческую науку от превращения ее в хаос случайностей и в груды нелепейших ошибок»³.

¹ Неопубликованные документы В. И. Ленина. «Большевик», 1949, № 1, стр. 41.

² В. И. Ленин, Соч., изд. 3-е, т. XXIV, стр. 364.

³ И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 540, М., 1946.

Таким образом, товарищ Сталин устанавливает, что только при историческом подходе можно обнаружить закономерности, лежащие в основе общественного развития.

Труды товарища Сталина содержат в себе ясные указания относительно того, по какому пути следует идти для того, чтобы вскрыть и изучить законы общественного развития. Давая в ряде своих работ глубокий анализ условий материальной жизни общества, И. В. Сталин устанавливает, что главной силой, определяющей характер общественного строя, является способ производства. Одновременно с этим товарищ Сталин дает точное и четкое определение способа производства, производительных сил и производственных отношений.

Главной силой в системе условий материальной жизни общества является способ добывания средств к жизни, необходимых для существования людей, способ производства материальных благ. «... *Орудия производства*, при помощи которых производятся материальные блага, *люди*, приводящие в движение орудия производства и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному *производственному опыту и навыкам к труду*, — все эти элементы вместе составляют *производительные силы* общества... Осуществляя производство материальных благ, люди устанавливают между собой те или иные взаимные отношения»¹. Чрезвычайно важно то, что, как указывает при этом товарищ Сталин, в состав производительных сил входят не только орудия производства, но и люди. В связи с этим товарищ Сталин точно определяет, каким образом следует изучать законы истории общества и каковы основные задачи исторической науки:

«Значит, ключ к изучению законов истории общества нужно искать не в головах людей, не во взглядах и идеях общества, а в способе производства, практикуемом обществом в каждый данный исторический период, — в экономике общества.

Значит, первой задачей исторической науки является изучение и раскрытие законов производства, законов развития производительных сил и производственных отношений, законов экономического развития общества»².

Развивая эту мысль, товарищ Сталин устанавливает, что именно поэтому история общественного развития есть история способов производства, история трудящихся масс, история народов.

Чрезвычайно глубоко анализирует товарищ Сталин основные особенности производства, которые заключаются в том, что производство всегда находится в состоянии изменения и развития, причем эти изменения вызывают изменение всего общественного строя. Далее, изменение и развитие производства всегда начинается с изменения и развития производительных сил, причем «в зависимости от этих изменений и соответственно с ними — изменяются производственные отношения людей»³. Наконец, новые производительные силы и элементы новых производственных отношений возникают стихийно в недрах старого строя, причем переход от старых производственных отношений к новым «происходит обычно путем революционного свержения старых производственных отношений и утверждения новых»⁴.

Исходя из учения Маркса, Энгельса и Ленина о революционной роли новых общественных теорий, товарищ Сталин дал глубокую, вполне за-

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 114—115.

² Там же, стр. 116.

³ Там же, стр. 117.

⁴ Там же, стр. 125.

конченную и развернутую характеристику той огромной преобразующей роли, которую играют в развитии общества передовые идеи:

«На основе конфликта между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями, на основе новых экономических потребностей общества возникают новые общественные идеи, новые идеи организуют и мобилизуют массы, массы сплачиваются в новую политическую армию, создают новую революционную власть и используют ее для того, чтобы упразднить силой старые порядки в области производственных отношений и утвердить новые порядки»¹.

Это глубокое положение товарища Сталина является очень важным развитием теории исторического материализма, основанном на обобщении опыта всей истории развития человечества и прежде всего огромного опыта революционной борьбы партии большевиков и грандиозного социалистического строительства.

Все эти общие положения, выдвинутые с большой глубиной и силой гениальным корифеем современной исторической науки товарищем Сталиным, а также ряд его ценнейших высказываний относительно многих проблем истории как первобытного, так и рабовладельческого общества открыли новые горизонты в изучении древней истории.

Наиболее существенным, общим и принципиальным вопросом при изучении общественного строя каждой исторической эпохи является вопрос о развитии данного общественного строя в зависимости от тех изменений, которые происходят в развитии экономики. Эти изменения можно проследить уже при изучении первобытно-общинного строя, который прошел ряд стадий, смена которых зависела от изменений в хозяйственной жизни. Товарищ Сталин еще в 1906—1907 гг. в своей работе «Анархизм или социализм?» указал на тот путь, по которому в этом отношении должен идти исследователь при изучении этой важной проблемы первобытной истории. Он писал:

«Знаем также и то, что и общественная жизнь также не стояла на одном месте. Было время, когда люди жили на первобытно-коммунистических началах; в то время они поддерживали свое существование первобытной охотой, они бродили по лесам и так добывали себе пищу. Наступило время, когда первобытный коммунизм сменился матриархатом, — в это время люди удовлетворяли свои потребности преимущественно посредством первобытного земледелия. Затем матриархат сменился патриархатом, когда люди поддерживали свое существование преимущественно скотоводством. Затем патриархат сменился рабовладельческим строем, — тогда люди поддерживали свое существование сравнительно более развитым земледелием»².

Товарищ Сталин указывает, что смена охоты первобытным земледелием вызвала появление матриархата. Смена первобытного земледелия скотоводством явилась причиной появления патриархата. Наконец, более развитое земледелие повлекло за собой появление рабовладения. Итак, уже в первобытную эпоху прогрессивная смена различных видов хозяйства закономерно вызывает прогрессивную смену форм общественной жизни.

«Было время, — пишет товарищ Сталин, — время матриархата, когда женщины считались хозяевами производства. Чем объяснить это? Тем, что в тогдашнем производстве, в первобытном земледелии, женщины в производстве играли главную роль, они выполняли главные функции, тогда как мужчины бродили по лесам в поисках зверя. Наступило время патриархата, когда господствующее положение в производстве перешло в руки

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 125.

² И. В. Сталин. Анархизм или социализм? Соч., т. 1, стр. 311.

мужчин. Почему произошло такое изменение? Потому, что в тогдашнем производстве, скотоводческом хозяйстве, где главными орудиями производства были копье, аркан, лук и стрела, главную роль играли мужчины...»¹.

Таким образом, смену различных форм даже в истории первобытного общества нельзя рассматривать вне зависимости от истории непосредственных производителей, от изменений в производстве.

Наиболее полную и яркую характеристику всего первобытно-общинного строя в целом и его характерных отличительных черт товарищ Сталин дал в четвертой главе «Краткого курса истории ВКП(б)»:

«При первобытно-общинном строе основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Это в основном соответствует характеру производительных сил в этот период. Каменные орудия и появившиеся потом лук и стрелы исключали возможность борьбы с силами природы и хищными животными в одиночку. Чтобы собрать плоды в лесу, наловить рыбу в воде, построить какое-либо жилище, люди вынуждены работать сообща, если они не хотят стать жертвой голодной смерти, хищных животных или соседних обществ. Общий труд ведет к общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Здесь не имеют еще понятия о частной собственности на средства производства, если не считать личной собственности на некоторые орудия производства, являющиеся вместе с тем орудиями защиты от хищных зверей. Здесь нет эксплуатации, нет классов»².

В этой замечательной характеристике первобытно-общинного строя товарищ Сталин считает в первую очередь строго необходимым отметить зависимость производственных отношений от производительных сил и уровня их развития; товарищ Сталин указывает на то, что примитивный характер каменных орудий заставлял людей объединяться в общем труде, что в свою очередь вызвало появление общественной собственности на средства и продукты производства. Благодаря этому возникла и сформировалась общинная собственность на землю, которая столь характерна для последнего периода существования первобытно-общинного строя и которая столь прочно сохранялась в эпоху раннефеодаловладельческого общества, в частности в деспотических государствах древнего Востока, на что так ясно указал еще в 1857 г. К. Маркс в своей работе «Формы, предшествующие капиталистическому производству». Далее, очень существенно указание товарища Сталина на различие между частной собственностью на средства производства и личной собственностью на некоторые орудия производства и оружие. Это положение подтверждается многочисленными данными археологии. Так, во многих погребениях около костяка были найдены орудия труда, оружие и сосуды, которые были погребены вместе с телом умершего, так как считались его личной собственностью. Наконец, особенное значение имеет глубоко принципиальное указание товарища Сталина на то, что при первобытно-общинном строе не было ни эксплуатации, ни классов. Только на извращении фактов основаны утверждения реакционных буржуазных историков, которые, стремясь оправдать и исторически обосновать существующий классовый строй, пытаются доказать исконность и тем самым вечность классовой эксплуатации, частной собственности, семьи и классового государства. Вот характерные отличительные черты первобытно-общинного строя, которые отмечает товарищ Сталин в своих трудах. Следуя им, советские историки пролили новый и яркий свет на историю первобытного общества. Только продолжая

¹ И. В. Сталин, Анархизм или социализм?, Соч., т. 1, стр. 340.

² История ВКП(б). Краткий курс, стр. 119.

идти по этому сталинскому пути, проводя марксистско-ленинский анализ фактов первобытной истории, советские историки смогут создать подлинно научную историю первобытного общества.

К. Маркс неоднократно указывал на наличие особых переходных отношений от одной формы производственных отношений к другой. Так, например, в третьем черновике письма к В. Засулич он отметил переходный характер сельской общины.

«Сельская община, будучи последним фазисом первичного образования общества, является в то же время переходным фазисом к вторичному образованию, т. е. переходным фазисом от общества, основанного на общей собственности, к обществу, основанному на частной собственности»¹.

Эти отдельные указания К. Маркса были глубоко развиты товарищем И. В. Сталиным и подняты им на общен историческую и принципиально-философскую высоту. В своей работе «О диалектическом и историческом материализме» товарищ И. В. Сталин писал: «Осуществляя производство материальных благ, люди устанавливают между собой те или иные взаимные отношения внутри производства, те или иные производственные отношения. Отношения эти могут быть отношениями сотрудничества и взаимной помощи свободных от эксплуатации людей, они могут быть отношениями господства и подчинения, они могут быть, наконец, переходными отношениями от одной формы производственных отношений к другой форме»². Новый способ производства, новые формы общественных отношений возникают не внезапно, а зарождаются в недрах старого строя не в результате преднамеренной деятельности людей, а независимо от их воли.

Слова К. Маркса о переходном характере сельской общины, а также указание товарища И. В. Сталина на наличие особых переходных отношений от одной формы производственных отношений к другой форме многое объясняют в общественном строе древневосточных народов, отличительной чертой которого является длительное сохранение пережитков родового строя и прочное существование сельской общины и общинного землевладения в рамках медленно развивающегося рабовладельческого общества, что обусловило замедленный темп развития общественного строя в древневосточных странах.

Чрезвычайно ценны высказывания товарища Сталина относительно рабовладельческого способа производства и рабовладельческого общества. Дав сжатую, но очень глубокую и яркую характеристику рабовладельческого строя, товарищ Сталин четко отметил его отличительные черты в следующих словах:

«При рабовладельческом строе основой производственных отношений является собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства — раба, которого может рабовладелец продать, купить, убить, как скотину. Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период. Вместо каменных орудий теперь люди имели в своем распоряжении металлические орудия, вместо нищенского и примитивного охотничьего хозяйства, не знавшего ни скотоводства, ни земледелия, появились скотоводство, земледелие, ремесла, разделение труда между этими отраслями производства, появилась возможность обмена продуктов между отдельными лицами и обществами, возможность накопления богатства в руках немногих, действительное накопление средств производства в руках меньшинства, возможность подчинения большинства меньшинством и превращения

¹ Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, т. I, стр. 285, М., 1924.

² История ВКП (б). Краткий курс, стр. 115.

их в рабов. Здесь нет уже общего и свободного труда всех членов общества в процессе производства, — здесь господствует принудительный труд рабов, эксплуатируемых нетрудящимися рабовладельцами. Нет поэтому и общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Ее заменяет частная собственность. Здесь рабовладелец является первым и основным полноценным собственником. Богатые и бедные, эксплуататоры и эксплуатируемые, полноправные и бесправные, жестокая классовая борьба между ними — такова картина рабовладельческого строя¹.

В этой замечательной характеристике рабовладельческого строя товарищ Сталин с большой силой отмечает его главную отличительную черту, а именно то, что основой производственных отношений здесь является собственность рабовладельца на средства производства, в том числе на основного непосредственного производителя материальных благ, на раба, который считается полной собственностью рабовладельца и тем самым приравнивается к скоту. Древнейшие термины, служившие в древних языках для обозначения слова «раб», сохранившиеся документы, фиксирующие продажу рабов, наконец, обычай клеймить рабов, как скот, существовавший в рабовладельческих государствах древнего Востока и некоторых полисах античности, рассуждения римских юристов, которые говорили иногда: «рабы или иной скот», — все это ярко иллюстрирует слова товарища Сталина. Устанавливая зависимость между производственными отношениями рабовладельческой эпохи и производительными силами этого времени, товарищ Сталин указывает на то, что замена каменных орудий металлическими, появление скотоводства, земледелия, ремесленных производств и разделение труда между этими производствами создали возможность обмена избыточных продуктов, накопления богатств в руках отдельных немногих лиц, возможность имущественного и классового расслоения, сосредоточения средств производства в руках меньшинства и превращения этим меньшинством трудящихся масс в рабов. Поэтому при анализе процесса возникновения рабовладельческого строя особенное значение получает изучение тех экономических процессов, которые в своем развитии привели к появлению рабства и рабовладельческой эксплуатации труда.

Особенно существенно в данном случае указание товарища Сталина на появление металлургии, которая произвела целый переворот в развитии техники и экономики того времени, далее указание на разделение труда между отдельными отраслями производства, наконец, появление обмена, наличие которого не следует ни преувеличивать, ни отрицать, как это делали многие буржуазные историки. Все эти основные черты экономики древневосточных и античных рабовладельческих государств вскрыты товарищем Сталиным с предельной четкостью и ясностью. Наконец, с большой силой товарищ Сталин указывает на господство принудительного труда рабов, на то, что основным собственником тогда являлся рабовладелец и что в силу непримиримых классовых противоречий возникала и жестокая классовая борьба как между рабовладельцами и рабами, так и между богатыми и бедными. Эти последние слова товарища Сталина направлены своим острием против лженаучных и тенденциозных построений буржуазных реакционных историков, тщетно пытающихся затупевать острые формы классовой борьбы, потрясавшей рабовладельческие общества, с тайной целью лицемерно изобразить древнее рабовладельческое государство, как «идеальное, прочное и гармонично уравновешенное». Весь тот фактический материал, которым располагают

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 119—120.

современные историки древности, полностью опровергает эти лженаучные и основанные на фальсификации исторических фактов построения реакционных историков, подтверждая ту четкую характеристику рабовладельческого строя, которая дана в трудах товарища Сталина.

Блестящая сталинская характеристика рабовладельческого строя является дальнейшим глубоким развитием тех мыслей, которые высказал по этому вопросу В. И. Ленин в своей лекции «О государстве». Важнейшее значение имеет то, что В. И. Ленин и И. В. Сталин строго и точно определяют место, которое занимает рабовладельческое общество в общей цепи прогрессивного развития отдельных типов производственных отношений. Ленин указывает на то, что рабовладельческое общество было первым классовым обществом. «Рабовладельцы и рабы — первое крупное деление на классы... За этой формой последовала в истории другая форма — крепостное право»¹. Та же самая мысль с предельной четкостью выражена и у товарища Сталина, который помещал рабовладельческое общество между первобытным и феодальным. Таким образом, и В. И. Ленин и И. В. Сталин ясно показали, сколь необоснованы в историческом отношении те теории циклизма, которые пытались проводить в своих трудах реакционные буржуазные историки, а также господствовавшие в буржуазной историографии теории об извечном феодализме в странах Востока. Таким образом, марксистско-ленинское учение о прогрессивном развитии типов производственных отношений, опираясь на всю совокупность конкретных исторических фактов, наносит сокрушающий удар реакционным и тенденциозным буржуазным теориям, которые, искажая исторические факты и подлинную историческую перспективу, тщетно пытаются доказать необходимость реакции, т. е. возвращения к уже изжитым формам общественного строя.

Подходя строго исторически к определению отличительных черт рабовладельческого строя, товарищ Сталин отметил прогрессивность рабовладельческого общества по сравнению с первобытным. В этом отношении товарищ Сталин развил и теоретически углубил аналогичную мысль Ф. Энгельса, высказанную им в «Анти-Дюринге»². Товарищ Сталин с большой четкостью и теоретической глубиной показал закономерность появления и развития рабовладельческого общества и его прогрессивность по сравнению с первобытно-общинным строем: «Рабовладельческий строй для современных условий есть бессмыслица, противоестественная глупость. Рабовладельческий строй в условиях разлагающегося первобытно-общинного строя есть вполне понятное и закономерное явление, так как он означает шаг вперед в сравнении с первобытно-общинным строем»³.

Рабовладельческий строй был более прогрессивным, чем первобытно-общинный, так как развитие металлургии и усовершенствование орудий труда позволили применить в хозяйстве труд рабов, имевших возможность производить больше продуктов, чем это было необходимо для их прокормления.

Однако строго ограниченный характер прогрессивности рабовладельческого строя по сравнению с первобытно-общинным объясняется теми диалектическими противоречиями, которые ему были присущи. Рабы, производившие основную массу продуктов и товаров, находились в тягчайших материальных условиях, так как на них рабовладельцы смотрели как на рабочий скот. Низкая производительность труда рабов и острая классовая борьба привели к всеобщему кризису и к крушению

¹ В. И. Ленин, Соч., изд. 3-е, т. XXIV, стр. 366.

² Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, М., 1933, стр. 129.

³ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 104.

рабовладельческого общества. Эти проблемы древней истории, изучавшиеся советскими историками, требуют и в наше время своего дальнейшего исследования.

Сособенной силой творческая материалистическая диалектика товарища Сталина проявляется в тех случаях, когда он вскрывает общен историческое значение того или иного явления или факта. Так, отметив прогрессивность рабовладельческого строя по сравнению с первобытно-общинным, товарищ Сталин в то же время указывает на то, что «рабовладельческий строй для современных условий есть бессмыслица, противоестественная глупость»¹.

Поскольку история общественного развития есть в первую очередь история развития и изменения способов производства, типов производственных отношений и положения трудящихся масс, которые всегда создают материальную основу общественной жизни, историческая наука «не может больше сводить историю общественного развития к действиям королей и полководцев, к действиям «завоевателей» и «покорителей» государств, а должна, прежде всего, заняться историей производителей материальных благ, историей трудящихся масс, историей народов»². Глубоко вскрыв постоянную и жестокую эксплуатацию трудовых масс во все эпохи существования классового общества, в частности дав яркую характеристику тяжелого положения огромного количества бесправных рабов в рабовладельческом обществе, товарищ Сталин указал на то, что особенности противоречий между рабовладельцами и рабами, всегда и неизбежно приводивших к острым вспышкам классовой борьбы, не дали им, однако, возможности полностью разбить тяжелые цепи классовой эксплуатации.

«Тяжела и невыносима доля рабочего класса. Мучительны и тягостны страдания трудящихся. Рабы и рабовладельцы, крепостные и крепостники, крестьяне и помещики, рабочие и капиталисты, угнетенные и угнетатели, — так строился мир испокон веков, таким он остается и теперь в громадном большинстве стран. Десятки и сотни раз пытались трудящиеся на протяжении веков сбросить с плеч угнетателей и стать господами своего положения. Но каждый раз, разбитые и опозоренные, вынуждены были они отступить, тая в душе обиду и унижение, злобу и отчаяние и устремляя взоры на неведомое небо, где они надеялись найти избавление. Цепи рабства оставались нетронутыми, либо старые цепи сменялись новыми, столь же тягостными и унижительными»³.

Эти последние слова, ярко характеризующие классовую борьбу во всяком классовом обществе, четко и образно рисуют условия классовой борьбы также и в древнем обществе, основанном на рабовладении. Эта борьба в условиях низкого сравнительно уровня развития производительных сил и производственных отношений не могла привести к полному освобождению эксплуатируемых трудовых масс, в первую очередь рабов, от гнета эксплуатации.

Но в то же время упорная, длительная классовая борьба рабов с рабовладельцами привела к неизбежной революции, к крушению всего рабовладельческого общества. Развитие производительных сил неотвратимо привело к тому, что старый рабовладельческий тип производственных отношений сменился новым — феодальным.

«Революция рабов ликвидировала рабовладельцев и отменила рабовладельческую форму эксплуатации трудящихся. Но вместо них она по-

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 104.

² Там же, стр. 116.

³ И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 47.

ставила крепостников и крепостническую форму эксплуатации трудящихся. Одни эксплуататоры сменились другими эксплуататорами¹.

Изменения, произошедшие в области экономики, привели к тому, что непосредственные производители, будучи заинтересованными в данной работе, должны были работать более сознательно, более инициативно. Именно поэтому труд раба стал уступать свое место новым формам труда, определившим появление нового, феодального способа производства.

Глубина диалектического анализа в трудах товарища Сталина сказывается в том, что в каждом отдельном случае им вскрывается не только внутренняя значимость данного факта, но и вся внутренняя сила того исторического процесса, той исторической закономерности, которая в данном факте обнаруживается. Крушение рабовладельческого общества произошло в результате революции рабов, но возникновение феодальных отношений, в частности в форме колоната, историк может наблюдать уже в недрах разлагающегося рабовладельческого строя, тем более, что этот процесс протекал сравнительно медленно в связи с общим замедленным темпом исторического развития, характерным для той эпохи, а также в связи с большой примитивностью техники. На эти весьма важные исторические факты с предельной четкостью указал товарищ Сталин в следующих словах:

«Для того, чтобы феодальная система хозяйства доказала свое превосходство над рабской системой хозяйства, на это ушло, кажется, около двухсот лет, если не меньше. Да иначе и не могло быть, так как темп развития был тогда страшно медленный, а техника производства была более чем примитивна»².

Таким образом, в недрах античного рабовладельческого общества зародились элементы феодального общества, переход к которому произошел в результате революции рабов. Это указание товарища Сталина является целой программой работ для советских историков.

В отличие от буржуазных историков, игнорировавших факты острой социальной борьбы в последние века античности, советские историки исследуют историю этого глубокого революционного движения рабов, которое привело к крушению рабовладельческих отношений, на которых основана была Римская империя.

Политика массового угнетения римлянами огромного количества различных народов привела, как это часто бывало в истории, к объединению ряда народов против общего врага и к уничтожению гиганта, стоявшего на глиняных ногах и претендовавшего на мировое господство.

Говоря о падении Римской империи, товарищ Сталин отмечает нелепость утверждений сторонников «расовой теории», не выдерживающей научной критики и предназначенной лишь для оправдания и обоснования реакционной политики массового грабежа и подавления трудовых масс.

«Известно, что старый Рим точно так же смотрел на предков нынешних германцев и французов, как смотрят теперь представители «высшей расы» на славянские племена. Известно, что старый Рим третировал их «низшей расой», «варварами», призванными быть в вечном подчинении «высшей расе», «Великому Риму», причем, — между нами будь сказано, — старый Рим имел для этого некоторое основание, чего нельзя сказать о представителях нынешней «высшей расы». А что из этого вышло? Вышло то, что не-римляне, т. е. все «варвары», объединились против общего врага и с громом опрокинули Рим»³.

¹ И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, М., 1947, стр. 410.

² И. В. Сталин, Соч., т. 9, М., 1948, стр. 136.

³ И. В. Сталин, Отчетный доклад XVII съезду партии о работе ЦК ВКП(б).

С предельно сжатой четкостью выяснены в трудах товарища Сталина причины возникновения и крушения рабовладельческого государства, древнейшего аппарата классового угнетения трудовых масс.

В отчетном докладе на XVIII съезде ВКП(б) товарищ Сталин отметил, что основными причинами возникновения рабовладельческого государства были непримиримые классовые противоречия, которые привели к тому, что рабовладельцы создали машину насилия, государственный аппарат для подавления трудовых масс, в особенности рабов.

«Государство возникло на основе раскола общества на враждебные классы, возникло для того, чтобы держать в узде эксплуатируемое большинство в интересах эксплуататорского меньшинства. Орудия власти государства сосредоточивались, главным образом, в армии, в карательных органах, в разведке, в тюрьмах. Две основные функции характеризуют деятельность государства: внутренняя (главная) — держать эксплуатируемое большинство в узде и внешняя (не главная) — расширять территорию своего, господствующего класса за счет территории других государств, или защищать территорию своего государства от нападений со стороны других государств. Так было дело при рабовладельческом строе...»¹

Очень существенно в данном отношении то, что товарищ Сталин указывает на подавление трудовых масс как на главную функцию классового государства, и вместе с тем на ведение войн, как наступательных, так и оборонительных, как на неглавную функцию всякого государства в эксплуататорском обществе. Иными словами, товарищ Сталин устанавливает основное значение производственных отношений и классовой борьбы, отмечая, что военная политика есть производное явление, политическая надстройка. Этим наносится решительный удар теориям, преувеличивающим значение военного и политического фактора.

Для изучения древней истории имеет большое принципиальное значение указание товарища Сталина о характере как древневосточных, так и эллинистических рабовладельческих государств, в частности тех огромных восточных деспотий и эллинистических монархий, которые претендовали на мировое господство. «Несомненно, что великие государства Кира и Александра не могли быть названы нациями, хотя и образовались они исторически, образовались из разных племен и рас. Это были не нации, а случайные и мало связанные конгломераты групп, распадавшиеся и объединявшиеся в зависимости от успехов или поражений того или иного завоевателя»².

И действительно, экономические равно как и другие связи между отдельными частями этих громадных государств были еще очень слабыми. Тщательное изучение под этим углом зрения древневосточной и античной истории, в частности истории древней Персии и эллинистического мира, ярко иллюстрирующей это существенно важное положение товарища Сталина, прольет новый и яркий свет на историю древнего мира в целом.

Трудящиеся и эксплуатируемые вели ожесточенную борьбу со своими эксплуататорами. Они выступали с определенными лозунгами, но тем не менее в античном рабовладельческом обществе, в котором не могло быть достаточно высокого развития производительных сил и соответствующих им производственных отношений, не могли возникнуть передовые научные теории социализма и тем более коммунизма, которые явились знаменем освобождения трудовых масс от гнета эксплуатации. Еще в 1904 г. в своем «Письме из Кутаиса» товарищ Сталин, отвечая Плеханову,

¹ И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 604, М., 1945.

² И. В. Сталин, Соч., т. 2, стр. 293.

который критиковал книгу В. И. Ленина «Что делать?», писал, что социализм невозможен во время рабства.

«Я думаю, что Плеханов отстал от *новых вопросов*. Ему мерещатся старые оппоненты, и он по-старому твердит: «общественное сознание определяется общественным бытием», «идеи с неба не падают». Как будто Ленин говорит, что социализм Маркса был бы возможен во время рабства и крепостничества. Теперь гимназисты и те знают, что «идеи с неба не падают»¹.

Буржуазные реакционные историки, вроде Пельмана, допускавшие существование идей социализма и коммунизма в античном рабовладельческом обществе, резко искажали исторические факты и тенденциозно модернизировали античное общество. Все эти теории явились идеологическим обоснованием той реакционной политики, посредством которой империалисты и пытаются повернуть вспять колесо исторического развития общества.

Очень большое значение для изучения древней истории имеют высказывания товарища Сталина относительно постоянного развития и изменения различных форм идеологии. В своей работе «Анархизм или социализм?» товарищ Сталин показывает, как следует изучать различные формы идеологии, которые постоянно изменяются и развиваются в связи с развитием общественного строя.

«...форма идеологии все время изменяется и развивается. Античная, феодальная, буржуазная, пролетарская — вот, между прочим, какие формы имеет идеология»². Далее И. В. Сталин в следующих словах показывает, как возникает частновладельческая, собственническая идеология:

«История показывает, что если в разные времена люди проникались различными мыслями и желаниями, то причина этого в том, что в разные времена люди по-разному боролись с природой для удовлетворения своих потребностей и, в соответствии с этим, по-разному складывались их экономические отношения. Было время, когда люди боролись с природой сообща, на первобытно-коммунистических началах, тогда и их собственность была коммунистической, и поэтому они тогда почти не различали «мое» и «твое», их сознание было коммунистическим. Наступило время, когда в производство проникло различие «моего» и «твоего», — тогда и собственность приняла частный, индивидуалистический характер, и поэтому сознание людей прониклось чувством частной собственности»³.

В этих словах товарища Сталина особенно существенно то, что изменение формы идеологии поставлено в зависимость от изменения формы собственности. Идеология первобытно-общинного строя основывается на общинной собственности, в то время, как идеология рабовладельческой эпохи основывается на появлении и развитии частной собственности. Это сказалось и на идеологии рабовладельческого общества.

Партийность в исторической науке является основным принципом марксистско-ленинского исследования, важнейшей предпосылкой дальнейшего мощного подъема советской историографии. В наших условиях она является могучим рычагом идеологии нового коммунистического общества.

Проникнутые творческой марксистско-ленинской идеологией и высокой принципиальной партийностью, труды товарища Сталина показывают, как наш великий учитель использовал факты древней истории для теоретического обоснования или художественного изображения существенно важных, принципиальных исторических и философских положений.

Черпая из богатой сокровищницы народного творчества древнего мира, товарищ Сталин использовал предание об Антее, чтобы ярко и образно

¹ И. В. Сталин, Письмо из Кутаиса, Соч., т. 1, стр. 57.

² И. В. Сталин, Анархизм или социализм? Соч., т. 1, стр. 390.

³ Там же, стр. 314.

показать связь большевиков с народом, связь коммунистической партии с интересами народных масс:

«У древних греков в системе их мифологии был один знаменитый герой — Антей, который был, как повествует мифология, сыном Посейдона — бога морей и Геси — богини земли. Он питал особую привязанность к матери своей, которая его родила, вскормила и воспитала. Не было такого героя, которого бы он не победил — этот Антей. Он считался непобедимым героем. В чем состояла его сила? Она состояла в том, что каждый раз, когда ему в борьбе с противником приходилось туго, он прикасался к земле, к своей матери, которая родила и вскормила его, и получал новую силу. Но у него было все-таки свое слабое место — это опасность быть каким-либо образом оторванным от земли. Враги учитывали эту его слабость и подкарауливали его. И вот, нашелся враг, который использовал эту его слабость и победил его. Это был Геркулес. Но как он его победил? Он оторвал его от земли, поднял на воздух, отнял у него возможность прикоснуться к земле и задушил его, таким образом, в воздухе.

Я думаю, что большевики напоминают нам героя греческой мифологии, Антея. Они, так же, как и Антей, сильны тем, что держат связь со своей матерью, с массами, которые породили, вскормили и воспитали их. И пока они держат связь со своей матерью, с народом, они имеют все шансы на то, чтобы оставаться непобедимыми.

В этом ключ непобедимости большевистского руководства¹.

С глубокой проникновенностью наш великий вождь и учитель товарищ Сталин вскрыл отличительные, наиболее характерные черты первобытно-общинного и рабовладельческого строя, поставив тем самым перед специалистами по древней истории целый ряд важных, принципиальных вопросов. Существенно важные высказывания товарища Сталина будят мысль советских ученых, направляя их внимание на разрешение основных проблем древней истории. Основываясь на положениях, выдвинутых товарищем Сталиным применительно к принципиальным вопросам экономики, классовых взаимоотношений, характера государственности и идеологии первобытного и рабовладельческого общества, применяя марксистско-ленинскую методологию, советские ученые значительно двинули вперед изучение древней истории.

В этом отношении их вклад в советскую историографию должен быть освещен всесторонне и критически.

Только глубоко изучая с позиций марксистско-ленинской теории наиболее важные, основные и принципиальные вопросы древней истории на большом фактическом материале, советские историки древнего мира смогут дальше идти по пути, который им указан в гениальных трудах корифеев нашей науки В. И. Ленина и И. В. Сталина.



¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 346.