

В истории советской науки и культуры произошло выдающееся событие. Величайший ученый нашей Родины И. В. Сталин, вождь и учитель советского народа и всего прогрессивного человечества, принял участие в свободной дискуссии, организованной «Правдой» по вопросам языкознания.

В настоящем номере «Вестника древней истории» печатаются оба выступления товарища И. В. Сталина в этой дискуссии — статьи «Относительно марксизма в языкознании» и «К некоторым вопросам языкознания».

Статьи И. В. Сталина вскрывают глубокое теоретическое и широкое общественно-политическое значение обсуждаемых вопросов, которые имеют отношение не только к языкознанию, но и к другим наукам и к идеологии советского общества в целом.

Товарищ Сталин прежде всего решает важнейшие вопросы теории марксизма-ленинизма относительно базиса и надстройки, соотношений между ними, изменения базиса и надстройки и особенностей языка, который «коренным образом отличается от надстройки».

Глубочайшее теоретическое значение имеют положения И. В. Сталина об особенностях диалектического движения в условиях классового строя, когда общество разделено на враждебные классы, и в условиях развития общества, «не имеющего враждебных классов».

В свете сталинских положений ясно видна несостоятельность всех основных утверждений так называемого «нового учения о языке» Н. Я. Марра и его «учеников»: трактовки языка, как надстройки, утверждения классовости языка и революционных «взрывов» в истории языка, демагогических требований замены «устарелых» языков новыми, так называемого «палеонтологического анализа», «теории стадийности» и многих других, часто противоречащих друг другу построений. Автор этих построений Н. Я. Марр, несмотря на звонкие марксистскообразные фразы, не смог стать марксистом, но был «всего лишь упростиателем и вульгаризатором марксизма».

Давая исчерпывающий анализ так называемого «нового учения о языке» и показывая с железной логикой его немарксистскую сущность, И. В. Сталин вместе с тем делает важнейшие выводы, открывающие широкие перспективы не только языкознанию, но и другим общественным наукам.

Для советских историков древности и археологов, имеющих прежде всего дело с первобытно-общинным, рабовладельческим и феодальным строем, исключительно важное значение имеют выводы И. В. Сталина о ходе развития языков «от языков родовых к языкам племенным, от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальным». Здесь открываются широчайшие пути для конкретного исследования древних родов, племен и народностей, населявших территорию нашей Родины в древнейшие времена. Нельзя сказать, что в этом отношении не велась советскими учеными исследовательская работа. Однако неоднократно так называемое «новое учение о языке» с его

отвлеченными «стадиями» и «палеонтологическим анализом» уведило доверчивых исследователей от изучения живых общественных организмов в их конкретно-историческом развитии, делало выводы абстрактными, искажающими действительность.

Для правильного понимания исторического развития важно решение вопросов о сложении народностей. И. В. Сталин ясно показал место народностей в историческом процессе; дело историков, археологов, этнографов и языковедов показать конкретные пути сложения народностей и особенности их развития.

Всем работающим в этой области по историко-культурным материалам и прежде всего археологам совершенно необходимо руководствоваться четким указанием И. В. Сталина на то, «что культура по своему содержанию меняется с каждым новым периодом развития общества, тогда как язык остается в основном тем же языком в течение нескольких периодов, одинаково обслуживая как новую культуру, так и старую».

И. В. Сталин во всех своих работах, касающихся истории, неизменно обращает внимание на ведущую роль трудящихся масс в историческом процессе. В только что вышедших статьях И. В. Сталин вновь призывает исследователей обращать главное внимание на «те племена и народности, которые входили в состав империи, имели свою экономическую базу и имели свои издавна сложившиеся языки». Это указание И. В. Сталина вместе с глубокой социально-экономической характеристикой, данной империям рабского и средневекового периода, имеет исключительно важное значение для всех изучающих древнюю историю и Средневековье. Нужно прямо признать, что до сих пор в наших книгах по истории древнего мира и раннего Средневековья недостаточно внимания уделяется истории отдельных племен и народностей. Их заслоняют собой древневосточные и эллинистические империи, Рим и империи раннего Средневековья.

Публикуемые статьи И. В. Сталина поднимают множество вопросов, теснейшим образом связанных с проблемами древней истории. Детальное их освещение должно стать важнейшей задачей советских историков древности.

Советским ученым нужно обратить внимание на осуждение И. В. Сталиным не свойственного марксизму нескромного, кичливого, высокомерного тона, внесенного в науку Н. Я. Марром и всячески подерживавшегося его «учениками». Это привело к тому, что критика и самокритика в языковедении были сильно ослаблены, развилось преклонение перед «руководителями» и возник аракчеевский режим по отношению к ученым, не разделявшим взгляды Н. Я. Марра и его «учеников».

Такое положение в языковедении нашло свое отражение и в смежных дисциплинах. Отразилось оно и на страницах «Вестника древней истории». Редакция журнала полностью сознает свою ошибку, выразившуюся в том, что вместо критического рассмотрения работ Н. Я. Марра, касающихся вопросов древней истории, она поместила в № 1 за 1950 г. статью, односторонне и некритически осветившую его деятельность и неправильно приписавшую отдельным работам Н. Я. Марра большое значение для истории древнего мира. Неверно и содержащееся в этой статье утверждение, будто исследования Н. Я. Марра открыли «новые возможности» в области изучения этногенеза. В действительности эти «исследования» уводили ученых в сторону от истинного марксистско-ленинского пути, указанного И. В. Сталиным в его классических трудах о нации и национальном вопросе. Крайне преувеличив значение работ Н. Я. Марра в области семантики, предельная статья ВДИ отнюдь

не содействовала тому, чтобы «уберечь семантику (семасиологию) от преувеличений и злоупотреблений, вроде тех, которые допускают Н. Я. Марр и некоторые его «ученики» (И. Сталин). Осуждая свою ошибку, Редакция ВДИ считает совершенно необходимым использовать все возможности журнала, публикуя на его страницах работы, развивающие на историческом материале положения новых выдающихся исследований И. В. Сталина.

Советским историкам древности, идущим по пути ленинско-сталинской науки, в ответ на выступление И. В. Сталина нужно еще более самокритически отнестись к своей работе. Нужно тщательно проверять свою работу, поднимать ее на более высокий теоретический уровень, ликвидировать всяческие пережитки прошлого, в том числе и влияния порочных идей так называемого «нового учения о языке». Успех советской исторической науки всегда будет зависеть от неустанного совершенствования в области теории марксизма-ленинизма, от неуклонного следования по пути Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина.

---