

© 1998 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ 60-ЛЕТИЮ «ВЕСТНИКА ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ»

В 1997 г. исполнилось 60 лет со дня основания нашего журнала, и этому юбилею была посвящена Международная научная конференция «Вестнику древней истории – 60 лет», проходившая в Москве 30 июня – 2 июля 1997 г. Впервые юбилей ВДИ отмечался так торжественно, на академическом уровне, с приглашением ученых из ближнего и дальнего зарубежья, городов России и широкой научной общественности Москвы. На конференцию приехали около 100 делегатов из 25 городов России и ближнего зарубежья, гости из Франции, Италии, Англии и Германии; на заседаниях было заслушано более 70 докладов.

Конференцию открыл главный редактор журнала акад. *Г.М. Бонгард-Левин*. В своем вступительном слове он кратко охарактеризовал деятельность ВДИ на протяжении прошедших шести десятилетий и отметил те исследовательские проблемы, которые стоят перед журналом и его авторским коллективом в настоящее время.

Поздравление с юбилеем от имени Президента Российской Академии наук акад. Ю.С. Осипова зачитал Ученый секретарь Президиума РАН акад. *Н.А. Платэ*. В своем приветствии Президент РАН высоко оценил работу «Вестника древней истории», отметив, что в течение 60 лет своего существования журнал был и остается одним из самых интересных, уважаемых и перспективных периодических академических изданий. Он подчеркнул уникальную широту временных и пространственных рамок тематики журнала, высокий профессионализм публикуемых материалов, пристальное внимание к острым и дискуссионным сторонам исторического процесса, бережное отношение к лучшим традициям отечественной исторической науки и ее представителям, важную координирующую роль журнала, которая в нынешних условиях не только не угасла, но обрела особую важность: «Вестник древней истории» по-прежнему делает все, чтобы сохранить целостное пространство академической исторической науки».

С приветствиями выступили представители ведущих гуманитарных научных учреждений Москвы, Петербурга, Новосибирска и Украины. Приведем некоторые оценки деятельности журнала, высказанные в этих поздравлениях. Естественно, что в юбилейных приветствиях присутствуют только положительные отзывы, на основании которых едва ли возможно составить объективную оценку работы журнала, но уже перечень положительных сторон ВДИ показывает, что именно одобряют и чего ждут в будущем наши авторы и читатели.

Зам. академика-секретаря Отделения истории РАН акад. *Н.Н. Болховитинов* в поздравлении журналу отметил, что и отечественные и зарубежные историки высоко ценят вклад ВДИ «в развитие гуманитарной науки, в освещение сложнейших проблем зарождения и становления человеческой цивилизации». От имени Института российской истории РАН поздравил ВДИ чл.-корр. РАН *С.М. Кашианов*. Он подчеркнул, что творческие дискуссии, статьи и источники, публикуемые в журнале, «стимулируют процесс углубленного изучения ранних классовых обществ, древнейших цивилизаций и государств». Проф. *Р.М. Мунчаев*, поздравляя от имени Института археологии РАН, отметил, что для археологов ВДИ «особенно близок», занимает «прочные позиции в научном мире и без него трудно представить современную науку». О прочных узах дружбы с ВДИ говорилось и в поздравлении Института востоковедения РАН: статьи, публикуемые в журнале, «отражают широкий спектр ведущихся исследований, атмосферу духовного поиска российских историков, творческое осмысление процесса исторического развития». В поздравлении Генерального

директора Академцентра «Наука» проф. *В.И. Васильева* было подчеркнуто многообразие тематики и стремление ВДИ последовательно популяризировать новейшие открытия и достижения наук об истории и культуре древних цивилизаций. Поздравляя ВДИ от имени коллектива исторического факультета МГУ, декан факультета проф. *С.П. Картов* сказал: «За плечами журнала немало дат, ознаменованных выдающимися научными достижениями сотен ученых, объединившихся вокруг признанного центра отечественного антиковедения... Ваш журнал не только обогатил историческую теорию как таковую, но и внес огромный вклад в преподавание истории в университетах. Как подлинному координатору науки ему всегда была чужда ведомственная узость. Журнал объединял и объединяет ученых академических институтов РАН и многих университетов страны. Все антиковеды, включая и ведущих зарубежных исследователей, считают за честь печатать свои труды на страницах ВДИ». О высоком уровне профессионализма публикуемых в журнале материалов, о важности общеисторических и общекультурных проблем, обсуждаемых на страницах ВДИ, о многогранности тематики, о роли журнала «в подготовке специалистов в области древней истории и археологии, юриспруденции и политики, классической филологии и древнего искусства» говорилось в поздравлениях Президиума СО РАН и Института археологии и этнографии СО РАН. Поздравление с 60-летием ВДИ зачитал вице-президент Национальной академии наук Украины, директор Института археологии акад. *П.П. Толочко*. Среди многих упомянутых в этом приветствии заслуг ВДИ подчеркивается значение публикуемых в журнале материалов международных «круглых столов» по актуальным и малоразработанным проблемам. «Участие в них многих авторов знакомит с различными школами и направлениями в исторической науке Европы и Америки... способствует исследованию кардинальных вопросов в области древней истории, сближению ученых всего мира». ВДИ за годы своего существования «стал подлинной школой научно-исследовательской работы для многих поколений специалистов по истории древнего Востока и античников, в том числе и многих тех, кто сейчас плодотворно работает в научных учреждениях и вузах Украины». В поздравлении от Федеральной архивной службы России чл.-корр. РАН *В.П. Козлов* отметил как важный аспект работы ВДИ публикацию новых археологических, эпиграфических и нумизматических памятников, а в последнее время – публикацию материалов из архивов известных ученых.

Декан Восточного факультета Санкт-Петербургского университета чл.-корр. РАН *И.М. Стеблин-Каменский*, приветствуя журнал, сказал, что сочетание актуальных научных статей с публикацией источников сформировало широкий круг читателей ВДИ от крупнейших ученых до школьных учителей и просто любителей древности. Публикация работ выдающихся ученых и открытость для начинающих авторов «позволяет ВДИ не только поддерживать неизменно высокий научный уровень, но и формировать новые перспективные исследовательские направления». Поступили поздравления и от коллективов авторов и читателей ВДИ, и от отдельных лиц. Сотрудники ГМИИ им. А.С. Пушкина в своем поздравлении отметили генетические связи их коллектива и ВДИ: «Начиная со студента, пишущего свою первую курсовую, до зрелого исследователя – все мы с удовольствием читаем его, пишем для ВДИ статьи, каждый раз с нетерпением ожидая очередного номера». Прислал поздравление ВДИ известнейший автор нашего журнала *И.М. Дьяконов*, с именем которого связаны и публикации источников, и важнейшие проблемные статьи и дискуссии: «Будучи одним из старейших Ваших авторов, позволю себе горячо поздравить редакцию журнала и всех ее сотрудников с шестидесятилетием! Начало журналу было положено в трагическом 1937 году: его первоначальный основатель стал жертвой того рокового года, но журнал выжил, и вот уже шестьдесят лет как дает возможность делать для мировой науки доступными важнейшие труды русских – и не только русских – ученых в области древней истории». Доброго здоровья и больших успехов в работе пожелал нам Игорь Михайлович.

С поздравлением от Германского археологического института выступил директор Отделения Евразии профессор *Г. Парцингер*. С 60-летием «Вестник древней истории» поздравили посол Франции г-н *Ю. де Коллан*, посол Греции г-н *Кириакос Родусакис*, посол Нидерландов г-н *Д. Вос Ван Стейнвейк*, посол Индии г-н *Р. Сен*.

На первом торжественном пленарном заседании прошло также вручение дипломов и чествование избранных академиком РАН зарубежных ученых, приехавших на юбилейную конференцию ВДИ. Звания иностранного члена РАН были удостоены: проф. *Жан Леклан*, один из самых известных историков и научных деятелей Франции, Непременный секретарь Французской Академии надписей и изящной словесности, Почетный Генеральный секре-

тарь Международной ассоциации египтологов, член ряда зарубежных академий, крупнейший специалист по египтологии и мероистике, археологии и исторической географии долины Нила; проф. *Дмитрий Дмитриевич Оболенский*, Почетный президент Международной ассоциации византиноведческих исследований, профессор византийской, славянской и балканской истории Оксфордского университета, иностранный член ряда академий; проф. *Герардо Ньоли*, директор Итальянского института Африки и Востока, один из крупнейших специалистов по истории и филологии Ирана, Средней Азии и других регионов Среднего Востока, член ряда национальных и международных академий и научных обществ, иностранный член РАН с 1994 г. Получая диплом, они выразили признательность за присвоение им высоких научных званий академика РАН и поздравили «Вестник древней истории» с его славным юбилеем. С поздравлением и пожеланием успешной дальнейшей деятельности выступил также проф. *Клод Николе*, член Французской Академии надписей и изящной словесности, крупнейший специалист по истории Рима, директор Французской школы в Риме, член ряда зарубежных академий и научных обществ, почетный доктор ИВИ РАН.

По окончании торжественной части с кратким научным докладом выступил проф. *Ж. Леклан*, рассказавший о своих последних археологических исследованиях в районе Саккара, позволивших выявить захоронение одной из жен фараона Пиопи II.

Вечернее пленарное заседание открылось вручением «Почетных грамот "Вестника древней истории"» старейшим сотрудникам и постоянным авторам журнала, а затем были заслушаны доклады, посвященные наиболее актуальным проблемам. *Э.Д. Фролов* (С.-Петербург) выступил с докладом «Российское антиковедение: взгляд в будущее». Чтобы прогнозировать будущее российского антиковедения, сказал докладчик, необходимо установить связи нынешней ситуации с этапами его развития в прошлом. До 1917 г. наука о классической древности имела питательную среду для своего развития: государственную поддержку и заинтересованность в обществе при плюрализме методологических подходов. В 1920–1940-х годах преобладает диктат догматического марксизма, происходит вульгаризация преподавания, разделение академической и университетской науки; с начала 1950-х годов начинается постепенное изменение в подходах и оценках, идет разработка более широкого круга понятий (класс-сословие, гражданская община и др.). Для дальнейшего развития российской исторической науки о классической древности необходимы государственная поддержка в области финансирования, преодоление разрыва университетской и академической науки, разработка проблем, которым в прошедшие годы не уделялось должного внимания (например, проблемам классического времени в истории Греции и Рима, развития демократии и т.д.). *Г.А. Кошеленко* (Москва) в докладе «Новые дискуссии об эллинистическом Востоке» рассмотрел три аспекта в современных исследованиях этого региона: источники, историографию и теоретические проблемы. Он подчеркнул, что в изучении эллинистического Востока археологические и нумизматические источники играют много большую роль, чем других стран. Современная ситуация здесь сложная: если на Аравийском полуострове ведутся активные археологические исследования, то резко уменьшились масштабы археологических работ в традиционных центрах – Иране, Ираке, Пакистане, Туркмении, Узбекистане, прекратились в Афганистане и Таджикистане. Однако новые источники из этих районов продолжают поступать из грабительских раскопок. Главным образом в результате их появились: первый пергаментный документ греко-бактрийской эпохи, надпись, сделанная бактрийским письмом, большой архив (похожий на архив с горы Муг), огромный монетный клад. Новые документы ставят новые проблемы. Докладчик считает, что необходимо расширить круг привлекаемых письменных источников, в частности, за счет сообщений поздних авторов. В изучении истории среднеазиатского региона, по его мнению, остро стоит проблема оценки выводов и исследовательских методов предшественников: с одной стороны, необходимо избавиться от тормозящей роли историографической традиции, с другой – учитывать результаты археологических исследований местных и русских археологов. В теоретическом плане *Г.А. Кошеленко* выступил против появившихся в западной историографии попыток «изъять» среднеазиатские страны из ареала эллинистических и перенести их в зону древнего Востока, при этом «всячески преуменьшается роль всего эллинского в истории как Селевкидского государства, так и его наследников». Он полагает, что «принципиально верным остается то решение проблемы, которое определяет эллинизм и, в частности, восточный эллинизм как конкретное историческое явление, для которого характерны взаимодействие и взаимовлияние Запада и Востока».

С.А. Старостин (Москва) в докладе «Язык и древняя история» подчеркнул, что для

древнейшей – бесписьменной истории остро стоит проблема истории развития языков в период раннего неолита – VI–V тыс. до н.э. Схема развития языковых семей в настоящее время включает четыре основные крупные образования: ностратическую, сино-кавказскую, афразийскую, аустрическую семьи. Московская школа сравнительного языкознания начала работу над составлением сравнительного словаря древних языков. *В.А. Лившиц* (С.-Петербург) в докладе «Согдийский контракт о продаже рабыни» поставил вопрос о проникновении древних согдийцев в Китай. На основании топонимии можно утверждать, что древнейшие поселения согдийцев появились в Китае в III в.; велика была роль согдийских купцов как посредников на Великом шелковом пути. Докладчик привел новый перевод и историко-филологический комментарий контракта о покупке рабыни китайским купцом. Доклад безвременно ушедшего из жизни *И.Р. Пичикяна* «Возрождение Большого Клада Окса» прочитал Ю.Г. Виноградов. Доклад был посвящен вещам из Клада Окса, обнаруженным в коллекции Михо музея в Японии (первая часть статьи И.Р. Пичикяна об этой коллекции публикуется в настоящем номере ВДИ).

Следующие два дня (1 и 2 июля) были посвящены работе секций – древнего и ранне-средневекового Востока, истории античной Греции, истории древнего Причерноморья, истории древнего Рима. Как и обычно в ВДИ, хронологический и географический диапазон тематики докладов был достаточно широк.

Работа секции по истории древнего Востока началась встречей с акад. *Ж. Лекланом*: он прочитал лекцию по истории развития французской египтологии (начиная с Ф. Шампольона и до своих непосредственных предшественников), а также кратко рассказал о своих исследованиях по созданию корпуса Текстов пирамид. На последующих заседаниях этой секции было заслушано 18 докладов по истории и археологии Египта, Средней, Центральной и Передней Азии, библеистике.

Доклад *Э.И. Кормышевой* (Москва) «Российская археологическая экспедиция в Гизе: сезон 1996/97» освещал результаты работ экспедиции Института востоковедения РАН (при участии МГУ) в Восточном некрополе. Среди открытий – погребальная камера Анххафра (главного смотрителя пирамиды Хефрена) и членов его семьи, а также ранее не известная гробница. Обнаружено также около 800 фрагментов керамики, утварь, костные останки, погребальные плиты с надписями. В докладе *Г.А. Беловой* и *Т.А. Шерковой* (Москва) «Новые археологические открытия в дельте Нила: сезон 1997 г.» были представлены итоги четвертого сезона работ Российско-голландской экспедиции в провинции Шаркия (Северовосточная Дельта). На этом этапе работы раскопками был выявлен относящийся к эпохе Среднего Царства строительный горизонт храмового комплекса; в фундаменте последнего были найдены votивные предметы Раннего царства, обнаруженные в этом регионе впервые (аналогичные ритуальные предметы ранее были выявлены в Иераконполе, Абидосе, Элефантине). Находки позволили авторам сделать вывод, что древнее поселение было важным религиозным, политическим и культурным центром на востоке Дельты.

Последующие доклады были посвящены в основном идеологическим аспектам древневосточной истории. *О.И. Павлова* (Москва) в докладе «Имена пирамид в титулатуре цариц Древнего царства: религиозный аспект» предложила объяснение практике включения в титулатуру цариц и царевен VI династии названия пирамиды правящего монарха. Автор полагает, что понять смысл этого включения помогают некоторые речения Текстов пирамид, пример толкования которых она предложила. *Р.А. Орехов* (Москва) в докладе «Наличие общей основы в именах богинь Хатхор (Hwt-Hr) и Исиды (Is-t) в религиозной традиции Древнего царства», отметив отсутствие упоминаний о богине Исиде в Древнем царстве и вместе с тем значительность ее мифологического образа в «Текстах пирамид» и «Осирическом ритуале», объяснил этот парадокс многофункциональностью имени богини: Исида – божество космогонического ряда, ее переходные функции от мира живущих в мир предков отражены в имени Хатхор. *А.А. Кролл* (Москва) посвятил свой доклад «Ритуал приношения даров иноземцами и хеб-сед» реконструкции этого ритуала на основании памятников различных эпох начиная от I династии (Булава Нармера) до XXII династии включительно (сцены из праздничного зала Осоркона II в Бубастисе). Он назвал следующие составные ритуала: прибытие иноземных делегаций, приношение даров, обряд «целования земли», бег между пограничными знаками – все они выражали идею покорности иноземных стран власти фараона. «Церемония заканчивалась пожалованием иноземцам "дыхания жизни", что и составляло основную цель их прибытия в Египет». Ритуал приношения даров был частью праздника Сета, коронационных торжеств, царского юбилея. В докладе *И.А. Ладынина* (Москва) «Египетские идеологические представления в сообщениях Плутарха об

Александр Македонском (Alex. 27; Aporht. reg. et imp. 180d)» было высказано мнение, что в сообщении Плутарха о провозглашении Александра сыном Зевса-Аммона (Аммона-Ра) можно обнаружить греческую интерпретацию египетских представлений о царском статусе верховного божества, о его роли в качестве отца и заступника всех людей – «паствы бога», о его физическом отцовстве по отношению к земному царю, о божественности царской власти как института.

С докладом «Латинская надпись из Муссаварат эс-Суффара», посвященном проблемам истории Мероэ в III–IV вв., выступила *С.Я. Берзина* (Москва), предложив новую интерпретацию одной из найденных в этом районе латинских надписей.

Обсуждение истории азиатских стран древнего Востока открыл своим докладом «Центральная Азия и Иран на страницах "Вестника древней истории"» *Б.А. Литвинский* (Москва). Он сделал обзор дореволюционных русских и советских журналов до 1937 г. и показал, что только с началом издания ВДИ история этого региона получила систематическое освещение и была включена в историю древнего Востока. Большую роль в этом сыграли статьи *А.Н. Бернштама*, *В.В. Струве*, *С.П. Толстова*. В последнее время опубликовано много глубоких исследовательских статей по истории и Ирана и Средней Азии, хорошо представлена нумизматическая и лингвистическая тематика, расширен круг авторов за счет выдающихся зарубежных ученых. Журнал стал одним из мировых лидеров по этой тематике.

Последовавшие затем доклады были посвящены истории этого региона в эллинистический и раннесредневековый периоды. *В.Н. Пилипко* (Москва) в докладе «Старая Ниса: проблема интерпретации» выступил против отождествления Багирского городища с первой столицей государства Аршакидов. По его мнению, с возведением центрального комплекса Старая Ниса превратилась в культовый центр, связанный с почитанием обожествленных представителей правящей династии, а становление царского культа в Парфии происходило в соответствии с эллинистической практикой: аршакидских правителей нельзя считать правоверными зороастрийцами. Доклад *В.П. Яйленко* (Москва) «Греко-бактрийское царство и Великий шелковый путь» был посвящен торговым связям другого важного региона Средней Азии с его соседями в эллинистическо-римский период. К теме, затронутой *В.П. Яйленко*, примыкал доклад *И.В. Зайцева* (Москва) «Древнетюркские саркофаги». Рассматривая поминальные сооружения древнетюркского времени в Центральной Азии – «саркофаги» знати и «оградки» рядовых кочевников, он отметил, что эти сооружения символизируют жилище кочевников – юрту, а орнаменты на плитах «саркофагов» подражают узорам на декоративных китайских шелковых тканях, имевших хождение на трассах Великого шелкового пути, значительную часть которого контролировали тюрки. Заключительным по хронологии в рассмотрении среднеазиатской тематики был доклад *Б.Я. Ставиского* (Москва) «Археология Средней Азии после открытий 1933 г. на горе Муг и изучение древнего Согда». Автор подчеркнул, что открытие экспедицией *А.А. Фреймана* остатков замка, множества предметов быта и культа и 76-ти рукописных документов «явилось толчком к археологическому изучению всего Согда и к открытию яркой и самобытной, наиболее блестящей среднеазиатской согдийской цивилизации поры раннего средневековья (V–VIII вв.)».

Истории стран Переднего Востока было посвящено лишь два доклада. *А.А. Немировский* (Москва) в докладе «Митаннийская государственность: формирование и особенности» изложил свое понимание истории государства Митанни. По его мнению, оно возникло в середине XVI в. до н.э. в результате подчинения северомесопотамского царства хурритов некоей «мобильной индоарийской группой» майтов, которую можно соотносить с умманманда или с меотами. Митаннийское государство было архаичным, милитаризованным; общество делилось на «землю» и «двор», прослеживается этнический, политический и религиозный компромисс между арийским в основном «двором» и хурритской «землей». Политическое развитие государства Митанни сводилось к адаптации пришлой властной верхушки к местной среде. *М.М. Дандамаева* (С.-Петербург) прочла доклад «Представление о халдеях в античной традиции» (см. ее статью, публикуемую в этом номере ВДИ).

Несколько докладов были посвящены истории Иудеи и библеистике. *Л.М. Дрейер* (Москва) в своем сообщении «Храм Соломона: библейский текст и реконструкция» проследил попытки воссоздать по описанию в Библии облик храма. Вопросы этимологии рассматривались в докладах *Л.Е. Коган* (Москва) «К интерпретации арамеизма "raka" в Нагорной проповеди» и *Л.В. Маневич* (Москва) «Отражение омонимии еврейского текста Библии в переводах на греческий и латинский языки». Доклад *Е.Б. Смагиной* (Москва) «Мотивы библейской "литературы Премудрости" в афоризмах Козьмы Пруткова» по своей тематике

перекликается с докладами в других секциях, где также затрагивалась проблема отражения в русской литературе XIX – начала XX в. сюжетов и образов, впервые возникших в древнем мире. Доклад *А.Ю. Милитарева* и *Л.Е. Когана* был посвящен первому выпуску Семитского этимологического словаря, в котором даны названия частей тела, болезней и некоторых других понятий, связанных с анатомией и физиологией человека.

В секции по истории древней Греции было заслушано 11 докладов, тематика их достаточно широка. Работу секции открыла *Л.П. Маринович* докладом «Конец "новой ортодоксии"», в котором она охарактеризовала современные направления в зарубежной историографии античности. По ее мнению, в последние годы можно говорить «о начале нового витка в продолжающейся уже в течение столетия дискуссии о характере экономической жизни античного общества». Многие авторы в своих исследованиях сознательно или спонтанно подвергают критике концепции Финли и его сторонников («новую ортодоксию»); вместе с тем высказывается мысль о непродуктивности споров, сближающих античное общество либо с архаическим, либо с капиталистическим, о необходимости идти дальше в выявлении его специфики. Ранней Греции были посвящены два доклада: *Н.М. Никулина* (Москва) в докладе «Топоры так называемого "Троянского клада"» на основе анализа входивших в него предметов высказала ряд предположений об их происхождении и торговых связях той эпохи; в докладе *П.В. Ковалева* (Москва) «Мотивы колонизационной деятельности лесбосцев в архаический период» шла речь о выводе колоний в ближайшие от Лесбоса регионы Малой Азии и Балканского полуострова; лесбосцев, по его мнению, привлекали плодородие Трояды и Херсонеса Фракийского и строевой лес Мизии. Важную теоретическую проблему поставил *В.И. Кузицин* (Москва) в докладе «Греческий ойкос и римская фамилия. Сходство и различие»: отталкиваясь от концепции С.Л. Утченко о сходстве полиса и *цивитас* и их социально-политических функций, он счел необходимым рассмотреть их различия в социально-экономическом плане. С этой целью он сопоставил основные хозяйственные единицы: греческий ойкос и римскую фамилию. Опираясь на данные Ксенофонта (в «Экономике») и Аристотеля и археологические материалы херсонесских усадеб, докладчик выявил ряд существенных отличий греческого ойкоса от римской фамилии в организации управления, использования рабов, связях с рынком и др. В двух докладах затрагивались вопросы политической истории Афин в V в. *И.Е. Суриков* (Москва) в своем сообщении «Арифрон на острака» отождествляет упоминаемого на трех остраконах с Керамикой Арифрона, сына Ксантиппа, не с братом Перикла, а его дедом и датирует острака 480-ми годами до н.э. *В.М. Строгецкий* (Нижний Новгород) в докладе «Политика Афин в Западном Средиземноморье в середине V в. до н.э.» оценил ее как стремление создать опорные пункты и установить контроль над источниками хлеба и других товаров, необходимых для развития афинского морского могущества, создать западный вариант Афинского морского союза.

В докладах *Б.Б. Виц-Маргулес* (Гродно) «Древнегреческий философ и гражданская община» и *Ю.В. Андреева* (С.-Петербург) «Апология язычества. О религиозности древних греков» была поставлена проблема о месте философии и религии в греческом обществе. Согласно *Б.Б. Виц-Маргулес*, «древнегреческий философ до эпохи эллинизма был, как правило, политическим деятелем гражданской общины. Такими были "семь мудрецов", большинство философов Ионии, Элеи, Афин». Причинами разлада между философами и гражданами полиса бывали «аристократия духа», обвинения в безбожии, «интеллектуальная оппозиция». Новым и неожиданным по своему содержанию был доклад *Ю.В. Андреева*: он полемизировал с авторами, недооценивавшими уровень религиозности греков (*А.Ф. Лосевым*, *А. Менем* и др.), упрекавшими эллинов «в маловерии, холодности, чрезмерной рациональности и т.п.». «На самом деле эта холодность была результатом свободного выбора между духовным авторитаризмом, свойственным религиям мистического толка, и олимпийским политеизмом, ориентированным на нравственную автономную личность», – утверждал докладчик.

К.А. Ревяко (Минск) в докладе «Античность на Беларуси (до XIX в.)» говорил об изданных на белорусской земле исторических и художественных произведениях античности, подчеркнул большую роль учебных заведений и театров в пробуждении интереса к античной проблематике. Тема отражения в русской литературе образов и сюжетов античного мира была представлена в докладах *Т.Г. Мальчуковой* (Петрозаводск) «Гомеровская традиция в поэзии А.С. Пушкина» и *И.Р. Блохиной* (Тамбов) «Античность в поэзии серебряного века (Заметки о диалоге культур)». Объясняя причины интереса русских поэтов

начала XX в. к античной тематике, И.Р. Блохина утверждала, что это было не только плодом преемственности культур, но и «потребностью времени, исполненного высокого трагизма, найти духовную опору, вернуться к истокам европейской культуры».

На секции по истории древнего Рима было заслушано 16 докладов, тематика их охватывала вопросы истории римского права в республиканскую эпоху, проблемы социально-политической истории ранней Римской империи и провинций, взаимоотношений Рима и племенного мира, истории религии и культуры.

Л.Л. Кофанов (Москва) в докладе «Пифагореизм в римском авгуральном праве» рассмотрел данные греческой и римской традиции о влиянии пифагорейского учения о жертвоприношениях и ритуалах на авгуральное право в VI–IV вв. до н.э. Обилие сходных черт свидетельствует, по его мнению, об общих корнях греческого и римского сакрального права (законы Италя) и о тесном взаимопроникновении этих культур в VI–IV вв. В докладе *А.В. Коптева* (Вологда) «Возрастные группы у древних римлян и "классы" Сервия Туллия» и *В.Н. Токмакова* (Москва) «Военная организация Рима архаического периода» шла речь о сущности, структуре и эволюции центуриатной реформы Сервия Туллия. По мнению В.Н. Токмакова, сервианская воинская организация состоялась первоначально из фаланги (*classis*) и категории военнообязанных граждан, сражавшихся вне фаланги (*infra classem*). К середине V в. до н.э. в результате борьбы плебеев категория *infra classem* была разделена на четыре разряда. Возникнув как форма организации войска, «центуриатная система с установлением Республики превратилась в политическую организацию в силу совпадения понятий воин и гражданин». *Б.С. Ляпустин* (Москва) в докладе «Фамильное ремесло в римском праве» постарался выявить правовые нормы, регулировавшие положение ремесленников внутри фамилии. Отношения в рамках фамильного ремесла, зафиксированные в праве, базировались на безденежных отношениях между *pater familias* и работником, поскольку сохранение форм господства и подчинения были важнее денежной выгоды. Доклад *И.А. Гвоздевой* (Москва) «Типология контроверсий в *Corpus Agrimensorum Romanorum*» был посвящен рассмотрению данных Корпуса о земельных спорах. Автор провела классификацию контроверсий, выделив группы исков «о собственности», «владении», «*actio finium regundorum*». По ее мнению, «четкая юридическая типология исков» указывает на высокий уровень развития аграрного права.

Источниковедческий аспект был характерной чертой докладов *И.Л. Маяк*, *А.В. Короленкова*, *И.Е. Ермоловой*. *И.Л. Маяк* (Москва) в докладе «Авл Геллий: источниковедческие проблемы», выявляя источники, использованные Геллием, проследила ряд существенных моментов в сакральной жизни и культах божеств в раннем Риме. «Изображение Аппианом Сертория и Серторианской войны и ливийская традиция» – тема доклада *А.В. Короленкова* (Москва). Он считает, что это изображение нельзя считать однозначным, влияние Ливия прослеживается «лишь в общем виде», очевидно использование других источников. *И.Е. Ермолова* (Москва) в докладе «Аммиан Марцеллин о таврической богине» высказала мнение, что трактовка писателя носит оригинальный, самостоятельный, а не компилятивный характер.

Доклады *А.А. Елагиной* (Омск) «Императоры и сенат в римской истории I в. н.э.» и *О.Г. Колосовой* (Москва) «Марциал в 97–98 гг.: обстоятельства прихода Траяна к власти и причины отъезда поэта в Испанию» были посвящены вопросам политической борьбы в процессе становления императорской системы управления в ранней Римской империи. *А.А. Елагина* проследила по сочинениям Тацита взаимоотношения сената и императоров Тиберия, Калигулы и Клавдия и сделала вывод, что Тацит, отмечая падение роли сената и оправдывая принципат, понимал необходимость становления империи. *О.Г. Колосова* вопреки сложившимся в историографии представлениям, связывающим отъезд Марциала в Испанию с его финансовыми затруднениями, высказала мнение, что причиной его отъезда были события лета – осени 97 г., когда один из давних патронов Марциала оказался «потенциальным соперником Траяна: поэт покинул Рим, следуя идеалу *sancta fides*».

Некоторые вопросы истории римских провинций были рассмотрены в докладах *Ю.Б. Циркина* (Новгород) «Немуниципальные структуры римской Испании» и *А.П. Мартеньянова* (Харьков) «Сельское хозяйство в римских провинциях Мезия и Фракия». *Ю.Б. Циркин* обратил внимание на наличие в провинции Испания наряду с городами и квазикоммунальными объединениями (составлявшими «каркас римского мира») и немунципальных структур, таких, как армия и рудники. «Рудники были императорской собственностью и организовывались по иным правилам, чем общинные организации», –

подчеркнул докладчик. А.П. Мартемьянов проследил принципы организации сельскохозяйственного производства в балканских провинциях, отметив их отличия.

В трех докладах речь шла о племенах и их взаимоотношениях с Римской империей. Т.А. Габуев в докладе «Аланы-скифы Птолея и аланы-массагеты Аммиана Марцеллина» утверждал, что сведения Птолея согласуются с данными Аммиана Марцеллина, оба источника указывают на среднеазиатскую прародину алан. В докладе В.П. Лаврова (С.-Петербург) «Рим и германские племена в Нижнем Подунавье в IV в. н.э. Характер римско-варварских взаимоотношений» были рассмотрены вопросы о проникновении римских политических институтов в варварскую среду, о христианизации германцев, о влиянии личного фактора, обусловленного романизацией варварской элиты. В.П. Буданова (Москва) в докладе «Этническое пространство великого переселения народов: опыт типологической реконструкции» предложила новое понимание роли переселений народов в процессе перехода от античности к средневековью: «великое переселение народов» выделено как «целостный, самостоятельный, продолжительный системный процесс взаимодействия Барбарикума и античной цивилизации». Рассмотрены типологические особенности и структура «уникального этнического пространства, сформированного эпохой Переселения».

По проблемам истории христианства было прочитано два доклада. И.С. Свенцицкая (Москва) посвятила свой доклад мало разрабатываемой теме «"Народное христианство" в апокрифах III–IV вв.». По ее мнению, в «народном христианстве» уживались «два аспекта представлений о Сатане: космократор тьмы и искуситель, источник дурных побуждений». В апокрифах преобладает второй аспект, бесы живут в идолах, насылают несчастья и болезни. Изгоняли бесов особые служители церкви: М.Н. Черенков (Донецк) в докладе «К истокам христианского сепаратизма» проследил зарождение и эволюцию сепаратизма внутри христианской церкви (новациане, монтанисты, донатисты). Никейский собор легализовал лишь католическую епископальную церковь, «официальная церковь отказалась от всякой толерантности, преследуя всех инакомыслящих как еретиков... внутрицерковный сепаратизм эволюционировал в политический».

А.И. Павловская

Одной из наиболее насыщенных научными докладами была секция «История древнего Причерноморья», которая работала в течение двух дней (1–2 июля). Доклад А.С. Руслевой (Киев) «Культы и святилища в политике демократических государств античного Северного Причерноморья» был посвящен связи между религией и культами и политической жизнью полисов в Причерноморье в эпоху классики и эллинизма. Ряд докладов касался взаимодействия варварской и эллинской сред в Северном Причерноморье. Ю.А. Виноградов (С.-Петербург) посвятил свой доклад «Курганы варварской знати V–III вв. до н.э. в районе Боспора» проблеме проникновения скифов на территорию Боспорского царства в V–III вв. и появлению там скифских курганов; К.К. Марченко и М.Ю. Вахтина (С.-Петербург) в докладе «К вопросу о "Малой Скифии" в Северо-Западном Причерноморье в VII – середине V в. до н.э.» затронули чрезвычайно сложный и интересный вопрос о проникновении скифов в Северо-Западное Причерноморье в эпоху архаики и ранней классики на основании новых археологических находок, сделанных румынскими исследователями; В.Ю. Зуев (С.-Петербург) в докладе «К вопросу о географической ориентации диатессы скифских народов у Геродота» коснулся проблемы расселения скифских племен согласно тексту Геродота; И.В. Пьянков (Новгород) в докладе «Аристей в Скифии. К предыстории Великого шелкового пути» подверг сомнению некоторые выводы современной скифологии относительно важнейших географических ориентиров в Скифии и высказал мнение, что многие сведения Аристее относятся к району Алтая и Южного Урала.

С.Д. Крыжицкий (Киев) в докладе «К вопросу о пятиколонном храме в Северном Причерноморье» высказал свои аргументы и сомнения относительно интерпретации блока с надписью в честь царя Боспора Аспурга как части посвященного ему храма. С.А. Яценко (Москва) в докладе «О методике изучения тамг Северного Причерноморья римского времени» подробно рассказал о значении сарматских тамг из Северного Причерноморья.

И.В. Тункина (С.-Петербург) в своем докладе познакомила присутствовавших с неизданными архивными документами акад. В.В. Латышева, отметив огромный вклад ученого в

изучение древностей Причерноморья, его неутомимую переводческую деятельность по подготовке свода литературных свидетельств о Скифии и Кавказе. *Е.А. Алексеева* (Москва) в докладе «Местная среда античной Горгиипии» дала подробную сводку находок, связанных с местным населением, найденных в последние годы в районе античной Горгиипии. Доклады *М.И. Золотарева* (Севастополь) «Новые материалы к хронологии юго-восточного фланга обороны Херсонеса античного периода» и *А.Н. Щеглова* (С.-Петербург) «Древний Херсонес Страбона. Судьба одного пункта греческой колонизации в Таврике: источники, историография, археология» были посвящены древнейшем слою в античном Херсонесе: на основании данных о недавно найденной в Херсонесе древнейшей оборонительной стене и ранних находках на территории так называемого «Страбонова» Херсонеса теперь можно уверенно говорить о появлении греков в Юго-Западном Крыму уже в конце VI в. до н.э., а об освоении округа города – уже в начале IV в. до н.э. При этом возможно, что какое-то ранее поселение греков существовало в районе Казачьей бухты уже в начале V в. до н.э.

Доклады *Н.А. Фроловой* (Москва) «Проблема континуитета на позднеантичном Боспоре по нумизматическим данным» и *Ю.Г. Виноградова* (Москва) «Позднеантичный Боспор и ранняя Византия» затронули важнейшую проблему континуитета античных традиций на ранневизантийском Боспоре по данным монет, торевтики и лапидарной эпиграфики. Доклад *Я.М. Паромова* (Москва) «Хора Таманского полуострова» касался этапов освоения сельскохозяйственной территории на Таманском п-ове с VI в. до н.э. до конца античной эпохи. Совместный доклад *А. А. Мальшева* и *М. Ю. Трейстера* (Москва) был посвящен результатам раскопок на поселении Мысхако в окрестностях Новороссийска и интерпретации бронзовой статуэтки раннего императорского времени, найденной там, как изображения царя Митридата Евпатора в львином шлеме. В докладе *Н.Г. Новиченковой* (Ялта) «Римское военное снаряжение в святилище у перевала Гурзуфское Седло» речь шла о новых находках остатков римского вооружения из святилища и интерпретации этих фрагментов как приношений или трофеев в святилище тавров. *Д.В. Журавлев* (Москва) в докладе «Сарматские мотивы в краснолаковой керамике» дал исчерпывающую сводку находок сосудов римского времени с зооморфными ручками из различных мест Северного Причерноморья, интерпретировав их как влияние местных сарматских мотивов на керамическое производство в регионе. Совместный доклад *Е.М. Алексеевой* и *Н.П. Сорокиной* (Москва) «Стеклоделие в Горгиипии» был посвящен анализу остатков стеклянных сосудов из раскопок Горгиипии и на этом основании было высказано мнение, что в этом боспорском полисе существовало развитое стеклоделательное производство. Этот вывод, как считает Н.П. Сорокина, можно распространить и на другие области Северного Причерноморья. *С.М. Перевалов* (Владикавказ) в докладе «Деятельность Флавия Арриана на Кавказе», анализируя деятельность его в качестве наместника Каппадокии в 131–137 гг., сделал вывод, что политика Рима в этом регионе определялась конкретными условиями, единой военно-стратегической политики не было.

С.Ю. Сапрыкин