

М.И. Ростовцеву, его жизни, деятельности, его мыслям и трудам. На мой взгляд, «Скифский роман» не закончен, и хотелось бы увидеть его продолжение...

И еще. В 1963–1977 гг. Институт востоковедения РАН и Главная редакция восточной литературы издательства «Наука» издали девятитомное «Собрание сочинений» В.В. Бартольда. Великий востоковед В.В. Бартольд – один из коллег М.И. Ростовцева – был почти столь же плодovit, но значительную часть его работ за пределами Москвы и Петербурга была труднодоступна. Переиздание работ классика востоковедения дало огромный импульс разработке многих областей востоковедения, подняв их на новую ступень. Значительная часть работ М.И. Ростовцева, особенно изданных за рубежом, еще более труднодоступна не только ученым, живущим в провинции, но даже тем, кто работает в Москве и Петербурге. Не следует ли подумать о проекте издания «Сочинений» или хотя бы нескольких томов «Избранных сочинений» М.И. Ростовцева на русском языке?

Б.А. Литвинский

E. GEHLKEN. Uruk. Späthabylonische Wirtschaftstexte aus dem Eanna-Archiv. Teil II: Texte verschiedenen Inhalts. Mainz am Rhein: Verlag Philipp von Zabern (Ausgrabungen in Uruk-Warka, Endberichte. Bd 11), 1996. VIII. 146 S.

Во время раскопок немецких археологов в Уруке в 1954–1955 гг. было найдено около 4000 клинописных документов и фрагментов, которые составляли хозяйственный архив главного храма этого города Эанны, посвященного богине Иштар. В настоящее время часть этих табличек находится в Багдадском музее, а остальные в Гейдельбергском университете. Еще до этой находки хозяйственная деятельность Эанны в нововавилонское и ахеменидское время (VII–IV вв. до н.э.) была известна из большого количества документов, из которых к началу этого десятилетия было издано более 3000 текстов. Этот материал начал существенно пополняться после того, как по инициативе директора Немецкого археологического института в Багдаде Р.М. Бёмера было решено ускорить публикацию еще не изданных археологических находок из Урука. В рамках этого проекта публикуются хозяйственные и правовые документы как из храмового, так и из частных архивов. Последние были обнаружены в руинах частных домов, расположенных за пределами территории Эанны, к западу от нее. Эти архивы составляют примерно 350 документов, из которых издано 93¹. Хотя рассмотрение этих текстов не входит в задачи настоящей рецензии, хочется обратить внимание на один уникальный документ многозначительного содержания (№ 87). Согласно этому тексту, составленному в 626 г. до н.э., некий Ибни-Иштар отдал в долг своему отцу Бел-ушаллиму 2 мины 18 сяклей серебра. Ссуда была беспроцентной, однако для ее обеспечения должнику пришлось заложить свою пребенду в храме Эанна.

Документы архива Эанны предполагается опубликовать в восьми томах, распределенных по тематическому принципу (животноводство, птицеводство, ремесло, храмовые пребенды, перечни рационов, правовые документы и письма). По завершению редактора этой серии Р.М. Бёмера, они теперь будут выходить в свет с короткими интервалами. Их изданием занимается Э. Гелькен, и рецензируемая книга является вторым томом этой серии (первый том вышел в 1991 г.). В нем опубликованы 74 документа в транслитерации, переводе (или пересказе, когда тексты сильно разбиты) и в клинописных копиях (№ 166–240) и с необходимым комментарием. Книга содержит также указатели: именной, профессий, топонимов, а также выборочный глоссарий и конкорданс текстов. Среди этих табличек очень мало полностью сохранившихся, и большинство документов составлено из мелких фрагментов, что заставляет читателя восхитаться терпением и аккуратностью издателя. Часть клинописных копий этого тома была подготовлена покойным ассириологом А. Фалькенштейном.

Книга содержит документы различного содержания. Остановимся кратко на некоторых из них. Кузнец получает определенное количество железа, чтобы изготовить лопаты (№ 161). Храмовому улевиру было выдано для ремонта и очищения 703 золотых розетки и еще 703

¹ Kessler K. Uruk. Urkunden aus Privathäusern. T. I (Ausgrabungen in Uruk-Warka, Endberichte. Bd 8). Mainz am Rhein, 1991.

каких-то золотых предмета (*tenšû*), которые украшали статую богини Инанны. Их общий вес составлял 23 мины, т.е. 11,5 кг (№ 162). По свидетельству другого документа, два золотых дела мастера изготовили восемь розеток для украшения головного убора богини Иштар вместе со 136 «относящимися к ним колечками» (№ 213). Ряд текстов фиксирует результаты ревизии крупного рогатого скота, а также овец и коз, принадлежавших храму Эанны с указанием, сколько голов находилось у того или иного пастуха (№ 163, 166 и др.). Некоторые документы отмечают выдачу корма для птицы, принадлежавшей храму. Так, судя по № 168, 7,5 л ячменя составляли дневной рацион для 15 уток, и 2,5 л для 4 гусей. В других текстах говорится о доставке арендной платы финиками и ячменем различными арендаторами храмовой земли (один из них был черпальщиком воды, см. № 190) или о выдаче доходов пребендариям (например, среди других лиц наместник Урука получает часть туши барана, см. № 179). Из текстов с перечислением рационов персоналу Эанны определенный интерес представляет № 180, согласно которому тринадцать поименно упомянутых храмовых рабов, включая двух «египтян» (однако имена их вавилонские), за один месяц получили по 72 л хлеба.

Семь документов (№ 205–212) представляют результаты переписи работников Эанны, занятых полевым хозяйством. В каждом тексте перечислены лица мужского пола из разных семей по их возрастному признаку (главы семей, взрослые мужчины, юноши и дети с указанием, сколько лет каждому). В аналогичных текстах из архива Эаббарры в Сиппаре указывается также количество беглых работников, калек и слепых.

Группа документов представляет поручительства за храмовых должников. Один гарант обязуется передать в храм быка, если он окажется не в состоянии привести самого должника (№ 220). В № 221 некий Набу-иддин выступает поручителем за двух храмовых пастухов, обязуясь привести их ко времени ревизии скота Эанны. Согласно № 224, «если явится свидетель или осведомитель и докажет, что Набу-надин-ах, сын Балтия, [присвоил скот] из стада, принадлежавшего богине Белит Урукской, он обязан восстановить (ущерб) в тридцатикратном размере». Таким образом, статья Законов Хаммурапи о тридцатикратном возмещении украденного храмового имущества продолжала действовать и через тысячу с лишним лет после смерти самого законодателя.

В отличие от других текстов этого тома, написанных в Уруке и в его окрестностях, документ № 228 был составлен в Вавилоне и содержит обязательство некоего Шум-укина (по всей вероятности, жителя этого города) прибыть в Урук и рассчитаться с администрацией Эанны «относительно серебра Белит Урукской».

Последняя группа текстов фиксирует доходы и расходы Эанны (например, выдача платы наемным работникам, занятым на сооружении канала или обжигом кирпичей).

В хронологическом отношении документы датированы годами правления вавилонских царей, начиная от Кандалану (647–627 гг.) и кончая Дарием. Поскольку три царя носили имя «Дарий», возникает вопрос, какой из них имеется в виду в рассматриваемых документах? По мнению Гелькена, поскольку последние тексты из архива Эанны, датированные царствованием Дария I, относятся к его 2-му году правления (520 г. до н.э.), вероятно, в том же году храм этот был «большой частью» разрушен и лишь через два столетия, в эллинистическое время, он снова приобрел свое былое значение (см. с. 6, где также приведена литература по этому вопросу). Но здесь следует обратить внимание на датированный 7-м годом Дария документ № 169 об отпуске корма для птицы, принадлежавшей Эанне. После имени этого царя в тексте имеется лакуна, где издатель склонен восстановить слова, содержащие титул «царь стран», очевидно, имея в виду Дария II, поскольку Дарий I носил титул «царь Вавилона, царь стран». Если принять мнение Гелькена о разрушении Эанны в 520 г., а также датировать документ № 169 7-м годом Дария II (417 г. до н.э.), то необходимо будет предположить, что этот храм был снова восстановлен в какой-то период после смерти Дария I. Однако такое мнение представляется маловероятным по следующим соображениям. Прежде всего, из разных источников известно, что Дарий I благожелательно относился к храмам покоренных персами народов и оказывал им всяческое покровительство. Кроме того, из архивов Эанны известны документы, датированные царствованием Дария I и после его 2-го года, а именно между 9 и 22-м годами его правления, хотя количество их и невелико². Очевидно, нередко количество обнаруженных при раскопках текстов зависит от случайности археологических находок. К тому же в истории Месопотамии были периоды, богато представленные письменными источниками, и периоды, когда писали сравнительно мало и от которых сохранились лишь единичные тексты. Возможно также, что в

² Dandamayev M.A. Was Eanna Destroyed by Darius I? // *Archäologische Mitteilungen aus Iran*. 1992. 25. P. 169–172.

храме Занна к концу VI в. до н.э. большинство хозяйственных текстов стали писать на вощеных табличках, о чем имеются и документальные данные.

В заключение отметим, что ассириологи будут признательны Э. Гелькену за его образцовую публикацию вавилонских текстов и с большим интересом будут ждать выхода в свет следующих томов предпринятого им проекта.

М.А. Дандамаев

© 1999 г.

R.N. FRYE. The Heritage of Central Asia. From Antiquity to the Turkish Expansion. Princeton: Marcus Wiener Publishers, 1996. 264 p.

Написать общую историю древней Средней Азии – задача, сложнее которой, наверное, трудно найти в науке о древности. Сложность ее заключается и в чрезвычайной пестроте разнородных и разноязыких источников, и в лакунах источникового материала, и в том, что сами наши знания о далеком прошлом Средней Азии еще совсем не устоялись – новые находки и новые идеи часто заставляют существенно изменять наши представления об этом прошлом. Понятно, что за такую задачу может взяться лишь специалист очень высокого уровня, каким и является Ричард Н. Фрай, один из крупнейших современных иранистов-историков, отличающийся огромной эрудицией и многогранностью интересов. Суждения, высказанные таким ученым, нельзя не принимать во внимание даже и в том случае, если они не сопровождаются детальной аргументацией.

Среди многочисленных работ Р.Н. Фрая есть и обобщающие труды, посвященные древней истории Ирана; один из них переведен на русский язык¹. Уже в этих трудах фактически дан и общий обзор древней истории Средней Азии. И это не случайно, как не случайно и то, что за написание древней истории Средней Азии взялся иранист. Во «Введении» к рецензируемой книге Р.Н. Фрай говорит, что перед тем, как писать историю, нужно определить рамки темы: будут ли это рамки политических или географических общностей, или этнолингвистических групп. Сам он предпочитает взять за основу последние. Таким образом, его труд является историей древних ираноязычных народов восточной части иранского мира, поскольку именно они и населяли Среднюю Азию в древности (с. 3). Но здесь же он справедливо замечает, что наследниками древней культуры Средней Азии являются как современные ираноязычные ее народы, так и тюркоязычные, имеющие корни и в Средней Азии, и в степях Внутренней Азии. В качестве аналогии он приводит историческую судьбу современных турок, также являющихся наследниками и древней культуры Анатолии, и своих языковых предков, обитавших на Алтае (с. 4). Соответственно Р.Н. Фрай определяет географические и хронологические рамки своей работы, которая представляет собой, в сущности, органическое продолжение его обобщающих трудов по древней истории Ирана. Под Средней (Central) Азией автор понимает в данной книге страны по обе стороны Амударьи и Сырдарьи и оазисы Синьцзяна по краям пустыни Такламакан. А история этого региона рассмотрена вплоть до подъема Саманидов – последней иранской династии и последовавшего затем установления тюркского правления в XI в. (с. 5).

Первая глава книги – «Географические реалии» (с. 11–27). Историю обширного региона от Ирана до Ганьсу автор справедливо определяет как историю, в первую очередь, больших и малых оазисов (с. 13). Далее автор говорит о своеобразии географических условий и Средней Азии в целом, и отдельных ее частей, во многом обусловившем ход исторического развития этих мест. Заметим, что Бактрия здесь у Р.Н. Фрая, как, впрочем, и в предшествующих его работах, – страна в бассейне верховьев Амударьи, не столько разделяющей, сколько объединяющей земли между Гиндукушем на юге и Гиссарским хребтом на севере, а Согдиана – области в основном в долинах Зеравшана и Кашкадарьи, горный же проход «Железные ворота» в Гиссарском хребте, находясь на рубеже той и другой страны, соединяет их (с. 17, 21–23). У уже

¹ *Frye R. The Heritage of Persia. Cleveland – New York, 1963* (рус. пер.: *Фрай Р. Наследие Ирана. М., 1972*); *idem. The History of Ancient Iran. München, 1983.*