

приглашенных из Европы, Северной Америки, Израиля и Японии, а при обсуждении каждого доклада присутствовало 40–50 заинтересованных (если судить по бурным дискуссиям) слушателей. Всего было заслушано и обсуждено 18 докладов.

26 мая было заслушано шесть докладов. *Мэри Берд* (Кембридж) рассказала об эволюции преподавания древней истории в английских университетах викторианской эпохи. Интерес вызвал анализ экзаменационных заданий студентам. *Пол Миллет* (Кембридж) продемонстрировал методы доказательств Алфреда Зиммерна в его книге «Греческое содружество». «Кембриджская древняя история» – не только как исторнографический, но и как культурно-исторический феномен – такова была тема доклада *Питера Родса* (Дарем). *Эмили Гринвуд* (Кембридж) поведала о достаточно загадочной истории наименования греческим именем «Элевтера» маленького островка в Вест-Индии. *Алестер Бланшар* (Кембридж) рассказал о значении и использовании древнегреческих реалий в современной Австралии, а *Марк Голден* (Виннипег) – об изучении древнегреческой истории в Канаде.

27 мая участники семинара представили шесть докладов. Кроме того, участники семинара посетили ежегодное собрание Кембриджского филологического общества, на котором *Тереза Морган* (Оксфорд) сделала доклад «Ехегі monumentum: поэзия камня и культура греческого Востока». *Марико Сакурай* (Токио) рассказала об изучении аттических надписей в Японии. Доклад *Сергея Карнюка* (Москва) был посвящен восприятию греческого полиса в русской и советской историографии. Тема доклада *Димитриса Киртатаса* (Ханья) – работы греческих историков античности XIX в. в европейской перспективе. *Габриэль Херман* (Иерусалим) рассмотрел современные точки зрения на моральные принципы афинской демократии. *Вильфрид Ниппель* (Берлин) проанализировал концепцию древнегреческого государства в немецкой историографии XIX – начала XX в. Доклад *Штефана Ребениха* (Мангейм) был посвящен идеализации Спарты в немецкой историографии первой половины XX в.

Последние шесть докладов были обсуждены участниками семинара 28 мая. *Клод Моссе* (Париж) рассмотрела взгляды Гюстава Глотца на кризис IV в. в Афинах, а *Ален Шнар* (Париж) – соотношение антикварных, исторических и археологических исследований во французской традиции. *Джованна Чесерани* (Кембридж) проанализировала местную традицию об истории сицилийских греков. *Чарльз Хедрик* (Санта Круз) познакомил с американскими воззрениями на древнегреческую эфебию. *Барри Страусс* (Корнел) рассказал о распространении классицистических идеалов и о тяге к классическому образованию среди афроамериканцев в период после гражданской войны в США. *Джош Обер* (Принстон) посвятил свой доклад влиянию американской действительности на взгляды Честера Старра на динамику роста экономики архаической Греции. Итоги дискуссии подвел *Вальтер Шейдель* (Кембридж).

Проведение этого семинара подчеркнуло необходимость дальнейшего и более глубокого исследования значения историографии древней Греции для национальных культур. У каждой эпохи был свой образ Греции, свои приоритеты в исследовании тех или иных сторон греческой цивилизации. И прежде чем XXI век установит свои собственные, еще не известные нам, приоритеты, полезно оглянуться назад. Взгляд в прошлое из замечательных кембриджских «задворок» («The Backs») получился, по моему мнению, полезным и поучительным.

С.Г. Карнюк

К ВЫХОДУ В СВЕТ I ТОМА ВТОРОГО ИЗДАНИЯ «ИСТОРИИ ТАДЖИКСКОГО НАРОДА»

(Письмо в редакцию)

Вышло в свет второе издание «Истории таджикского народа», том I «Древнейшая и древняя история» (АН Республики Таджикистан, Институт истории, археологии и этнографии им. А. Дониша. Под редакцией академика АН Республики Таджикистан Б.А. Литвинского и члена-корреспондента АН Республики Таджикистан В.А. Ранова. Душанбе, 1998). Книга издана по просьбе Министерства культуры Республики Таджикистан в Исламской Республике Иран под руководством доктора наук Алнасгара Шейрдуст. Издательство «СУРУШ». Издательство радио и телевидения Исламской Республики Иран.

Этот капитальный труд несомненно является крупным достижением науки. Он еще будет по достоинству оценен в подробных обзорах и рецензиях. В настоящей же краткой заметке мне хотелось бы обратить внимание на следующее. Редактирование и подготовка данной книги к печати проходили в чрезвычайно

сложных условиях. Многие авторы (в том числе и автор этих строк) вообще не имели возможности познакомиться с последней редакторской правкой текста. Отсюда совершенно неизбежные при таких обстоятельствах опечатки, ошибки и искажения.

В этой связи особо хотелось бы сказать о главе XI «Письменные памятники на иранских языках народов Средней Азии (до VIII в. н.э.)» (с. 492–523, 704–713). Эта глава была начата выдающимся иранистом А.Л. Хромовым, безвременно ушедшим, а заканчивать ее пришлось мне. Мои добавления в тексте главы должны быть выделены квадратными скобками. К сожалению, в настоящем издании эти скобки (в пределах IX главы) расставлены совершенно произвольно. В действительности мне принадлежат следующие части главы: 1) раздел «Памятники парфянского языка» – весь текст, от слов «В данном разделе...» до слов «... см. ниже. – И.П.» (с. 515–517); 2) раздел «Письменные памятники на бактрийском языке»: части текста от слов «10. Надпись на постаменте...» до слов «... в Индии. – И.П.» (с. 519–520) и от слов «[К настоящему времени...» до слов «... сказать нельзя. – И.П.]» (с. 520 – здесь правильно); 3) раздел «Памятники неизвестной письменности» – весь, от слов «О памятниках...» до слов «... древние традиции. – И.П.» (с. 521–523). Соответственно мне принадлежат и примечания этой главы, относящиеся к указанным здесь частям (с. 704–713).

Отмеченные неточности привели к тому, например, что А.Л. Хромову оказалась приписанной моя «центральноиранская» гипотеза, суть которой сводится к следующему: земледельческие оазисы Средней Азии и Восточного Ирана – страну Ариана античной традиции – в VII–II вв. до н.э. (и, видимо, ранее) – населяла отдельная этническая общность, занимавшая промежуточное положение между западными и восточными иранцами и говорившая на древнеиранских языках, к числу которых относились и оба авестийских диалекта. Эта гипотеза была изложена мною, в частности, и на страницах журнала «Вестник древней истории» (1996. № 3. С. 21–23). Однако А.Л. Хромов определенно придерживался в данных вопросах иной, общепринятой в его время точки зрения, как это совершенно ясно видно хотя бы по принадлежащим ему частям той же главы XI (ср., например, с. 499). Думаю, что Альберт Леонидович вряд ли был бы доволен таким приписанным ему «развитием» своих взглядов.

И.В. Пьянков

16. VIII. 1999 г.