

Г.А. Кошеленко, В.А. Гаиров, А.Н. Бадер
АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ В МАРГИАНЕ*

История Маргианы (Мервского оазиса и территорий, непосредственно примыкающих к нему с юга) в эллинистическую эпоху изучена еще недостаточно. Особенно это относится к самому начальному этапу эпохи – времени походов Александра Македонского. Одной из главных причин этого является крайняя скудость источников, ибо только у единственного автора из числа писавших о походе Александра, а именно Курция Руфа, имеется прямой, хотя и достаточно краткий рассказ о действиях армии великого полководца в Маргиане.

В литературе прошлого и первой половины нашего века довольно часто высказывались сомнения в достоверности этого свидетельства Курция Руфа¹. Считалось, в частности, что в данном пассаже имеется много ошибок: например, название «Маргиана» вставлено в текст ошибочно вместо слова «Мараканда» и т.д. Предлагались и другие версии: например, Ф. фон Шварц полагал, что завоевание Маргианы произошло намного ранее, чем это описано у Курция Руфа. По его мнению, Маргиана была завоевана во время похода армии Александра из Гиркании в Бактрию, до известных событий в Арее². Позднее, однако, отношение к информации Курция Руфа изменилось. Современные исследователи, особенно те, кто непосредственно работал в Средней Азии, как правило, считают, что никаких принципиальных ошибок в данном месте текста нет, и полностью принимают всю информацию этого автора³.

Только сравнительно недавно против этих достаточно общепринятых сегодня взглядов решительно выступил И.Н. Хлопин⁴. Правда, в его основной аргументации нет практически ничего нового, он повторяет те мысли, которые до него были высказаны И. Дройзенем и Ю. Кэрстом: в частности, стремится доказать, что в сообщении Курция Руфа, рассказывающего о походе войск Александра Македонского в Маргиану, перепутаны эта область и Согдиана. Однако, кроме того, к этим старым аргументам он добавляет и некоторые новые, например, соображение о том, что на аллювиальной

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 96-01-00078).

¹ См., например: Дройзен И.Г. История эллинизма. Т. 3. История эллинонов. М., 1893. С. 354; Geiger W. Alexanders Feldzüge in Sogdiana // Programm der Kgl. Studienanstalt zu Neustadt an der Hardt 1883/1884. S. 29–31; Kaerst J. Geschichte des Hellenismus. Bd I. 3 Aufl. Lpz.-B., 1927. S. 439; Meyer E. Blüte und Niedergang des Hellenismus in Asien. B., 1925.

² Schwarz F. von. Alexanders Feldzüge in Turkestan. 2 Aufl. Stuttgart. 1906. S. 68 f.

³ См., например: Массон М.Е. Новые данные по древней истории Мерва // ВДИ. 1951. № 4. С. 93; он же. К вопросу о Маргиане в составе Греко-Бактрийского царства // Изв. АН ТССР. Серия общ. наук. 1970. № 5. С. 15 сл.; Рахманова Р.М. Средняя Азия V–IV вв. до н.э. и поход Александра Македонского: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1964. С. 21; Кошеленко Г.А. Греческий полис на эллинистическом Востоке. М., 1979. С. 151–153; Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. М., 1972. С. 101; Гафуров Б.Г., Цибукидис Д.И. Александр Македонский и Восток. М., 1980. С. 259; Engels D.W. Alexander the Great and the Logistics of the Macedonian Army. Los Angeles, 1978. P. 104 f.; Schachermeyr F. Alexander der Grosse. Das Problem seiner Persönlichkeit und seines Wirkens. Wien, 1973. S. 349; Hamilton J.R. Alexander the Great. L., 1973. P. 100; Lane Fox R. Alexander the Great. L., 1973. P. 308.

⁴ См. Хлопин И.Н. Александр Македонский в Маргиане // Кlio. 1971. Bd. 53; он же. Александр Македонский в Маргиане // Античность и современность. М., 1972; он же. Историческая география южных областей Средней Азии. Ашхабад, 1983. С. 163–166.

равнине дельты Мургаба невозможно было построить те шесть укреплений на холмах, о которых говорит Курций Руф, и что у некоего древнего автора, являвшегося источником для Плиния Старшего в его описании судеб города, который был основан Александром в Маргиане, были перепутаны собственно Мерв и Мерверуд.

Таким образом, возникла явная потребность заново рассмотреть весь круг источников по этой проблеме и аргументацию критиков о достоверности информации Курция Руфа, что имеет принципиальное значение для понимания интересующей нас проблемы, ибо Курций Руф – действительно единственный из историков Александра, кто дает связный, хотя и очень короткий, рассказ о событиях того времени в Маргиане. Другие историки похода Александра об этом умалчивают.

Причины такого умолчания могут быть различными. Одной из них, возможно, было то обстоятельство, что Маргиана не представляла собой отдельную большую административную единицу – сатрапию (как Бактрия, Согдиана, Парфия или Арея). Сам оазис и связанные с ним территории на Среднем Мургабе, насколько мы можем судить, и в это время, как и во времена Дария I⁵, административно были частью бактрийской сатрапии и поэтому описания событий, происходивших там, включались в рамки описаний, имевших место в Бактрии.

В подтверждение этого соображения применительно к исследуемой эпохе можно привести следующее наблюдение: именно так и определяет место происходящих событий Курций Руф. В самом начале того раздела, где говорится о маргианской кампании, Курций Руф сообщает, что Александр оставляет в Согдиане Певколая, а сам прибывает в Бактры⁶, затем он отправляет Бесса на казнь в Экбатаны и получает подкрепления (приведенные Птолемеем, Менидом, Александром и Асклепидором). Именно после этого следует сообщение о выступлении войск Александра: «Получив подкрепления, царь выступил с целью уничтожения следов восстания» (Curt. VII. 10.13); далее идет информация о казни его зачинщиков и, наконец, сведения об Оксе (которого царская армия достигает на четвертый день), переправе через Ох и Окс и сразу после этого – о событиях в Маргиане. Переходя к дальнейшему сюжету – действиям в Согдиане Курций Руф в начале следующей главы (VII.11.1) отчетливо обозначает этот переход: «Царь усмирил и остальные области. Оставалась одна скала, занятая согдийцем Аримазом...» (Et cetera quidem pacaverat rex. Ula erat petra, quam Arimazes Sogdianus... obtinebat). Совершенно несомненно, что поход в Маргиану, с точки зрения Курция Руфа (и его источника), – это поход в пределах Бактрии, за которым следует поход в Согдиану.

Умолчание Арриана о завоевании Маргианы не должно вызывать сомнений в достоверности информации Курция Руфа⁷. Сложившийся еще в прошлом веке (главным образом под влиянием немецкой историографии) своеобразный «культ» Арриана⁸ часто мешает реально оценить степень достоверности других источников, между тем как,

⁵ В Бехистунской надписи описание восстания против Дария в Маргиане и его разгрома завершается словами: «Говорит Дарий царь: затем страна стала моей. Вот что мною сделано в Бактрии» (Beh. III. 19–21). Подробнее см. Кошеленко Г.А., Бадер А.Н., Гаيبов В.А. Маргиана в ахеменидской официальной традиции // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. 2. Москва–Магнитогорск, 1995. С. 139–150.

⁶ Мы пользовались следующими изданиями и переводами Курция Руфа: Quintus Curtius with an English Translation by J.C. Rolfe. In Two Volumes. L. – Cambr. Mass., 1946; Quinte-Curce. Histoires. Texte établi et traduit par H. Bardon. T. II. P., 1948; *Квинт Курций Руф*. История Александра Македонского. Сохранившиеся книги / Пер. под ред. В.С. Соколова. М., 1963.

⁷ В связи с этим необходимо отметить, что и в труде Курция Руфа мы видим подобные лакуны. Так, например, все действия Александра после возвращения из Маргианы и до осады скалы Аримазом Курций описывает одной короткой фразой (VII.11.1), в то время как Арриан дает пространный рассказ, включающий в себя множество эпизодов (разделение армии на несколько «корпусов» и их действия, приказ Гестефиону о вторичном заселении согдийских городов, поход самого Александра по оставшейся непокоренной части Согдианы, набег Спитамена на окрестности Бактр, встреча его отряда с отрядом Кратера, замена сатрапа Согдианы, набег Спитамена на Габы, конечное поражение и гибель Спитамена от рук массагетов, зимовка армии в Наутаке, ряд поручений некоторым сатрапам и т.д.: Arr. Anab. IV.16.1–18.3).

⁸ Seibert J. Alexander der Grosse. Darmstadt, 1981. S. 34.

например, для истории среднеазиатских кампаний сведения Курция выглядят более предпочтительными⁹. Необходимо в связи с этим указать, что авторы данной работы предприняли специальное исследование, посвященное парфянским сюжетам в тексте сочинения Курция Руфа (а данный сюжет входит в их число, поскольку в конце пассажа, посвященного Маргиане, имеется прямое указание на парфян, ставших во времена Курция Руфа хозяевами этой страны), и пришли к выводу, что во всех тех случаях, когда мы можем (посредством сравнения с независимыми источниками) установить степень надежности информации нашего автора относительно парфянской истории, она оказывается очень высокой¹⁰.

Также необходимо обратить внимание на то, что у Арриана в его описании рассматриваемых событий явно «выпало» несколько месяцев, практически целый год¹¹. Он сообщает, что Александр прибыл в Зариаспы, т.е. Бактрию (Anab. IV.7.1)¹². Эта информация находит соответствие в тексте Курция Руфа (VII.10.10). Описание пребывания македонского царя в Бактрии у этих двух авторов в основном совпадает: говорится о решении отправить Бесса на казнь в Экбатаны (Arr. Anab. IV.7.3; Curt. VII.10.10) и о приходе подкреплений (Arr. Anab. IV.7.1; Curt. VII.10.11–12)¹³. Сходны они и в рассказе о выходе Александра из Бактр по направлению к Оксу (Arr. Anab. IV.15.7; Curt. VII.11.13), при этом в обоих текстах присутствует близкий сюжет, связанный с рекой Окс: у Арриана два источника (водный и масляный), забившие рядом с палаткой Александра, когда тот находился на берегу реки, у Курция – один (водный), прямо в палатке царя, но тоже на берегу реки (Arr. Anab. IV.15.7–8; Curt. VII.10.14).

Расхождение касается двух пунктов. Первый из них – описание последних действий царя в Бактрии. Оба автора достаточно отчетливо (хотя и кратко) говорят о восстании в Бактрии, но, по Курцию Руфу, подавлением этого восстания занимается сам Александр (VII.10.13: «получив подкрепления, царь выступил с целью уничтожения следов восстания; казнив зачинщиков мятежа, на четвертый день он достиг реки Окса»), а по Арриану, подавление восстания в Бактрии было поручено Александром нескольким полководцам (Anab. IV.16.1: «Александр перешел с частью войска в Согдиану, а Полиперхонта, Аттала, Горгия и Мелеагра оставил в Бактрии, приказав им следить за страной, чтобы и тут варвары не возмутились; начавшиеся уже восстания велено было подавить»). Однако в связи с обсуждаемой нами основной проблемой более важным представляется другое расхождение: у Арриана Александр, выходя

⁹ См. Radet J. La valeur historique de Quinte-Curce // CRAI. 1924. P. 355–365; Маринович Л.П. Время Александра Македонского // Источниковедение древней Греции (эпоха эллинизма). М., 1982. С. 54–61. Можно также указать на то, что описание Курцием Руфом природы Гиркании современными исследователями считается абсолютно точным (см. Engels. Op. cit. P. 84). Особенно доказательны в этом отношении наблюдения Э. Босворта (Bosworth A.B. Errors in Arrian // The Classical Quarterly. 1976. 26. P. 117–139), который указывает, что «привычка» рассматривать Арриана как лучший источник по истории Александра Македонского часто приводит к серьезным ошибкам. Арриан был «большим мастером», но у него имела слабость – он нередко плохо ориентировался при выборе материала первичных источников. Э. Босворт приводит длинный список подобных ошибок Арриана. Кроме того, иногда Арриан ошибается при соединении данных из различных источников. В подтверждение и этого тезиса Э. Босвортом приводится достаточно длинный список примеров.

¹⁰ См. Кошеленко Г.А., Гаубов В.А., Бадер А.Н. Парфянские сюжеты в «Истории Александра Македонского» Курция Руфа // ВДИ. 1998. № 1. С. 301–312.

¹¹ Bosworth A.B. A Missing Year in the History of Alexander the Great // JHS. 1981. 101. P. 17–39.

¹² Мы пользовались следующими изданиями и переводами сочинения Арриана: Arrian with an English Translation by E.I. Robson. Anabasis Alexandri in Two Volumes. L.–Cambr. Mass., 1961–1966; Arrian. Der Alexanderzug. Indische Geschichte. Griechisch und Deutsch von G. Wirt und O. von Hinuber. Bd I–II. B., 1985; Арриан. Поход Александра / Пер. с древнегреч. М.Е. Сергеевко. М. – Л., 1962.

¹³ Необходимо указать, что у Арриана имеется больше подробностей в его описании пребывания Александра в Бактрии. В частности, им упоминается приход парфянского сатрапа Фратаферна и Стасанора, отправленного к ариям для поимки Арсака (Anab. IV.7.1), а также говорится о приходе послов от «европейских скифов» и Фарасмана, царя хорасмиев (Ibid. IV.15.1–5).

из Бактр, намеревался прямо направиться в Согдиану (Anab. IV.15.7) и, судя по тексту, сделал это (IV.16.1); у Курция Руфа конечной целью маршрута Александра также является Согдиана (VII.11.1), но в период между событиями в Бактрии и Согдиане вставляется еще и маргианский эпизод. На эту хронологическую лакуну у Арриана обратил внимание еще Ж. Раде¹⁴, а Э. Босворт дал ей убедительное объяснение¹⁵. Причина ее появления кроется в особенностях композиции труда Арриана в данном месте, поскольку в ткань строго хронологического повествования влетается значительная по объему и важная для Арриана информация о внутренних конфликтах в армии Александра: о смерти Клита, деле Каллисфена, «заговоре пажей» (Anab. IV.8.1–14.4), при этом сам Арриан дважды указывает на нарушение им хронологического принципа изложения (IV.8.1: «Тут своевременно рассказать о насильственной смерти Клита, Дропидова сына (хотя она и случилась несколько позднее), и о беде, постигшей в данном случае Александра»; IV.14.4: «Другие рассказывают о них еще много другого, причем все по-разному; я считаю, что об этом хватит. Случилось все это несколько позднее несчастья с Клитом, но я пишу об этом заодно, считая, что тут много общего»). Видимо, при компоновке в единый текст всех этих разновременных материалов и размещении его в рамках хронологического изложения и произошло выпадение информации о маргианской кампании царя, как и вообще о большей части событий 328 г. до н.э., в то время как традиция Вульгаты, представленная Курцием Руфом, сохранила описание этих событий.

Рассмотрев эти вопросы, предваряющие основной сюжет, мы можем сделать вывод, что отсутствие маргианского эпизода у Арриана, второго из авторов, подробно излагающих историю завоеваний Александра в Средней Азии, может быть достаточно логично объяснено и не может считаться основанием для недоверия к информации Курция Руфа. Опираясь на это заключение, мы перейдем к собственно анализу данной информации.

Курций сообщает следующее: «Перейдя затем реки Ох и Окс, он прибыл к городу Маргианы (ad urbem Margianam pervenit). Поблизости были выбраны места для основания шести крепостей (circa eam VI oppidis condendis electa sedes est), для двух из них к югу, для четырех к востоку от этого города, на близком расстоянии друг от друга, чтобы не искать далеко взаимной помощи. Все они были расположены на высоких холмах (haec omnia sita sunt in editis collibus); прежде как узда для покоренных племен, ныне, забыв о своем происхождении, они служат тем, над кем когда-то господствовали (tum velut freni domitarum gentium, nunc originis suae oblita serviunt, quibus imperaverunt)» (VII.10.15). Прежде всего укажем, что трудно ответить на достаточно важный вопрос об источнике Курция Руфа в этом месте текста. Можно только предполагать, что поскольку для той части рассказа Курция Руфа, которая непосредственно предшествует эпизоду в Маргиане (рассказ о ключе воды, который забил в палатке Александра, — ср. Аг. Anab. IV.15.7), первичный источник, кажется, надежно установлен, и им является Аристобул¹⁶, то это делает весьма вероятным предположение о принадлежности ему же информации и о событиях в Маргиане.

Даже самый поверхностный анализ текста сообщения приводит к выводу о его достоверности. Не выдерживает, в частности, никакой критики идея о том, что в данном месте текста Курция Руфа вместо оригинального слова «Мараканда» одним из переписчиков рукописи ошибочно поставлено слово «Маргиана». Дело не только в том, что рукописная традиция не дает возможности для подобного предположения¹⁷, но

¹⁴ Radet. Op. cit. P. 355–365.

¹⁵ Bosworth. A Missing Year... P. 17–39.

¹⁶ Hammond N.G.L. Three Historians of Alexander the Great. The so-called Vulgate Authors, Diodorus, Justin and Curtius. Cambr., 1985. P. 144, 151.

¹⁷ Помимо чтения «Margianam», в рукописях имеются только «Marganiam» и «Marginiam», что является естественным для ошибок переписчика, сталкивающегося с неизвестным ему словом, и что никак не может быть истолковано как искажение слова «Мараканда». Даже гиперкритически настроенный И.Н. Хлопин не решается делать из этого наблюдения никаких серьезных выводов (Историческая география... С. 164).

и в том, что Курций в конце своего сообщения о событиях в Маргиане явно говорит о парфянах как современных ему владыках Маргианы¹⁸, тогда как парфяне даже в период своих наивысших успехов никогда не контролировали Мараканду.

И.Н. Хлопин также считает признаком недостоверности сообщения утверждение Курция Руфа о строительстве шести укреплений на возвышенных местах. Он пишет о том, что в Мервском оазисе нет возвышенностей, забывая об общей для всего Переднего Востока практике – строить новые населенные пункты на руинах старых, разрушенных, благодаря чему возникают искусственные холмы (так называемые телли, депе, тепе, тепа, тобе и т.д.). Эта практика с глубокой древности существовала и в Маргиане. Мы знаем, например, что на археологическом памятнике Гебеклы, расположенном рядом со знаменитым Яз-депе, существовало поселение времени Яз III, возведенное на высокой платформе, затем оно было покинуто и вновь заселено только в античную эпоху. Высота того искусственного холма, на вершине которого было возведено это античное здание, составляла примерно 10 м над окружающей равниной¹⁹. Подобная ситуация была обычной, и, видимо, она нашла отражение в информации Курция Руфа о строительстве крепостей на возвышенностях.

Особого внимания требует вопрос о маршруте армии Александра. И.Н. Хлопин придает большое значение этому обстоятельству в своей критике достоверности сообщения Курция Руфа, хотя и не делает ни малейшей попытки анализа источников. Курций Руф говорит о том, что для достижения «города Маргианы» необходимо было перейти две реки: Ох и Окс. Если с Оксом все предельно ясно, это – Амударья, то с Охом дело обстоит много сложнее. Чаще всего Ох отождествляют с рекой Теджен-Герируд²⁰. При таком отождествлении, естественно, маршрут похода выглядит более чем странно, что и заставляет усомниться в достоверности всей информации Курция Руфа относительно Маргианы.

Однако подобное отождествление не кажется бесспорным. Во всяком случае кроме него в современной науке имеются еще три других. Существует предположение, что в данном месте текста под Охом понималась Кашкадарья²¹. Д.В. Энгельс полагал, что армия Александра выступила из Мараканды, переправилась через Ох-Кашкадарью, затем – через Окс, достигла Балха (Бактр), откуда двинулась на запад, через Меймене дошла до Бала-Мургаба и уже оттуда по долине Мургаба отправилась к центру оазиса. При всей кажущейся убедительности этого предположения оно, однако, не может быть принято, так как противоречит основному географическому указанию Курция – движение армии началось из Бактр, а не из Мараканды. Согласно другому предположению, под Охом понимался Келифский Узбой, который был в античную эпоху обводнен²². Согласно третьему, Ох называлась та река, которая сейчас называется Кундуз²³, при этом, видимо, справедливо указывается, что античные географы одним и тем же названием наделяли две различные реки: более восточный Ох (соответственно либо реку Кундуз, либо Келифский Узбой) и реку Атрек.

¹⁸ См. Кошеленко, Габуов, Бадер. Парфянские сюжеты... С. 305 сл.

¹⁹ Кошеленко Г.А., Новиков С.В., Новикова О.Г. Слои эпохи Яз III на поселении Гебеклы-депе // Вестник МГУ. Сер. 8. История. 1994. № 6.

²⁰ Бокцианин А.Г. Парфия и Рим. М., 1960. С. 175; История Туркменской ССР. Т. I. Ашхабад, 1957. С. 87; Rtveldzde E.V. Parthia and Bactria // In the Land of the Gryphons. Papers on the Central Asian Archaeology in Antiquity / Ed. A. Invernizzi. Firenze, 1995. P. 182.

²¹ Engels. Op. cit. P. 104 f. Вариантом этого мнения является предположение, высказанное Э. Босвортом, об Охе как реке Сурхоб – притоке реки Кундуз (A Missing Year... P. 28).

²² Эту возможность учитывал М.Е. Массон (Народы и области южной части Туркменистана в составе Парфянского государства // Труды ЮТАКЭ. Т. V. 1955. С. 8). См. также Бартольд В.В. К истории орошения Туркестана. СПб., 1914. С. 10; Вязигин С.А. Реки Туркменистана по сведениям античных географов // Изв. Туркменского филиала АН СССР. 1946. № 3–4. С. 38–41; Джумаев О.М. К истории орошаемого земледелия в Туркменистане. Ашхабад, 1951. С. 34–43.

²³ Пьянков И.В. Река Ох и Арьяна Вайджа // Бактрия-Тохаристан на древнем и средневековом Востоке. Тез. докл. конф., посвящ. 10-летию Южно-Таджикистанской археологической экспедиции. М., 1983. С. 66 сл.

Не отвергая полностью идею об отождествлении Ох – Кундуз, мы тем не менее более склонны к другому отождествлению: Ох – Келифский Узбой. Основных причин для этого две. Одна из них состоит в том, что И.В. Пьянков, с нашей точки зрения, ставит проблему в ложную историческую перспективу, полагая, что именно в долине реки Кундуз располагалась авестийская страна Арьяна-Вайджа. Вторая – более прозаическая: если принять это отождествление, то поход Александра в Маргиану будет иметь маршрут не менее экстравагантный, чем при отождествлении Оха с Тедженом. Из Бактр армия пойдет на восток и только потом далеким окружным путем прибудет в Мервский оазис.

Для решения вопроса об отождествлении реки Ох необходимо обратиться к нашему основному и наиболее подробному источнику по географии Средней Азии античной эпохи – Страбону²⁴. Прежде всего данные Страбона сразу и бесповоротно опровергают отождествление реки Ох с Тедженом-Герирудом, поскольку в тексте отчетливо различаются реки Ох и Арий (Теджен-Герируд)²⁵.

Другая информация Страбона об Охе достаточно своеобразна: реки Ох и Окс протекают через Гирканию до впадения в море, река Ох течет также через Несею, но, «по словам некоторых, Ох впадает в Окс» (XI. 7. 3). Иаксарт, подобно Оху и Оксу, стекает с Индийских гор и так же, как они, впадает в Каспийское море (XI. 7. 4). «По словам одних, Ох течет через Бактриану, других – мимо нее; некоторые утверждают, что Ох вплоть до устья отличен от Окса, протекая южнее последнего; обе реки впадают в море в пределах Гиркании; другие, напротив, считают, что Ох хотя вначале и различен, но затем сливается в одно русло с Оксом, имея во многих местах 6 или 7 стадий ширины» (XI. 11. 5). В этом же месте Страбона упоминается, что «поблизости от реки Оха, говорят, землекопы нашли источник маслянистого вещества...»²⁶. Наконец, Страбон говорит о том, что «Арсак, скиф, с некоторыми из даев, так называемых апарнов, кочевников ... напал на Парфию и завоевал ее», и уточняет, что эти парны жили по реке Ох (XI. 9. 2)²⁷.

Что в информации Страбона об Охе обращает на себя внимание? Прежде всего его неразделенность с Оксом, упоминание практически всегда рядом с последним, рассмотрение (достаточно часто) как притока Окса, сведения о том, что Ох, как и Окс, впадает в Каспийское море. Даже информация о маслянистом источнике указывает на эту связь – у Арриана источник находится у реки Окс. Важно также наблюдение о протекании Оха через Бактрию. Кроме того, интересна информация об истоках Оха и впадении его, подобно Оксу, в Каспийское море. Эти наблюдения были сделаны уже давно, и выводом из них стало предположение о том, что под Охом понимался Келифский Узбой.

Келифский Узбой, по данным исследователей конца прошлого и первой половины нынешнего века, представлял собой углубленную впадину, начинающуюся у города Ахча (в Северном Афганистане)²⁸. В пределы Туркменистана он входит у Аликадыма,

²⁴ Мы пользовались следующими изданиями и переводами Страбона: *The Geography of Strabo with an English Translation* by H.L. Jones in Eight Volumes. V. 5. Camb. Mass.-L., 1969; *Strabon. Géographie. T. VIII / Texte établi et traduit par F. Lassere. P., 1975; Страбон. География в 17 книгах / Пер. Г.А. Стратановского. М., 1964.*

²⁵ О реке Арий см. *Strabo*. XI. 10. 1 (Арий – река, орошающая страну Ария); XI. 11. 5 (река Арий, текущая через земли ариев и теряющаяся в песках).

²⁶ Ср. с уже упомянутой информацией Арриана – *Anab*. IV. 15. 7.

²⁷ У Страбона (XI. 7. 4) имеется еще одно упоминание об этой реке, однако в нем нет никакой конкретной информации.

²⁸ См. *Обручев В.А.* Закаспийская низменность. Геологический и географический очерк по данным, собранным во время экскурсий в 1886–1887–1888 гг. // *Зап. Географического общества по общей географии.* 1890. Т. XX. № 3. С. 80–100; *Любченко А.Е.* Каракумская степь. Почвенные и гидрологические исследования // *Экспедиция в Каракумскую степь, организованная в 1908 г. М., 1910; Ермолаев М.Н.* Пропуск вод р. Аму-дарья в Мервский и Тедженский оазисы. СПб., 1908; *Левченко Ф.И.* Почвы, грунты и грунтовые воды Каракумской пустыни в связи с вопросом о ее орошении. Киев, 1912; *Димо Н.А.* Почвенно-ботаническая экспедиция весной 1925 г. в юго-восточную часть Туркменистана // *Изв. Института почвоведения*

где его долина достигает ширины 10 км. Долина включает в себя следы множества отдельных протоков. Через 20 км Келифский Узбой разделяется на две протоки. Ширина этих проток от 400 до 1500 м. Одна из них идет в направлении к Релетеку, а другая – к Уч-аджи, после пересечения линии железной дороги оба рукава поворачивают в сторону Амударьи, даже в начале нашего века по руслу Келифского Узбоя иногда на несколько сот километров текла вода²⁹. Имеются два основных предположения о природе этого старого речного русла: согласно одному – это старое русло Амударьи³⁰, согласно другому – по Келифскому Узбою протекали воды сливавшихся вместе афганских рек Сангалака, Сарыпуля, Балха и Хульма³¹. На старых картах (вплоть до 50-х годов) очень отчетливо фиксируются все основные особенности Келифского Узбоя³². Обычно считается, что проход вод в это старое русло (в конце прошлого – начале нынешнего века) объясняется разрушением плотин (в силу различных причин) в Северном Афганистане. Сопоставление данных естественных наук и свидетельств источников привело Д.Д. Букинича к выводу о том, что Ох древних авторов тождествен Келифскому Узбою и что он, подобно собственно Узбою, был в интересующее нас время обводнен. Наконец, он предполагал, что Келифский Узбой являлся в древности одним из ответвлений основного русла Амударьи³³. Думается, что эти идеи Д.Д. Букинича заслуживают самого пристального внимания. Даже последняя из них не лишена основания, поскольку на старых картах видны низины, соединяющие Амударью с Келифским Узбоем. Можно полагать, что временами происходило слияние вод Оха и Окса.

Одна из самых распространенных ошибок исследователей прошлого Средней Азии (особенно интересующей нас в данном случае эпохи) состоит в том, что авторы ориентируются на современные природно-географические условия, не учитывая тех изменений, которые прошли за века. Видимо, наиболее важным отличием является большая обводненность, доказательством чего служит тот факт, что в античную эпоху Узбой функционировал как особый водный поток, при этом достаточно мощный. В течение многих лет исследователи прошлого Средней Азии исходили из вывода, сделанного сотрудниками Хорезмской экспедиции, согласно которому в античную эпоху Узбой не функционировал³⁴. Однако археологические исследования последних лет заставили отказаться от этого вывода. Было доказано, что в античную эпоху Узбой активно функционировал, и на его берегах не только обитали кочевники, но и существовали поселения оседлых земледельцев и парфянские государственные крепости³⁵.

и геоботаники Среднеазиатского ун-та. Вып. 1. Ташкент, 1925; *Ильин В.С.* Предварительные заключения о геологическом строении районов гидротехнических изысканий Ундаорта // Вестник ирригации. 1925. № 9; *Базилевская Н.А.* Очерки растительности юго-восточных Каракумов // Изв. Главного ботанического сада. 1927. Т. XXVI. Вып. 2; *Берг Л.С.* Рельеф Туркменистана // Туркмения. Т. II. Л., 1929. С. 66–70.

²⁹ *Моргуненко Ф.П., Севастьянов И.А.* Новая Туркмения. Ирригационные перспективы Туркмени. Ташкент, 1925.

³⁰ См. *Обручев.* Закаспийская низменность... С. 92, 97.

³¹ *Любченко.* Каракумская степь... С. 192; *Левченко.* Почвы... С. 142 сл.; *Берг.* Рельеф... С. 69.

³² На современных картах это не выглядит столь отчетливо, поскольку верхняя часть Большого Туркменского канала была проведена в основном по этому старому руслу.

³³ *Букинич Д.Д.* Старые русла Окса и Амударьинская проблема (В связи с вопросом обводнения Келифского Узбоя и Дарьялька) // Библиотека хлопкового дела. 1926. Кн. 4.

³⁴ *Толстов С.П.* По следам древнехорезмийской цивилизации. М.–Л., 1948. С. 297 сл., 306 сл.; *он же.* Работы Хорезмской археолого-этнографической экспедиции АН СССР в 1949–1953 гг. // Труды ХАЭЭ. Т. 2. М., 1958. С. 257 сл.; *он же.* По древним дельтам Окса и Яксарта. М., 1962. С. 233–236, 267; Низовья Аму-Дарьи, Сарыкамыш, Узбой. История формирования и заселения. М., 1960 (Материалы Хорезмской экспедиции. Вып. 3).

³⁵ *Юсунов Х.* Археологические работы в предгорьях северо-западного Копет-Дага и между Сарыкамышем и Кизил-Арватом // Каракумские древности. Вып. IV. Ашхабад, 1972; *он же.* Результаты археологических работ в северо-западной Туркмении весной 1971 г. // Каракумские древности. Вып. V. Ашхабад, 1973; *он же.* Исследование курганных памятников вдоль Верхнего Узбоя // Успехи среднеазиатской археологии. 1975. Вып. 3; *он же.* Узбой в античное время в свете новых археологических дан-

Палеоэкологические и палеогеографические наблюдения последних лет полностью подтвердили этот вывод³⁶.

В целом климат Средней Азии в период походов Александра был несколько мягче, многие ее регионы были обводнены значительно сильнее, чем в настоящее время, что объясняется рядом причин, в том числе и более высоким уровнем Каспийского моря³⁷.

Исходя из всего сказанного мы, видимо, можем с достаточно большой долей уверенности полагать, что Ох, через который переправлялась армия Александра на пути в Мервский оазис, представлял собой речной поток, текший по тому руслу, которое ныне называется Келифским Узбоем. Эта река имела свое начало в Южной Бактрии, образовавшись из слияния нескольких более мелких рек, важнейшей из которых была река Балх-аб. Вполне возможно, что через какие-то протоки она соединялась с Амударьей. Эта река либо терялась в песках к северо-востоку от Мерва, либо впадала в Амударью севернее Чарджоу.

При подобном решении вопроса отпадают многие возражения тех, кто считал информацию Курция Руфа недостоверной. Например, Ф. Шварц считал невозможным марш македонской армии через пустыню по пути к Мерву, хотя, по его предположению, Александр зимовал в Чарджоу³⁸. С.Ф. Шварцем в сущности согласен и Э. Босворт³⁹. Если между Мервом и долиной Амударьи (Окса) располагалась еще и долина Келифского Узбоя (Оха), то трудности перехода через пустыню уменьшались вдвое⁴⁰.

Таким образом, если мы примем данное предположение, то движение войск Александра в сторону Маргианы будет выглядеть более оправданно, хотя и при таком определении маршрута остаются некоторые трудности. Основная из них состоит в том, что в подобном случае маршрут греко-македонской армии проходил таким образом, что ей пришлось бы дважды форсировать Окс: выйдя из Бактрии, направившись на север, переправиться через Окс; затем, пройдя значительное расстояние вдоль правого берега реки на север, вновь переправиться через ту же реку на ее западный берег и, пройдя некоторое расстояние в этом направлении, форсировать Ох – Келифский Узбой⁴¹. При этом необходимо иметь в виду, что, двигаясь этим предполагаемым путем, Александр все время оставался в пределах Бактрии, поскольку его маршрут шел вдоль Амударьи в ее среднем течении, но именно эти территории являлись связующим звеном между основной территорией Бактрии и Маргианой. Как показали

ных // Изв. АН ТуркмССР. Сер. общ. наук. 1976. № 6; *он же*. Археологические памятники Узбоя и проблема водного пути из Индии в Каспий // Туркменистан в эпоху раннего железного века. Ашхабад, 1984; *он же*. Древности Узбоя. Ашхабад, 1986. С. 179–205; *Вайнберг Б.И.* Курганные могильники Северной Туркмении (Присарыкамьшская дельта Аму-Дарьи) // Кочевники на границах Хорезма. М., 1979 (Труды ХАЭЭ. Т. XI).

³⁶ *Вайнберг Б.И.* История обводнения Присарыкамьшской дельты Аму-Дарьи в свете археологических работ последних десятилетий // Аральский кризис (историко-географические перспективы). М., 1991; *он же*. Экология Приаралья в древности и средневековье // Этнографическое обозрение. 1997. № 1; *Вайнберг Б.И., Гаушко Е.В., Цветинская Е.А.* Ландшафтно-археологическое исследование эволюции Присарыкамьшской дельты Амударьи с использованием дистанционных методов // РА. 1998. № 1.

³⁷ *См. Муравьев С.Н.* Проблема Аракса–Тананса–Яксарта и уровень Каспия в VI–III вв. до н.э. (К вопросу о палеогеографии Каспийско-Аральского бассейна) // *Mathesis*. Из истории античной науки и философии. М., 1991; *Кошеленко Г.А., Гаибов В.А., Бадер А.Н.* О некоторых особенностях экологической ситуации в Мервском оазисе в древности и раннем средневековье // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. 4. Ч. 1. История. Москва – Магнитогорск, 1997.

³⁸ *Schwarz. Alexanders des Grossen...* S. 68–69.

³⁹ *Bosworth. A Missing Year...* P. 25.

⁴⁰ Отметим, что мы знаем многочисленные примеры перехода через эту пустыню различных армий, даже самых многочисленных, на протяжении древней, средневековой и новой истории, что полностью снимает доказательность этого аргумента Ф. Шварца.

⁴¹ Если же армия в первом случае не форсировала Окс, а шла в сторону Маргианы по левому берегу, то тогда на этом пути вообще не нужно было переправляться через Окс, но принять данное определение маршрута невозможно, так как у Курция Руфа недвусмысленно говорится о переправе через обе реки.

археологические исследования в этом районе, территории по среднему течению Амударьи (вплоть до северных границ Керкинского оазиса) на протяжении многих веков, начиная по крайней мере с раннежелезного века, по своей культуре были полностью бактрийскими, что заставляет полагать, что и в политико-административном отношении они входили в состав Бактрии⁴².

Видимо, ключевым для нас является вопрос о том; что нужно понимать под «городом Маргианы». По всей видимости, у нас нет оснований сомневаться в том, что здесь речь идет о современном городище Эрк-кала на территории древнего Мерва. Археологические исследования показали, что населенный пункт здесь возник еще в период Яз II. С течением времени он был укреплен, приобрел округлые в плане очертания и стал крупнейшим центром Мервского оазиса⁴³, затмив старые центры типа Яз-депе. В связи с этим необходимо отметить, что в период Яз III цитадель на Яз-депе уже перестала существовать, что свидетельствует об утрате этим пунктом своего административного значения⁴⁴. К концу ахеменидской эпохи к югу от Эрк-калы возник довольно обширный пригород, лишенный укреплений⁴⁵.

В свете приведенных данных не выглядит сколько-нибудь обоснованной схема И.Н. Хлопина относительно общих процессов развития Маргианы в ахеменидское и раннеэллинистическое время, призванная подкрепить его взгляды на достоверность сообщения Курция Руфа. Он полагает, что упомянутая в Бехистунской надписи Дария I страна Маргуш располагалась не в районе дельты Мургаба, как это обычно считается, а в районе Меручака. Именно эта страна подверглась разорению ахеменидскими войсками, от которого так и не оправилась, а ее население ушло на север, в район дельты⁴⁶. Прежде всего на среднем течении Мургаба никогда не было сколько-нибудь значительного количества памятников, тем более эпохи раннего железного века⁴⁷, в то время как в районе дельты их очень много. Огромные потери восставших⁴⁸ – свидетельство не только жестокости карательной армии, но и наличия большого числа населенных пунктов, где проживали погибшие. Такую картину мы видим именно в дельте Мургаба, где эпоха раннего железа показывает резкий рост числа населенных пунктов и площади освоенной территории⁴⁹.

При решении вопроса о пребывании в Маргиане Александра необходимо иметь в виду также следующее: хотя о завоевании Маргианы армией Александра Македонского прямо говорит только Курций Руф, в ряде других источников имеются достаточно ясные указания на это событие, не оставляющие сомнений в том, что в древности никто из авторов, интересовавшихся данным вопросом, не сомневался в этом

⁴² Пилипко В.Н. Поселения северо-западной Бактрии. Ашхабад, 1985. С. 102.

⁴³ См. Археология СССР. Древнейшие государства Кавказа и Средней Азии. М., 1985. С. 184, 228; Усманова З.И. О времени возникновения поселения на месте городища Эрк-кала // Изв. АН ТуркмССР. Сер. общ. наук. 1960. № 4; она же. Эрк-кала // Труды ЮТАКЭ. Т. XII. 1963; она же. Новые данные к археологической стратиграфии Эрк-калы // Труды ЮТАКЭ. Т. XIV. 1974; она же. Разрез крепостной стены Эрк-калы Старого Мерва // Древний Мерв. Сб. ст. (Труды ЮТАКЭ. Т. XIX). Ашхабад, 1989.

⁴⁴ Массон В.М. Древнеземледельческая культура Маргианы. М.–Л., 1959. С. 153.

⁴⁵ Филанович М.И. Гяур-кала // Труды ЮТАКЭ. Т. XV. 1974.

⁴⁶ Хлопин. Историческая география... С. 165 сл.

⁴⁷ Об археологических исследованиях на Среднем Мургабе см. Пугаченкова Г.А. Археологическая рекогносцировка области Среднего Мургаба // Изв. АН ТуркмССР. 1958. № 6. С. 74 сл.; Юсупов Х. Археологическое исследование Тахта-Базарского района // Каракумские древности. Вып. V. Ашхабад, 1977. С. 60 сл.; Губаев А., Ляпин А., Юсупов Х. Археологическая разведка в Тахтабазарском районе // Каракумские древности. Вып. VII. Ашхабад, 1978. С. 32 сл.

⁴⁸ Подробнее см. Кошеленко Г.А., Бадер А.Н., Гаибов В.А. Маргиана в ахеменидской официальной традиции // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. 2. Москва–Магнитогорск, 1995. С. 137–149.

⁴⁹ См. Кошеленко Г.А., Губаев А.Г., Гаибов В.А., Бадер А.Н. Мервский оазис: динамика систем расселения и ирригации // ВДИ. 1994. № 4. С. 78–91; они же. Системы расселения и ирригации в Мервском оазисе (Туркменистан) от эпохи бронзы до средневековья. М., 1995 (расширенный вариант предыдущей работы).

факте. Среди этих авторов необходимо в первую очередь назвать Плиния Старшего (NH. VI. 47)⁵⁰, а кроме того Солина (48. 1–3)⁵¹ и Марциана Капеллу (VI. 691)⁵².

В связи с привлечением сведений двух последних авторов необходимо также рас-
сеять одно достаточно широко распространенное заблуждение. Обычно пишется о том, что Солин и Марциан Капелла как историки не имеют самостоятельной ценности, поскольку их тексты являются простым воспроизведением того, что было написано Плинием. Однако именно их информация о Мерве ясно показывает, что в их трудах представлена несколько иная традиция, в некоторых отношениях независимая от Плиния. Основное различие между Плинием Старшим, с одной стороны, и этими двумя авторами, с другой, состоит в описании судеб города после Александра. У Плиния восстановленный царем Антиохом город получает имя Антиохия, а у Солина и Марциана Капеллы – Селевкия⁵³. Тем самым расширяется круг авторов, которые дают нам самостоятельную информацию о деятельности Александра в Мервском оазисе.

Исходя из этих данных, мы, видимо, можем с очень большой долей уверенности утверждать, что свидетельства независимой античной традиции подтверждают свидетельства Курция Руфа, и нет серьезных оснований для того, чтобы сомневаться в точности его информации о том, что армия Александра завоевала Мервский оазис и Средний Мургаб наряду с другими областями юга Средней Азии.

В тексте Курция Руфа, однако, ничего не говорится об основании города в Мервском оазисе, а только об основании шести крепостей. Согласно Курцию, город в Маргиане уже существует в момент прибытия туда македонских войск. Об основании же Александрии и последующей истории города сообщает Плиний Старший: «В ней (т.е. в Маргиане. – *Авт.*) Александр основал Александрию, которая была разрушена варварами (in qua Alexander Alexandriam condiderat, qua diruta a barbaris), но Антиох, сын Селевка, восстановил сирийский город на том же самом месте, пересекаемом рекой Марг, которая впадает в озеро Зотха. Он предпочел, чтобы город носил имя его самого» (NH. VI. 47).

Вопреки предположению И.Н. Хлопина, сообщение Плиния об основании Александром города в Маргиане не изолировано, оно подкрепляется целым рядом иных свидетельств. Как уже указано выше, об этом же писали Солин и Марциан Капелла. Кроме того, имеются источники, независимость которых от античной традиции вообще и от Плиния Старшего в частности не вызывает никаких сомнений. Прежде всего, это официальная сасанидская традиция⁵⁴. Об этом факте также неоднократно упоминают христианские авторы⁵⁵ и, наконец, поздние мусульманские писатели⁵⁶. Таким образом, видимо, нет оснований сомневаться, что во время завоевания Средней Азии

⁵⁰ Мы пользовались следующим изданием и переводом Плиния: *Pliny. Natural History in Ten Volumes. V. II (Libri III–VII) with an English Translation by H. Rackham. L.–Cambr. Mass., 1969.*

⁵¹ Мы пользовались следующим изданием Солина: *C. Iulii Solini. Collectanea rerum memorabilium. Iterum recensuit Th. Mommsen. B., 1895.*

⁵² Мы пользовались следующими изданиями Марциана Капеллы: *Martianus Capella. Franciscus Eyssenhard recensuit. Lipsiae, 1866; Martianus Capella / Ed. A. Dick. Addenda et corrigenda iterum adiecit J. Préaux. Lipsiae, 1978.*

⁵³ Переводы соответствующих текстов см. в кн.: Древний Мерв в свидетельствах письменных источников / Сост. Г. Кошеленко, А. Губаев, А. Бадер, В. Гаибов. Ашхабад; 1994. С. 32–33, 43–45.

⁵⁴ *Markwart J. A Catalogue of the Provincial Capitals of Eranshahr. Rome, 1931. P. 11. № 12.*

⁵⁵ В «Хронике Зеерта» (*Scher M.A., Dib P. Histoire nestorienne (Chronique de Seert). Pt. 1. Fasc. 2 / Patrologia orientalis. T. 5. P., 1910. P. 252–257*) и в «Хронике Гвиди» (*Guidi I. Chronica minora / Corpus scriptorum christianorum orientalium. Scriptores Syri. Series. 3. T. 4. Pt. 1. P., 1903*). Переводы см.: Древний Мерв в свидетельствах... С. 64–67, 95–96.

⁵⁶ Об этом писали: ал-Истахри (Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т. I. / Под ред. С.Л. Волина, А.А. Ромаскевича, А.Ю. Якубовского. М.–Л., 1939. С. 172), ал-Макдиси (там же, с. 191), Хамдаллах Казвини (там же, с. 508), Хафиз-и Абру (там же, с. 525).

Александром Македонским в Мервском оазисе по его приказу был основан город, носивший его имя, а также шесть небольших крепостей⁵⁷.

Это событие имело место, вероятнее всего, летом 328 г. до н.э. В современной науке существует мнение, что походом в Мерв непосредственно руководил Кратер, на которого была возложена миссия «умиротворения» самых западных районов Бактрии, а завоевание Маргианы было продиктовано стратегической целесообразностью — необходимостью иметь под своим контролем более прямой путь из Бактрии и Согдианы на запад, а также обладать форпостом в глубине пустыни, обеспечивавшим наблюдение за кочевниками западной части Средней Азии⁵⁸. Соглашаясь в принципе с этим мнением, мы тем не менее полагаем, что оно нуждается в определенной корректировке. Поскольку Курций Руф прямо и недвусмысленно говорит о пребывании Александра в Маргиане, отвергать само это свидетельство у нас нет оснований⁵⁹. Можно предположить, что Александр прибыл с армией в Маргиану, пробыл там достаточно короткое время и отправился в Согд, оставив Кратера для полного устройства маргианских дел. При таком понимании событий снимается противоречие между информацией Курция Руфа, с одной стороны, и Плиния, Солина и Марциана Капеллы, с другой. Курций Руф описывает только те события, в которых лично участвовал Александр: покорение Маргианы и создание шести крепостей. Им было выбрано место для Александрии, практические же работы по ее основанию были возложены на Кратера, оставшегося здесь. Этот вариант объяснения достаточно хорошо согласуется с мнениями исследователей, указывающих, что столкновение отряда Кратера с отступавшими в сторону пустыни войсками Спитамена (Ап. Анаб. IV. 17. 1) могло иметь место именно тогда, когда Кратер шел на соединение с основными силами армии после выполнения своей задачи в Маргиане или даже в самом Мервском оазисе⁶⁰.

Основание новых городов на Востоке было одним из основных элементов в общей политике Александра⁶¹, поскольку эти города должны были играть важную роль, контролируя завоеванные территории⁶². Основание города имело два аспекта: юридический и «физический». Первый из них включал в себя создание коллектива граждан, которые должны были населить новый город, получение ими от царя «конституции», наделение города землей, выделяемой из царского земельного фонда. «Физический» же аспект означал распределение участков земли как в самом городе, так и на принадлежащей ему сельскохозяйственной территории, строительство городских укреплений, общественных зданий (прежде всего храмов городских божеств), а также жилищ. Необходимо отметить, что иногда новый город основывался на территории старого, ранее уже существовавшего поселения.

Хотя в наших источниках нет описания создания Александрии в Маргиане, тем не менее на основании аналогии с тем, что происходило в других областях Средней Азии, мы можем достаточно отчетливо представить себе этот процесс. Отметим только в качестве примера описание в источниках намерений Александра при строительстве

⁵⁷ Видимо, справедливо мнение тех исследователей, которые обращают внимание на сходство этой системы укрепленных постов с той, которая была создана Александром чуть ранее в Согдиане. См.: Green P. Alexander of Macedon. 356–323 B. C. A Historical Biography. Berkeley—Los Angeles—Oxford, 1991. P. 360.

⁵⁸ Шахермайр Ф. Александр Македонский. М., 1984. С. 208 сл.; Seibert J. Die Eroberung des Perserreiches durch Alexander den Grossen auf kartographischer Grundlage. Wiesbaden, 1985. S. 137 f.

⁵⁹ Д. Энгельс справедливо подчеркивает то обстоятельство, что во всех известных нам случаях оснований городов, которые должны были носить имя Александра, македонский царь всегда лично выбирал для них место (Op. cit. P. 105).

⁶⁰ Шахермайр. Ук. соч. С. 209.

⁶¹ Мы, естественно, оставляем в стороне более общую проблему масштабов градостроительной деятельности Александра. Как известно, Плутарх полагал, что Александром на Востоке было основано 70 новых городов (De fort. Alex. I. 5), подробнее о масштабах градостроительной деятельности Александра и о современных дискуссиях по этой проблеме см. Кошелевко. Греческий полис... С. 54 сл.

⁶² Отметим, что в уже цитированном сообщении Курция Руфа об основании шести крепостей прямо говорится о том, что они создавались как «узды для покоренных племен».

городов в Средней Азии и «физического» процесса их создания. Лучше всего это представлено в ходе рассказа о создании Александрии Эсхаты. Арриан следующим образом описывает планы Александрии при строительстве этого города, расположенного на берегах Танаиса (Яксарта, Сырдарьи): «Сам он решил основать на реке Танаисе город (πόλις οἰκισαί), назвав и его своим именем. Место это показалось ему подходящим для города, который станет расти, будет превосходно защищен от возможного нападения скифов и станет для страны оплотом против набегов живущих за рекой варваров. Что город станет большим, за это ручалось и обилие поселенцев, которых он хотел собрать здесь, и блеск его имени» (Anab. IV. 1. 3–4). О планах основания этого города говорит и Курций Руф: «Царь уже выбрал на берегу Танаиса место для основания города, как бы крепости для удержания покоренной территории и той, куда он решил проникнуть» (VII. 6. 13). Описание строительства этого города у Арриана дано достаточно кратко: «Александр занялся задуманным городом; за 20 дней он обвел его стеной и поселил там эллинских наемников, тех из соседей-варваров, которые пожелали там поселиться, и тех македонских солдат, которые уже не годились для военной службы. Принеся, как это было у него в обычае, жертву богам, он установил празднество с гимнастическими и конными состязаниями» (Anab. IV. 4. 1). У Курция Руфа процесс строительства описан несколько более подробно: «Между тем Александр вернулся к берегам реки Танаис и обвел стенами все пространство, занятое лагерем. Стены имели в длину 60 стадиев, этот город он также велел назвать Александрией. Постройка города была выполнена с такой быстротой, что на семнадцатый день после возведения укреплений были отстроены городские дома. Воины упорно соревновались друг с другом, кто первый окончит работу, ибо каждый имел свою» (VII. 6. 25–26). Рассказ о строительстве этого города содержится и у Юстина: «Для того, чтобы в этих областях оставить память о своем имени, Александр основал город Александрию на реке Танаисе, причем в семнадцать дней была воздвигнута стена в шесть тысяч шагов, и сюда были переселены жители из трех городов, основанных Киром» (XII. 5. 12)⁶³.

Александр Македонский внес в практику основания новых городов два элемента, которые были чужды греческим традициям. Во-первых, коллективы граждан в создававшихся по приказу Александра городах были разноэтничны. Они включали в себя три основные группы: наемников-греков, ветеранов-македонян, уже не способных к дальнейшей службе, и, наконец, представителей местного населения⁶⁴. Второе отличие состояло в том, что эти города практически не имели самоуправления и управлялись назначенными царем чиновниками⁶⁵. Эти новые черты в колонизационной практике в дальнейшем стали причиной весьма серьезных потрясений.

⁶³ Мы пользовались следующими изданиями и переводами текста Юстина: *Iustinus. Trogi Pompei Historiarum Philippicarum Epitoma. Recensuit Iustus Ieep. Lipsiae, 1876*; *Юстин. Эпитома сочинения Помпея Трога «Historiae Philippicae»* / Пер. А.А. Деконского и М.И. Рижского / Под ред. М.Е. Грабарь-Пассек // ВДИ. 1954. № 3.

⁶⁴ Это мы видим на примере Александрии Кавказской – см. *Curt. VII. 3. 22–23*; *Arr. Anab. IV. 22, 4–5*; на примере Александрии Эсхаты – см. *Arr. Anab. IV. 4. 1*; *Curt. VII. 6. 25–27*; на примере Аригея – см. *Arr. Anab. IV. 24. 6–7*; на примере Александрии на Акесине – см. *Arr. Anab. V. 29. 2–3*; на примере Александрии Рамбакни – см. *Curt. IX. 107*. Мы оставляем в стороне вопрос о том, чем объяснялась эта особенность градостроительной практики Александра. Целый ряд исследователей видят в этом одно из проявлений его политики «слияния» народов. Например, А. Тойнби полагал, что это было средство «подняться от низкого идеала эллинского превосходства над неэллинами к возвышенному идеалу братства всего человечества» (*Toynbee A. Hellenism. The History of a Civilisation. L., 1959. P. 117*). Большинство авторов, однако, считает, что в градостроительной политике Александра сочетались как «идеальные», так и «реальные» мотивы. См., например: *Cloché P. Alexandre le Grand. P., 1961. P. 117*; *Berve H. Verschmelzungspolitik Alexanders des Grossen // Klio. 1938. Bd 31. S. 164–166*; *Altheim F. Alexander und Asien. Geschichte eines geistigen Erbes. Tübingen, 1953. S. 117*; *Jones A.H.M. The Greek City from Alexander to Justinian. Oxf., 1940. P. 3–5*.

⁶⁵ См., например, информацию о Сузах (*Curt. V. 2. 16*) и об Александрии Кавказской (*Arr. Anab. IV. 22. 4–5*). Подробнее о проблеме в целом см. *Кошеленко. Греческий полис... С. 213 сл.*

Подводя некоторые итоги, мы можем с определенной долей уверенности утверждать, что информация Курция Руфа о походе Александра Македонского в Мервский оазис может считаться аутентичной. Поход имел место в 328 г. до н.э., он начался из Бактр, при движении армия переправилась через Окс (Амударью) и Ох (Келифский Узбой). Можно также предполагать, что на территории Эрк-калы – крупнейшего центра Мервского оазиса того времени – был основан город Александрия Маргианская. В состав ее населения были включены македоняне-ветераны, греки-наемники и представители местного населения. Город, по всей видимости, управлялся правителем, назначенным царем. Что касается тех шести крепостей, которые были построены одновременно с городом, то, если правильно мнение исследователей, считающих обеспечение коммуникаций одной из основных целей завоевания Маргианы, можно полагать, что четыре крепости (а о них сказано, что они располагались к востоку от «города Маргианы») должны были обеспечивать охрану пути от Мерва к Амударье и, вероятнее всего, располагались на Келифском Узбое. Отметим, что в XIX в., когда Келифский Узбой был лишен воды, путь каравана от Амуля (Чарджуу) до Мерва занимал шесть дней, а небольшие конные отряды туркмен проходили это расстояние за три дня⁶⁶. Что же касается двух крепостей к югу, то, видимо, их необходимо искать на берегах Мургаба, к югу от собственно Мервского оазиса, в направлении Тахта-Базара и Кушки. Точная идентификация этих крепостей с исследованными археологическими памятниками Маргианы остается делом будущего.

ALEXANDER THE GREAT IN MARGIANA

G.A. Koshelenko, V.A. Gaibov, A.N. Bader

Of all the ancient authors who wrote about Alexander's expeditions only Q. Curtius Rufus mentions his activities in Margiana. In the last and the present century some scholars (W. Geiger, J. Kaerst, E. Meyer) doubted the reliability of this author. Lately no one has seemed to support this doubt. Only I. Khlopin tried to demonstrate in his recent study that Alexander had never visited Margiana. However he does not present any new arguments, repeating those of his predecessors.

The authors of this article revised all the evidence of the ancient authors about Margiana. Arrianus' reticence about this episode is due to his chronological error resulting in a loss of almost a year, as it was shown by A.B. Bosworth. Important data supporting the reliability of Curtius Rufus are also to be found in quite numerous ancient authors mentioning Alexandria of Margiana. The final conclusion of this paper is that Curtius Rufus' account of the expedition of Alexander's army to Margiana is quite reliable.

⁶⁶ См. Алиханов-Аварский М. Мервский оазис и дороги, ведущие к нему. СПб., 1893. С. 58–62; Массон М.Е. Средневековые торговые пути из Мерва в Хорезм и в Мавераннахр (в пределах Туркменской ССР). Ашхабад, 1966. С. 80–81.