

© 2001 г.

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ АНТИКОВЕДОВ

(Москва, 27–28 июня 2001 г.)

Очередная ежегодная конференция Российской Ассоциации антиковедов на тему «Письменный источник и современное антиковедение» состоялась 27–28 июня 2001 г. в Москве в Институте всеобщей истории РАН. После вступительного слова Президента Ассоциации академика РАН Г.М. Бонгард-Левина и сообщения председателя организационного комитета, первого вице-президента Л.П. Маринович о порядке работы конференции на утреннем пленарном заседании 27 июня были сделаны три доклада: В.Д. Жигунина, И.Л. Маяк и В.В. Дементьевой.

Анализируя концепции «золотого века» у Сенеки и Посидония, В.Д. Жигунин (Казань) в докладе «Сенека и Посидоний: две интерпретации мифа о "золотом веке"» пришел к выводу, что различия между этими концепциями обусловлены своеобразием эволюции философских идей стоиков, особенностями текстов, в которых содержится изложение взглядов на первобытную историю, а также влиянием методов работы с источниками по истории первобытности у обоих античных мыслителей.

И.Л. Маяк (Москва) в докладе «Античная традиция о древнейших римлянках» подчеркнула актуальность темы в связи с оценкой традиции в свете новейших данных археологии, этнографии и лингвистики, а также – учета новых подходов в историографии, т.е. гендерной истории. Одна из древнейших героинь традиции – Акка Ларенция. Версия об Акке-кормилице близнецов – местная, латинская, позволяющая видеть в ней реальную женщину, чей образ постепенно оброс деталями, возвышающими ее до уровня божественности. Версия об Акке-возлюбленной Геркулеса – более поздняя, греческая, служившая идее исконной близости, даже родства греков с римлянами; в ней достоверно отражен процесс раннего культурного влияния греков на Рим и уже изжитое явление храмовой проституции, а не реальные черты этой женщины.

В докладе «Античная традиция: иллюзорная противоречивость информации источников» В.В. Дементьева (Ярославль) выявила три причины, обусловившие мнимые противоречия в античной традиции: 1) устойчивый стереотип восприятия информации источников, когда субъективная ее трактовка понимается как безусловные их показания; 2) противопоставление какого-либо утверждения античных авторов якобы отрицанию того же самого другими, которые в действительности просто умалчивают об этом; 3) отсутствие концепций, непротиворечиво объединяющих все сообщения источников по определенному вопросу, даже, на первый взгляд, не согласующиеся друг с другом.

На этом пленарном заседании также выступил Ч. Натуневич (Хьюстон, США), который рассказал о своей многолетней работе по сбору библиографической информации об антиковедах России и – шире – Центральной и Восточной Европы и познакомил собравшихся с проектом создания соответствующей базы данных. Он также пригласил российских коллег к сотрудничеству, предложив им присылать резюме своих статей и монографий для публикации в выходящем в США с 1925 г. журнале «Classical Bulletin» (см. приложение).

Вечером работали три секции. Заседание I секции «Общие проблемы интерпретации источников» открылось докладом С.М. Перевалова (Владикавказ) «Наука без объекта – история без источников: вызов нашего времени», в котором он выступил против тенденции подмены фактов, добытых в результате самостоятельного источниковедческого анализа, фактами, заимствованными из работ предшественников либо из переводов, – тем самым история лишается реально существующего объекта исследования. Нынешняя ситуация является результатом длительного воздействия на умы ученых советской парадигмы истории как служанки идеологии и благодушного отношения к широко распространенному среди историков источниковедческому нигилизму. Как показал Е.А. Чиглицев (Казань) в докладе «Документы личного

происхождения как источник для биографии антиковеда», сопоставление данных недавно опубликованной семейной переписки и ранее известных историко-эпиграфических материалов, долгое время служивших основанием любимых биографических сочинений об археологе-антиковеде Г. Шлимане, позволяет выявить тот архетип мифологического героя, который он сам заложил в собственное жизнеописание. В докладе «О методологии исследования юридических источников по истории римского вольноотпущенничества» Д.И. Улбутов (Казань) отметил особую тенденциозность источников благодаря своеобразию сословия вольноотпущенников. Ее можно хорошо проследить по юридическим источникам, особенно при анализе терминологии. М.М. Казаков (Смоленск) в докладе «Проект "Античное христианство"» – публикация источников по античному христианству в переводе на русский язык в интернете» изложил свое мнение о ресурсах интернета по античной истории, особенно о публикации источников как в оригинале, так и в переводах, которые можно рекомендовать для научных исследований. Кроме того, он поделился опытом публикаций источников в интернете на примере сайта «Античное христианство». Были предложены критерии оценки публикаций источников в интернете с тем, чтобы работа с ними была более доступной для широкого круга студентов и аспирантов. Доклад Ю.Н. Литвиненко «Ф. Кюмон, М.И. Ростовцев и раскопки Дура-Европос» был посвящен новым архивным материалам об истории раскопок Дура-Европос в 1928–1937 гг. – переписке Ф. Кюмона и М.И. Ростовцева, двух руководителей раскопок и их замечательных интерпретаторов. На основе анализа переписки, насчитывающей 161 письмо, докладчик рассмотрел такие вопросы, как начало раскопок, основные открытия, причины их свертывания, а также показал роль в них Ф. Кюмона и М.И. Ростовцева.

Прочитанные на II секции «Греческий мир» доклады были посвящены различным аспектам истории Греции. В.Р. Гуцин (Пермь) в докладе «Тезей и Афины» показал рост популярности этого героя в Афинах в V в. до н.э. При Перикле подвиги Тезея найдут отражение на метопах Парфенона (амазономахия и кентавромахия). А на щите Афины в образе сражающегося с кентаврами Тезея Фидий изобразит самого Перикла. И в дальнейшем Перикл нередко будет появляться в образе Тезея в трагедиях Софокла и Еврипида. В основу доклада В.В. Горюхового (Караганда) «Закон Солона о свободе соглашений как письменный источник и значение "формулы выбора" для архаического полиса Афин» был положен анализ закона Солона, сохраненного в Дигестах. Докладчик подчеркнул важность позднего письменного источника тогда, как по филологическим параметрам он не так достоверен, как архаический.

В докладе «К вопросу об инициаторе выпуска афинских золотых монет конца V в. до н.э.» Л.В. Стрелков (Москва) высказал предположение, что постановление, принятое в год архонта-эпонима Антигена (407/406 г. до н.э.), было инициировано либо Алкивиадом, который рассчитывал с помощью этих средств резко усилить флот и переломить ход войны в пользу Афин, либо Клеофонтом, и тогда это постановление можно рассматривать как часть действий, направленных на подрыв авторитета Алкивиада после поражения афинского флота при Нотии. «Аристотель о метафоре» – тема доклада А.С. Ванюкова (Москва). Ценность метафоры Аристотель усматривает в способности делать слушателя сопричастным новому и неожиданному знанию. Есть основания говорить и об иррациональной составляющей в восприятии Аристотелем метафоры. Как полагает автор, часть метафор может быть причислена к аффективно-поэтическим выражениям, упомянутым в «Риторике» (1408b11–12). И.А. Ладынин (Москва) в докладе «Сюжет рождения Александра Великого от змея: к вопросу о времени возникновения» обратил внимание на отсутствие этого сюжета в современных Александру свидетельствах его культа и на возвышение в этом сюжете Олимпиады как избранный божества. Включение этого сюжета в «магистральную» античную традицию об Александре может быть отнесено к пику политического влияния его матери в 317–316 гг. до н.э. В докладе Л.Л. Селивановой (Москва) «Об одной мифологеме у Павсания (X, 12, 1–3)» разобрался малоизвестный пассаж об одном Сивилином вещании. Привлекая сравнительно-исторический, этнографический и мифологический материал, автор заключает, что речь идет о древнейшей матриархальной мифологеме «сестра-супруга бога». К периоду оформления олимпийского пантеона идея инцеста была затухающей, и в роли супруги бога выступила смертная женщина пифия как заместительница богини.

Тематика секции III – «Римская история в нарративных источниках». В докладе А.Н. Грешных (Москва) «Предание о царе Янусе в античной традиции» было предложено рассматривать это предание как один из компонентов традиции о происхождении Рима. Внимание обращено главным образом на выяснение первоисточников поздно зафиксированных вариантов легенды, а также на уточнение исторического зерна предания, в котором, скорее всего, отразились воспоминания о первых италийцах, переселившихся на Итальянский полуостров в начале II тыс. до н.э. М.В. Леднева (Москва) в докладе «Формирование и структура письменной традиции об основании Пренесте» выделила в традиции две части: одни источники приписывают основание Пренесте латинскому герою Цекулу, другие – греку Телегону. Опираясь на эти выводы, можно предположить, что примерно с первой половины – середины II тыс. до н.э. на территории Пренесте было поселение местных жителей, позднее (середина – вторая половина II тыс. до н.э.) там возник поселок микенских греков Стефане.

В докладе А.Н. Маркина (Ижевск) «Образ императора Домициана в "Римской истории" Диона Кассия» была предпринята попытка на основе сведений Диона Кассия дать характеристику личности и времени

правления Домициана, исторический образ которого в историографии в значительной степени опорочен. Анализируя источник, автор пришел к выводу, что в целом политика Домициана была довольно реалистичной и успешной. Вся его деятельность была направлена на окончательное оформление системы принципата. Подчеркивалась последовательность политики Флавиев и преемственность политических и военных решений между Домицианом и Траяном. С.Ю. Сапрыкин (Москва) в докладе «Аспург – царь Боспора» дал оценку личности и деятельности этого царя, подчеркнув двойственный характер его внутренней и внешней политики. С одной стороны, это проримская линия, направленная на укрепление союза с Римской империей и эллинистическими городами царства, а с другой – промитридатовская политика, связанная с опорой на местное население и военно-хозяйственных поселенцев на царской земле. Это позволило Аспургу закрепить митридатовские эллинистические традиции на Боспоре и поднять экономику и военное могущество государства. А.А. Молчанов (Москва) в докладе «К интерпретации надписи на сестерции боспорского царя Евпатора третьей четверти II в. н.э.» уточнил интерпретацию надписей и изображений на уникальном сестерции Боспорского царства, опубликованном недавно кубанским краеведом П.В. Сердюковым. Выяснилось, что на реверсе этой монеты изображена греческая богиня Евномия, а не супруга правителя Боспора (как полагал первый публикатор данного нумизматического памятника).

28 июня в первой половине дня работали три секции. Греческая тема была продолжена на заседании IV секции «Эллада и эллинистический мир». В докладе И.Е. Сурикова (Москва) «IV речь корпуса Андокида как исторический источник» был проведен анализ одного из наиболее дискуссионных памятников аттической ораторской прозы – IV речи корпуса Андокида, дана его интерпретация как политического памфлета, созданного в 390-х годах до н.э., и предпринята попытка доказать, что вопреки устоявшемуся мнению нет достаточных оснований отрицать авторство Андокида для этой речи.

М.Ю. Лантева (Москва) в докладе «Посвящение Эака в храм Геры Самосской (проблемы интерпретации)» проанализировала надпись на мраморной статуе, посвященной в храм Геры Самосской в VI в. до н.э. Автор пришла к убеждению, что время посвящения, а также общий исторический контекст не позволяют считать посвятителем ее, Эака, отцом или дедом тирана Самоса Поликрата, как это принято в исторической литературе. В.П. Яйленко (Москва) в докладе «Источники о войне в Северном Причерноморье в третьей четверти IV в. до н.э.» высказал такие соображения: совокупность графических, археологических и литературных данных указывает, что на всем протяжении Северного и Северо-Западного Причерноморья от Истрии до Боспора происходили грандиозные военные столкновения. Разрушается Истрия, гибнет в пожаре Панское-I. Резко сокращается количество проксенических декретов Ольвии, что свидетельствует о сокращении ее торговли. Автор полагает, что эта война связана с возвращением в Северное Причерноморье части царских скифов после поражения от Филиппа в 339 г. до н.э.

Г.С. Самохина (Петрозаводск) в докладе «К характеристике источников времени диадохов: Плутарх и его "Параллельные жизнеописания"» анализировала в основном шесть биографий Плутарха, герои которых связаны с эпохой диадохов, пытаясь выявить круг источников Плутарха и его отношение к ним. Можно говорить об использовании Плутархом многообразного материала – современных его героям исторических и биографических сочинений, трудов философов и географов эллинистического времени и массы документального материала: речей и писем его героев, надписей разного характера, стихотворений, исторических анекдотов. Плутарх пытался, иногда вполне удачно, критически осмысливать свои источники. В докладе Е.В. Булычевой (Москва) «Аренда общественной собственности в Аттике IV–III вв. до н.э. по данным эпиграфики» были привлечены: надпись об аренде из дема эксонцев; арендные контракты из дема Пирея; договор об аренде тетрасийцев; арендный контракт братрии диалейцев; надпись об аренде в святилище Иатра; ряд надписей об аренде храмовой собственности в Аттике. На основе содержания надписей и сведений литературных источников были рассмотрены вопросы об условиях аренды, наказаниях за их невыполнение, социальный состав арендаторов и арендодателей. Доклад Е.В. Клециновой (Москва) «Гален. To menodotos. Анализ одного трактата» посвящен не медицинскому трактату врача и философа Галена, который написан в морализаторском жанре и ставит своей задачей призвать молодое поколение к выбору должного рода занятий. Знакомя с сюжетом, жанровым и композиционным своеобразием трактата, докладчица рассмотрела идеи Галена в контексте современной ему эпохи и в рамках традиции. В докладе Е.С. Наумовой (Москва) «Взаимосвязь героя и божества у Гомера: некоторые замечания к образу Ахилла» «Илиада» рассматривалась как один из ранних источников по вопросу о времени отождествления Аполлона и Гелиоса. На уровне соотношения света и тьмы в поэме прослеживается четкая противоположность Аполлона Гелиосу как богу света. Язык и композиция «Илиады» позволяют сделать вывод о том, что Ахилл, постоянный противник Аполлона, имеет в своем образе явные солнечные характеристики.

Работа V секции определялась темой «Опыт интерпретации отдельного источника по истории Рима». И.А. Гвоздева (Москва) в докладе «"Gromatici Veteres" как исторический источник» показала значение этой группы источников. Выход в середине XIX в. новой публикации источников – трактатов римских землемеров в издании К. Лахманна – стал крупным событием для римского источниковедения. В т. I были помещены тексты агрименсоров, т. II включал фрагменты авторов и документальных источников, связанных с римской агрименсурой. Филологический и юридический комментарий текстов агрименсоров позволил выделить в

самостоятельную отрасль римское земельное право. В докладе *А.С. Балаханцева* (Москва) «*Senatus consultum de Gnaeo Pisone patre*» была дана характеристика нового источника по истории Ранней империи. По мнению автора, содержащиеся в сенатском постановлении данные свидетельствуют в пользу того, что в I в. н.э. принадлежность к *ordo senatorius* не передавалась по наследству, право же сыновей сенаторов посещать заседания сената не было безусловным, и его реализация зависела от воли императора. *Е.В. Ляпустина* (Москва) выступила с докладом «Завещание лингона: опыт интерпретации и текст», который был посвящен документу конца I–II в. н.э., дошедшему до нас в виде отдельного листа из рукописи X в. Именно интерпретация текста позволяет пролить свет на историю его передачи, поскольку юридический анализ отдельных клаузул этого галло-римского завещания и их сопоставление с похожими документами и правовыми нормами в отношении проведения похорон и сооружения гробниц позволяет считать, что текст был скопирован с надписи на гробнице, а не с табличек или пергамента. В докладе *Я.В. Мельничука* (Москва) «Валерий Максим как источник по истории древнеримской цензуры» был дан анализ источниковой базы риторы: выявлены сюжетные параллели с сочинениями других античных авторов. Вместе с тем, в ряде случаев труд Валерия Максима является незаменимым источником, особенно при изучении компетенции цензоров в области надзора за правами и в вопросе о правовой ответственности цензоров перед *civitas*. В докладе *К.Л. Гуленкова* (Москва) «Митридатовы войны в освещении Диона Кассия» анализировалась степень достоверности информации, передаваемой Дионом Кассием о Митридатовых войнах. Сравнивая описание событий у Диона Кассия с сообщениями других античных авторов, докладчик сделал попытку определить источники, которыми пользовался римский историк. Тема доклада *О.Б. Мязиной* (Тверь) – «Произведение Аврелия Пруденция Клементя "Против Симмаха" как источник для изучения эволюции христианского "политического учения" в последней четверти IV – начале V в.». В данном произведении в значительной степени отражены основные аспекты взаимоотношений церкви и государства. В частности, в нем упоминаются представители верховной власти, описывается их деятельность, а также создается христианизированный образ Рима и его истории, благодаря чему происходит переосмысление идеи империи и включение ее в новую, христианскую картину мира.

Доклад *О.Б. Ионайтис* (Екатеринбург) «Античные традиции в сочинениях митрополита Никифора» был посвящен не только выявлению этих традиций, но и роли его творчества в целом. Русь, приняв христианство, постепенно знакомилась с философскими представлениями античности через сочинения византийских мыслителей. Примером является творчество киевского митрополита Никифора (XII в.), который в своих сочинениях исследует взаимосвязь человека и Бога, трактует способность к знанию и совершенствованию души через понятия и категории философии Платона. В докладе *Н.Ю. Чехонадской* (Москва) «Существовало ли "письмо к Аэцию"?» были изложены проблемы, связанные с включением в произведение Гильды «О гибели Британии» так называемого «Письма бриттов к Аэцию», содержавшего просьбу населения римской Британии о помощи против варваров, и рассмотрены гипотезы, связанные с адресатом письма, его датировкой и идентификацией упомянутых в нем «варваров».

Доклады на секции VI были посвящены теме «Римские провинции». *А.А. Елагина* (Омск) в докладе «Иосиф Флавий как письменный источник по истории римского провинциального общества I в.» раскрыла тему на примере его «Иудейской войны», выявляя источники Иосифа Флавия и его методы их использования. Общество показывалось через призму военно-политической истории и социальной борьбы в Риме и провинциях, что важно для целостного представления истории Римской империи. При этом главное для Иосифа Флавия – это понимание законов историографии. *И.В. Блажнов* (Москва) в докладе «Местные элиты и сопротивление романизации в Тарраконской Испании во II–I вв. до н.э.» отметил глубокую трансформацию в системе ценностей местной знати после установления системы эксплуатации римско-провинциального общества, в результате чего идеалы военной доблести сменились отношениями собственности.

Ю.В. Куликова (Москва) в докладе «Территориальный состав Галльской «империи» и победный алтарь из г. Аугсбурга» проанализировала надпись на алтаре, которая проливает свет на не известные ранее факты, связанные с Галльской «империей»: сражение и победу в нем над германским племенем ютунов в провинции Реция. При этом докладчица уточнила территориальный состав галльского государства. *С.Ю. Берестнев* (Москва) в докладе «Роль актеров в формировании общественного времени в Риме I в. н.э.» отметил особое влияние актеров на настроение народных масс и стремление императорской власти использовать его в своих интересах.

На пленарном заседании 28 июня выступила *Ю.К. Колосовская* (Москва). В докладе «*Barbaricum* в латинской эпиграфике позднего Рима» на основании анализа нескольких латинских надписей позднего Рима пришла к выводу, что слово *Barbaricum* обозначает земли варваров, лежащие непосредственно за лимесом на нижнедунайской и рейнской границах. Остановившись на толковании надписи о *Bellum Vosporanum*, опубликованной в 1991 г. Т. Сарновским, Ю.К. Колосовская предположила, что надпись могла быть поставлена в период правления Максимиана Фракийца, Пупиена и Бальбина или Геродиана III, и это дает возможность датировать надпись и выражение в ней (*in Barbarico*) событиями начала «Скифской войны» 238 г.

Итоги работы секций подвели в своих выступлениях их председатели: Е.А. Чиглинцев, А.В. Стрелков, С.Ю. Сапрыкин, И.Е. Суриков, И.А. Гвоздева и Л.Л. Селиванова. Всего было заслушано и обсуждено более 40 докладов*. Закрывая конференцию, Л.П. Маринович отметила плодотворность ее работы и пожелала участникам успехов в жизни и научной работе.

Информационное письмо д-ра Честера Натуневича

I am writing to inform you of a project being initiated by the «Classical Bulletin», an American journal of Classical scholarship that has been published since 1925, and currently appears semi-annually from Bolchazy –Carducci Publishers, 1000 Brown Street, Unit 101, Wauconda, Illinois 60084.

The project will be a recurring feature of the «Classical Bulletin», and will be entitled «The Other Side of the Classics». This feature will contain brief reports and descriptions of recent publications produced by Classical scholars in the countries of Central and East Europe that were formerly part of the Soviet bloc, including the Soviet Union itself. Its purpose will be to provide Classicists in the West with an introduction to, and better knowledge of, the work of their colleagues in a region whose accomplishments, though many and outstanding, have not had much exposure to our part of the world. These reports will be written by the authors of the original publication themselves and should be brief, not exceeding 150 words in length. They may deal with works in the authors' own languages or in other languages. It is, however, preferable that the reports themselves be written in English. They may be submitted in other languages, such as French, Italian, German, Russian, Polish, or Czech; if this happens I will have them translated into English prior to publication and have the translation approved by the original author. Each report should be accompanied by the usual bibliographical data (author's name, title of work being reported, journal title (as applicable) with specific volume and page numbers, publisher, date and place of publication) and information about the author himself/herself (academic rank and title, and institutional and/or e-mail address).

We invite all Classical scholars in Central and East Europe to send in these reports, and would appreciate both yourself/yourselves writing a report on some work of your own and communicating my information about the «Classical Bulletin» project to other Classical colleagues at your educational institution, your city and country. The works discussed in the reports should be substantial – monographs, journal articles, editions, translations, surveys, festschriften, biographies and other tributes/memorials to scholars, accounts of recent/current work in the Classics in the country of the author, transactions and proceedings of scholarly meetings – in short, any publication in the Classics that is likely to be of interest to colleagues in the West. We encourage contributions from specialists in the ancient Greek and Latin languages and literatures, ancient Greek and Roman history and geography, art and archaeology (including epigraphy and numismatics), philosophy, religion, science, palaeography and textual criticism, and other areas of research dealing with the Greek and Roman worlds. Again, we see this as an initial step for Classicists in Central and East Europe, both those already well established and emerging younger scholars, to become more familiar names and establish professional ties with people in the West.

The reports may be sent for initial consideration and editing to Dr. Chester F. Natunewicz, 2107 Teague Road, Houston, TX 77080 – 6409 USA. For those with access to the Internet they may be mailed electronically to Dr. Natunewicz (e-mail: crnatun@gateway.net).

I look forward to hearing from you and I hope that our modest effort will receive a positive and enthusiastic response. Because this is a collaborative task, I shall be more than happy to receive and reply to any questions, comments, or suggestions that you may have. You may write me in any Slavic language as well as any West European language excepting those of Scandinavia.

Respectfully and fraternally yours,

Chester F. Natunewicz, Ph.D., F.A.A.R.

* В хронику включены только те доклады, авторы которых представили резюме.