

# КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

© 2001 г.

*МАРИНОВИЧ Л.П., КОШЕЛЕНКО Г.А. Судьба Парфенона.* Москва: Языки русской культуры, 2000. 347 с.

Акрополь – это «верхний город», кремль древнегреческого полиса. Акрополь (как и агора) был обязательным атрибутом полиса. Однако для большинства культурных людей акрополь – один, и пишется он с большой буквы. Это – Акрополь в Афинах, и олицетворением его стал Парфенон – храм богини Афины, покровительницы города. Судьбе Парфенона посвящено культурологическо-историческое исследование двух известных российских антиковедов – Л.П. Маринович и Г.А. Кошеленко. Книга состоит из введения, 15 глав, библиографии, списков сокращений и иллюстраций. Ценным приложением к ней (особенно для читателя-неспециалиста) является словарь архитектурных терминов.

Глава I «Парфенон» представляет собой краткий очерк истории строительства храма. В ней также дается реконструкция Акрополя в классический период. В главе II «Парфенон до Парфенона» строительство Парфенона рассматривается как итог всего предшествующего развития Афин. Авторы справедливо указывают на важность начала разработок каменоломен в Пентеликоне для самой возможности создания храма (с. 35). Глава III «Афина – Панафинеи – Парфенон» повествует об истории возникновения и об особенностях Панафинеи – «праздника единства города и его граждан с богиней-покровительницей» (с. 83). В ней рассматривается знаменитый закон Ликурга 335 г. до н.э., касающийся вопросов организации торжеств.

В главе IV «Строительство Парфенона» рассматриваются предпосылки и осуществление строительной программы Перикла, социально-политическое и культурное значение сооружения Парфенона. Авторы специально затрагивают вопрос о судьбе Фидия и отвергают восходящее к Плутарху мнение о смерти знаменитого скульптора в афинской тюрьме. Глава V «Скульптура Парфенона» посвящена анализу скульптуры знаменитого храма. Авторы приходят к выводу, что «весь скульптурный декор Парфенона представлял собой пластическое отображение основных концепций, господствовавших в афинском полисе эпохи его расцвета» (с. 154). Глава VI «Сокровищница Парфенона» анализирует дошедшие до нас сведения об использовании Парфенона в качестве сокровищницы Афинского государства. Для этого авторы используют данные инвентарных списков, а также сведения, почерпнутые из эпиграмм.

В главе VII «Храм – церковь – мечеть» подробно рассматривается история Парфенона в послеклассическую эпоху. Эпохи римского, византийского, «франкского» и турецкого владычества пощадили Парфенон: первоначальный его облик не претерпел катастрофических изменений. Глава VIII «Взрыв» повествует о предыстории и событиях того страшного дня (26 сентября 1687 г.), когда Парфенон был разрушен взрывом. Речь идет о перипетиях военных действий против Турции вооруженных сил Венецианской республики, которые возглавлял военачальник-авантюрист Отто-Вильгельм Кенигсмарк. Его идея захватить Афины не была продиктована военными соображениями. Обстрел обороняемого турками Акрополя и вызвал взрыв порохового склада, который разрушил Парфенон. В главе IX «Кто виноват?» авторы рассматривают дискуссию среди историков XIX–XX вв. о том, кто виноват в разрушении величайшего памятника античности. Глава X «Время дилетантов» описывает восприятие европейскими путешественниками XVIII в. искусства греческой классики вообще и Парфенона в частности. Винкельман и его современники изменили восприятие европейцами античного искусства: искусство греческой классики стало восприниматься как период расцвета. Но это влекло за собой и опасность окончательного разрушения Парфенона: слишком велик был соблазн привезти в Западную Европу знаменитые «мраморы».

В главе XI «Мраморы лорда Элгина. I. На Востоке» авторы описывают одно из самых драматических событий в многовековой истории знаменитого храма: изъятие из храма 12 скульптур с фронтонов, 15 метоп, 56 плит фриза Парфенона, других архитектурных деталей, а также фигуры одной из кариатид Эрехтейона. Все это стало собственностью британского посла в Турции лорда Элгина, который, заручившись фирманом султана, на собственные средства подготовил и осуществил вывоз в Англию всей этой коллекции. Глава XII «Мраморы лорда Элгина. II. В Англии» посвящена истории коллекции лорда Элгина в Англии и полемике, которая развернулась вокруг приобретения ее английским правительством для Британского музея. Врагами лорда Элгина, в числе которых был и знаменитый поэт Байрон, и такие видные члены «Общества дилетантов», как Р.П. Найт и лорд Эбердин, была устроена настоящая кампания, направленная на дискредитацию коллекционера и занижение стоимости его коллекции. Все это привело к тому, что коллекция была куплена у владельца по явно заниженной цене, что привело к разорению лорда Элгина. В главе XIII «Федор Калмык» рассказывается о русском участнике экспедиции лорда Элгина – российском художнике Федоре Ивановиче Калмыке, который делал зарисовки скульптур Парфенона. В начале XIX в. другой россиянин – архитектор Николай Федорович Алферов описывал и пытался сделать детальные обмеры Акрополя, но этому помешала начавшаяся русско-турецкая война. Его деятельности посвящена глава XIV «Россиянин на Акрополе». В главе XV «Последние испытания?» рассматривается история Парфенона в период войны за независимость, а также в независимой Греции. Авторы специально останавливаются на попытках реставрации Парфенона, которые продолжаются до настоящего времени. Рассказывается и о судьбе «мраморов Элгина»: споры о том, следует ли оставить их в Англии или вернуть Греции, продолжают и по сей день.

Книга Л.П. Маринович и Г.А. Кошеленко имеет много достоинств. Прежде всего следует упомянуть, что это – первое отечественное исследование о Парфеноне, которое охватывает всю его историю. Подчеркну: именно *исследование*, а не архитектурный очерк, обзор и т.п. Авторам удалось донести до читателя свой оригинальный взгляд на исторические события. Несомненный интерес представляет анализ Панафинейских торжеств и их роли в жизни полиса (с. 52 слл.). Безусловной удачей можно считать «реабилитацию» лорда Элгина; обычно его считают варваром и корыстолюбцем; но в действительности этот человек много сделал для популяризации и сохранения искусства древней Греции.

Есть в книге и недостатки, но, впрочем, большинство из них носит скорее технический характер. Так, точная дата (449 г.) предложения Перикла об общеэллинском съезде (с. 38) сомнительна, лучше говорить о середине V в. до н.э. Патрас на с. 226 – это, очевидно, Патры, а на с. 27 авторы рядом используют два варианта одного и того же имени – Тесей и Фесей. Чтобы не вводить в заблуждение читателя-неспециалиста, следовало бы сохранить единообразие. Но эти недостатки никак не могут повлиять на общий (и очень высокий) уровень книги. Следует также отметить высокое качество книгоиздания и осуществленный авторами удачный подбор иллюстраций, добавляющих повествованию наглядности. Книга будет полезна не только специалистам-античникам, но и широкому кругу читателей, интересующихся вопросами искусства, культуры и проблемами сохранения и восстановления исторических памятников.

С.Г. Карпюк

© 2001 г.

*А.В. КОЛОБОВ. Римские легионы вне полей сражений (Эпоха Ранней империи). Учебное пособие по спецкурсу. Пермский ун-т. Пермь, 1999. 128 с.*

Внимание, уделявшееся в отечественной науке армии императорского Рима, ни в коей мере не соответствует той исключительно важной, многообразной роли, какую этот институт играл в социально-политических структурах и исторических судьбах империи. Несколько десятков статей и диссертаций, посвященных довольно частным сюжетам, небольшие разделы или попутные характеристики в общих работах по истории Рима и его провинций, главы в обобщающих трудах по истории военного искусства – вот, пожалуй, и все, чем