

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«АНТИЧНОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ ИЗМЕРЕНИИ»  
В КАЗАНСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ  
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО

(14–16 ноября 2001 г.)

14–16 ноября 2001 г. в Казанском государственном университете проходила Всероссийская конференция «Античность в современном измерении», посвященная 35-летию научного кружка «Античный понедельник». Этот научный семинар был основан в 1966 г. заведующим кафедрой всеобщей истории КГУ профессором Аркадием Семеновичем Шофманом (1913–1993). Участниками кружка являются студенты, аспиранты, соискатели, преподаватели кафедры истории древнего мира и средних веков КГУ, других вузов Казани, широкий круг людей, интересующихся историей античности. Основные и традиционные направления работы семинара – историография античности, политическая история греко-римского мира, наследие античности в культуре последующих эпох. За 35 лет работы «Античного понедельника» шесть его участников стали докторами наук, более сорока защитили кандидатские диссертации.

Эта конференция была пятой из мероприятий такого рода (предыдущие проходили в 1976, 1981, 1986 и 1991 годах) и наиболее представительной из них: в ее работе приняли участие, выступив с докладами, 55 исследователей из 15 городов России, работающих в тридцати вузах и других научных центрах страны. Значительная часть их являются воспитанниками «Античного понедельника», учениками А.С. Шофмана и его учеников. Конференция была проведена при финансовой поддержке Института «Открытое общество» (Фонд Сороса) и приурочена к 88-й годовщине со дня рождения А.С. Шофмана. К ее началу был выпущен сборник тезисов представленных докладов.

На открытии конференции, проходившем в актовом зале КГУ, воссозданном в облике второй половины XIX в., с приветственным словом выступили и.о. ректора КГУ проф. *Н.К. Замов*, декан исторического факультета проф. *Р.К. Валеев*. Пленарное заседание открыл заведующий кафедрой истории древнего мира и средних веков проф. В.Д. Жигунин, рассказавший об истории «Античного понедельника», основных вехах жизни и творчества его основателя и первого руководителя А.С. Шофмана. *Г.П. Мягков* (Казань) рассказал об истории становления науки всеобщей истории в Казанском университете и антиковедения как ее составной части, остановившись на творчестве видных казанских историков – Н.А. Осокина, М.М. Хвостова, В.К. Пискорского. В качестве особого рубежа, завершившего процесс институционализации кафедры всеобщей истории, докладчик выделил деятельность А.С. Шофмана. *А.А. Елагина* (Омск) в своем выступлении отметила, что антиковеды г. Омска, выпускники КГУ и его аспирантуры, члены редколлегии издания «Античный вестник» Омского отделения Российской ассоциации антиковедов, прошли школу «Античного понедельника» и А.С. Шофмана. Ныне они поддерживают традиции казанской школы антиковедения и вносят свой вклад в развитие изучения древности в Сибири. Начало выступлений «ветеранов» семинара было положено *Л.Е. Семеновым* (Тверь), одним из первых участников «Античного понедельника», поделившегося своими воспоминаниями о Казанском университете 60-х – 70-х годов, о работе кружка в то время. После него выступили и другие ученики А.С. Шофмана.

Работа конференции велась в восьми секциях. Секция «Российская историография античности: прошлое, настоящее, будущее» была наиболее обширной: на ее заседании было представлено восемь докладов. *М.В. Салимгиреев* (Казань) в докладе «Проблемы стоицизма в России во второй половине XIX – начала XX в.» отметил, что кризисное состояние всех сфер общественной жизни на рубеже столетий, вызванное глубокой экономической и социально-политической трансформацией российской действительности, оказалось определяющим в стремлении интеллектуальной элиты изучить и осмыслить философское наследие Стои. Обращение к стоицизму отечественных мыслителей и исследователей демонстрирует тот глубокий и выстраданный интерес к этой нравственной философии, лежащей в основе многих христианских идей, которыми было проникнуто русское общество. «Н.И. Кареев о преподавании древней истории» – тема доклада *В.А. Филимонова* (Сыктывкар). Автор рассмотрел взгляды известного русского историка Н.И. Кареева на преподавание древней истории и выявил обстоятельства, вызвавшие его особый интерес к преподаванию именно этой части всеобщей истории. Состояние преподавания данной дисциплины, настоятельная потребность избавиться его от рутины и внести истинно научный дух приводят Н.И. Кареева к мысли о внедрении особой системы, состоящей из двух концентров: элементарного изучения истории древнего мира в младшем звене и систематического – в старшем. Доклад *А.Г. Канева* (Сыктывкар) «История Спарты в интерпретации П.И. Аландского» был посвящен одному из частных аспектов антико-

ведного наследия П.И. Аландского (1844–1883). На основе сравнительного анализа отечественной и западноевропейской историографии второй половины XIX в. был рассмотрен новый для своего времени подход русского антиковеда к решению теоретико-методологических проблем исторической науки и оригинальное освещение П.И. Аландским вопросов социально-политической истории древней Спарты. *Н.С. Алмазова* (Казань) в докладе «"Золотой век" римской литературы в отечественной историографии второй половины XIX – начала XX в.» проследила некоторые общие и особенные черты исследований данной темы в российской науке об античности, уделив пристальное внимание работам Н.М. Благовещенского и В.И. Модестова, в которых затрагивался вопрос о проявлении кризисных элементов в литературе века Августа. В докладе «Методологическая проблема "историк и время" в творчестве И.В. Цветаева» *Е.Н. Мурзанаева* (Сочи) сосредоточила свое внимание на том, как И.В. Цветаеву на практике удавалось реализовать связь античности с современностью и вечностью. *И.А. Дружинина* (Казань) в докладе «Революционный перелом октября 1917 года в творческих судьбах антиковедов Казани» показала, как тяжело революционные события 1917 г. и гражданская война сказались на творческих и личных судьбах казанских историков-антиковедов М.М. Хвостова и В.Ф. Смолина, приверженцев идеи «чистой», беспартийной науки. *Ю.А. Окунь* (Челябинск) в докладе «М.И. Ростовцев: познавательный образ и социально-культурная действительность русской историографии античности», исследуя перемены в социально-культурном осмыслении и общественном значении занятий античностью, проследил в отечественной историографии творчества М.И. Ростовцева три познавательных образа историка – классический, советский и современный. Классический образ представлен преломлением и составной частью основанной на возрождении античности русской культуры в серебряном веке ее развития. В советском образе выявлено преобладание историко-материалистических по названию и догматических по существу представлений об античной действительности и творчестве Ростовцева. Современный образ показан как признак рождения заново, в новых условиях и обстоятельствах, интеллектуальных и социально-культурных ценностей, которые являлись основанием русской культуры 1890-х – 1920-х годов и были присущи отечественному антиковедению. Завершил работу секции доклад *С.Г. Карюка* (Москва) «Греческий полис в российской и советской историографии», в котором была показана преемственность в трактовке одного из ключевых понятий античности в дореволюционной, советской и современной российской науке и был сделан вывод о том, что для советских историков понятие полиса имело важное значение в качестве профессионального термина, позволяя «обходить» идеологические догмы.

На секции, посвященной проблемам социально-политического развития древней Греции были заслушаны следующие доклады. *О.В. Кулишова* (Йошкар-Ола) посвятила свой доклад «Святылище Аполлона в Дельфах и начальные этапы истории Пилейско-дельфийской амфиктионии» наиболее дискуссионным проблемам ранней истории Дельфийской амфиктионии: времени возникновения, первоначальному составу, целям создания союза амфиктионов и др. Особое внимание автор уделила первоначальному характеру союза и усилению роли амфиктионии в политической жизни Эллады в связи с вхождением в этот союз Дельфийского святилища. В докладе *И.Р. Харазова* (Казань) была поставлена проблема о герое и героизме как социальном и семиотическом феномене в истории архаической Греции. По его мнению, именно данная эпоха является наиболее показательной для выявления специфики понятий этого круга, однако весьма полезным для их анализа оказывается привлечение параллелей из средневекового эпоса. *А.В. Зайков* (Екатеринбург) в докладе «Эпименид Критский в Спарте» отметил, что создание «спартанского космоса», строительство эвномии предполагало обращение в широких масштабах к иррациональным механизмам. Именно в таком ключе следует объяснять уверенно фиксируемый «лаконский след», оставленный деятелем такого ярко выраженного шаманского типа, Эпименид Критский. *Э.В. Рунг* (Казань) в докладе «Проблемы датировки посольства Каллия в Персию (к интерпретации Herod. VII. 151)» рассмотрел существующие в современной историографии трактовки сообщения Геродота о посольстве афинянина Каллия в Персию. На основе детального изучения других пассажей греческого историка в контексте греко-персидских отношений V в. до н.э. докладчик пришел к выводу, что наиболее обоснованной представляется датировка этих событий 449 годом до н.э. (как считали еще У. Хау, Дж. Уэллс и Г. Уэйд-Герри). *М.С. Горюнова* (Ижевск) в докладе «Обвинения в религиозных преступлениях как фактор политической борьбы в Афинах V–IV вв. до н.э.», анализируя в основном знаменитое дело гермокопидов 415 г. до н.э., подчеркнула необходимость критического отношения к данным Андокида, который лично был заинтересован в исходе процесса. В докладе «Гостеприимство в дипломатии классической Спарты» *М.Э. Курилов* (Астрахань) отметил, что влияние институтов гостеприимства на спартанскую дипломатическую практику не вызывает серьезных сомнений. Реконструированный список гостеприимцев предоставляет дополнительные возможности для принципиальных обобщений. Значительный географический диапазон сети ксенических и проксенических связей, их частичное совпадение не могло не влиять на формирование достаточно устойчивых контактов «общины равных» с греческим миром.

14 ноября на секции по социально-политической истории Рима было прочитано шесть докладов. *А.В. Короленков* (Москва) в докладе «Помпей Страбон и его армия» рассмотрел взаимоотношения римского политического деятеля Помпея Страбона и его армии, которая, по-видимому, являла собой один

из первых примеров «частных» армий, характерных для периода гражданских войн I в. до н.э. По мнению автора, Помпей сумел воспитать в своих воинах личную преданность себе, но армия без поддержки в политических кругах оказалась недостаточной для достижения господства. В докладе *Е.В. Смыкова* (Саратов) «Парфянские планы Цезаря» была предпринята попытка разделить сведения традиции о замыслах Цезаря вести войну против парфян, несущие на себе явный след тенденциозной пропагандистской обработки, от более взвешенных сообщений, согласно которым диктатор намеревался первоначально воевать с гетами. В этом случае парфянские планы Цезаря следует расценивать как составную часть обширного плана мероприятий по укреплению безопасности границ Римской державы. В докладе *И.В. Хуснутдиновой* (Казань) «Некоторые вопросы дипломатических взаимоотношений Барбарикума с Римской империей на рубеже нашей эры» рассматривались особенности дипломатических взаимоотношений римлян с варварами на рубеже новой эры и было отмечено, что дипломатическая активность германских племен зависела в первую очередь от узко военных, а не политических целей германцев. Отсюда – близкое родство дипломатии и военной хитрости, использование посольств в качестве «отвлекающего маневра». частое нарушение заключенных с римлянами договоров. *Р.У. Ибатуллин* (Уфа) в докладе «"Падение" Римской империи и современность: смена подходов в историографии» познакомил аудиторию с новыми концепциями западных ученых. В них по сути дела отвергаются тезисы о социальном кризисе и экономическом упадке поздней Римской империи, отрицается «переломность» уничтожения императорской власти на Западе для имперских государственно-политических институтов, акцентируется внимание на преемственности между поздней античностью и ранним средневековьем. Причины этого, по мнению докладчика, не только в обстоятельствах чисто научного плана, но и в изменении интеллектуального климата в Европе и Северной Америке после второй мировой войны. Социальная проблематика применительно к римской истории была рассмотрена в двух докладах. *Д.И. Улбутов* (Казань) в докладе «Эпиграфические источники по истории римского вольноотпущеничества и современное источниковедение» предложил собственный взгляд на методiku использования эпиграфических памятников по истории римского вольноотпущеничества. По мнению автора, данная категория источников является ведущей при обращении к проблематике, связанной с бытом, социальной ролью, мировоззрением этой прослойки римского общества и поэтому их язык, структура, смысловое содержание заслуживают самого тщательного анализа. *Н.Ю. Бисеева* (Казань) посвятила свой доклад «Образ женщины в христианском храме в период перехода от поздней античности к раннему средневековию» особенности правового положения рабынь и их роли в экономике Рима II в. до н.э. – II в. н.э., при этом считая неправомерным выделять рабынь как особую категорию населения с точки зрения права.

15 ноября в секции «Старые и новые пути зарубежного антиковедения» было заслушано пять докладов. *М.А. Бухараева* (Набережные Челны) в докладе «Социально-экономические реалии древности в трудах Эдуарда Мейера» рассмотрела проблемы типологизации социально-экономического развития древности в творчестве выдающегося немецкого ученого Эдуарда Мейера. По ее мнению, циклический подход к процессу экономического развития и модернизаторские тенденции порождены представлениями ученого о доминирующей роли обмена в экономике древнего мира. В близком по тематике докладе *А.В. Залана* (Челябинск) «Немецкая историография античности рубежа XIX–XX веков: к проблеме объема модернизации» было отмечено, что модернизаторство было присуще германской науке о древности, но каждый ученый определял для себя его «пределы». Если Эд. Мейер зачастую переносил в древность как современную ему терминологию, так и существенные характеристики социально-экономических отношений без должной опоры на источники, то Р. Пельман пользовался модернизаторской методикой в целях более точного объяснения сущности социальных конфликтов в античных обществах, а К.Ю. Белох ограничивался использованием современной терминологии при изложении событийной истории, стремясь сделать ее более понятной и доступной читателю. *Л.Р. Ротермель* (Омск) представила доклад «М. Хенгель о процессах эллинизации в Палестине». По ее мнению, вывод немецкого исследователя о том, что тезис относительно обособленности палестинского иудаизма в отношении иудаизма «эллинистического», носителем которого была грекоязычная диаспора, является спорным. Другой его вывод – о противоречивости влияния эллинизма на эволюцию иудаизма: с одной стороны, из последнего вырастает предхристианство, с другой – в основном завершается его формирование как замкнутой в себе религиозной системы. В докладе *Ю.В. Лукьянова* (Уфа) «Итальянское антиковедение на рубеже XIX–XX вв.: становление современной парадигмы знания» была затронута проблема перелома в истории итальянского антиковедения, связанного с поисками места филологии и философии в так называемой «новой историографии античности», испытавшей влияние крочанства. *Н.Ю. Старкова* (Ижевск) в докладе «Пелопоннесский союз в оценке современной историографии» уделила особое внимание зарубежной историографии и взглядам западных ученых на эволюцию союза и особенности его положения после окончания войны 431–404 гг. до н.э.

Заседание секции «Политика, экономика, идеология в эллинистическом мире» открыл историографический доклад *И.Н. Матвеевой* (Казань) «Проблема эллинизма в трудах М.М. Хвостова», в котором анализировалась эллинистическая тематика в трудах видного российского ученого М.М. Хвостова, чья научная деятельность была тесно связана с Казанью. *О.Л. Габелко* (Казань) в докладе «Царская власть

в раннеэллинистической Малой Азии: истоки, сущность, правовое обоснование» подчеркнул отличия монархии в государствах этого региона (Вифиния, Пергам, Понт, Каппадокия, а также типологически и географически близкие им Армения и Коммагена) от аналогичного института великих эллинистических держав. Автором было предложено понятие «анатолийское этнополитическое койне», в рамках которого, по его мнению, в конце IV – начале III в. до н.э. происходит оформление новых систем государственности – отчасти как результат более или менее скоординированного противостояния малоазийских династий державным амбициям македонских завоевателей. Тема доклада *И.А. Ладынина* (Москва) – «Сведения о возвращении из Азии египетских культовых предметов правителями династии Птоломеев». Эти сведения содержатся в ряде текстов, принадлежащих по преимуществу к египетской традиции, и обычно признаются историчными. По-видимому, имеющиеся в виду культовые предметы (статуи богов, храмовая утварь, священные тексты) были вывезены из Египта в основном при Ксерксе I и Артаксерксе III и возвращены в ходе войн Птоломеев в Азии, в том числе согласно завершающим эти войны договорам. Данный сюжет, чуждый египетской традиции, в эллинистическое время закрепился в ней под влиянием рассмотренных автором источников. *И.Н. Авраменко* (Саратов) в докладе «Гермий и Антиох III в освещении Полибия» вслед за В. Отто, Ф. Уолбенком, Х. Шмиттом причиной ярко выраженного негативного отношения греческого историка в Гермию, «первому министру» в начале правления Антиоха III, считает позицию использованного Полибием источника, близкого к окружению Антиоха, и в силу ряда обстоятельств воспринятого Полибием некритично. Цель автора, труд которого использовал Полибий, – обелить убийц Гермия, скрыть истинные причины высокой степени влияния «канцлера» на молодого царя. В основе такого положения Гермия в государстве Селевкидов были услуги, оказанные им Антиоху III при вступлении последнего на престол. *К.Л. Гуленков* (Москва) в докладе «Стратег Митридата Евпатора», отметил явно недостаточную разработанность в историографии вопросов об армии Митридата VI Евпатора, дал общую характеристику корпуса его стратегов, известных по данным источников. Докладчик попытался выстроить их иерархию, определить должностные полномочия и этническую принадлежность каждого из них, выявить причины «коллегияльного» командования в понтийской армии.

Доклады, связанные с историей римского права, были заслушаны в секции «*Rex Romani*: становление и эволюция правовых институтов». Эволюция представлений о понятии *municipium* в зарубежной историографии XIX–XX веков стала темой выступления *Н.К. Спиченко* (Москва). На примере работ Т. Моммзена, А.Н. Шервин-Уайта, Э. Манни было показано, что природа муниципия как учреждения долгое время трактовалась не как римская, а как латинская. В работе М. Эмбера, которая, по мнению автора, на сегодняшний день является последним фундаментальным исследованием в этой области, опровергается данная точка зрения и утверждается, что сам институт муниципия был порождением римской политики в области насаждения своей власти и своего гражданства на завоеванной территории. *Е.В. Ляпустина* (Москва) в докладе «Власть и право в Римской империи: централизация и самоуправление» отметила, что Римская империя дает один из немногих в мировой истории пример сбалансированных и юридически четко оформленных отношений между центром и периферией, а также подчеркнула необходимость более детального выяснения особенностей проявления имперского контроля над провинциями и автономными городскими общинами в каждом конкретном случае. *И.Е. Ермолова* (Москва) в докладе «Варвары в кодексах Феодосия и Юстиниана» проанализировала конституции кодексов Феодосия и Юстиниана, содержащие термин «варвар» и относящиеся к концу IV – началу V в. Их изучение, с одной стороны, подтверждает важность варварской проблемы (появление понятия «*barbaricum*» именно в правовых документах), а с другой – свидетельствует о сохранении пренебрежительного отношения к варварам. В докладе *Е.А. Остапниной* (Челябинск) «*Res incorporalis* в английской романистике» было высказано предположение, что английское право почерпнуло понятие бестелесных вещей из права римского, прослежена эволюция этого понятия: от феодальных повинностей к сервитутам и до объектов авторского и патентного права. Был также сделан вывод, что, искажая букву римского права, английские юристы сохраняют присущий римскому праву дух хорошо подготовленных импровизаций. *Т.А. Сидорова* (Сочи) в докладе «Феодальное право в национальной медиэвистике критического направления рубежа XIX–XX вв.: в поисках истоков» рассмотрела источники формирования средневекового права Англии в научном наследии Ф.У. Мейтленда, который выделял в структуре английского права кельтский, германский и римский элементы, среди них системообразующим был признан германский – англо-саксонское обычное право, испытывавшее на себе опосредованное влияние римской правовой системы.

В последний день работы конференции, 16 ноября секцию «История и археология античного Причерноморья» открыл доклад *Д.В. Григорьева* (Красноярск) «Еще раз о монетном кризисе III в. до н.э. на Боспоре». Автор обратил внимание на то, что в научной литературе обычно выделяют общие причины кризиса для всего почти столетнего периода в целом. Между тем, этот кризис четко разделяется на этапы, каждый из которых имел собственные причины, часто лежащие в политической сфере. Начало кризиса связано с деятельностью Евмела в конце IV в. н.э.; следующий этап, хорошо прослеживаемый по археологическим памятникам Европейского Боспора, – рубеж первой – второй четверти III в. до н.э., а заключительный период (третья четверть этого столетия), возможно, связан с военными действиями

Левкона. А.С. *Балахванцев* (Москва) в сообщении «Царь Флавий Дад» поставил под сомнение попытку английского исследователя Д. Браунда отнести этого иберийского царя ко второй половине III или даже к IV в. до н.э. Палеографический анализ надписи Флавия Дада на серебряном блюде из Мцхета позволяет считать его современником императора Домициана. Два доклада было представлено *Д.В. Журавлевым* (Москва). В первом из них – «*Terza sigillata* в Северном Причерноморье: регионализм и интеграция» – анализировалась одна из категорий находок, краснолаковая керамика, в контексте римской экономики: соотношение привозной и местной керамики, конкурентная борьба между производителями разных центров, динамика импорта и т.п., что позволило сделать вывод об интегрированности Северного Причерноморья в мировую экономику того времени. Второй доклад был посвящен изучению античных светильников, хранящихся в фондах Национального музея Татарстана. Несмотря на то что коллекция невелика, в ней присутствует ряд интересных экземпляров: боспорская лампа в виде Силена, эллинистический александрийский светильник, серия причерноморских светильников римского времени с различными сюжетами на щитках и др. *Н.А. Бугрова* (Казань) в докладе «Античная терракота в собрании Национального музея Республики Татарстан» познакомила слушателей с коллекцией античной терракоты из собрания Национального музея Татарстана, насчитывающей 64 предмета, датированных в широком временном интервале от V в. до н.э. до IV в. н.э. Большая часть этих терракотовых изделий происходит из Темрюка и Керчи. Они весьма разнообразны по сюжетам, технике исполнения и, несомненно, заслуживают углубленного изучения. В докладе *С.И. Валиулиной* (Казань) «Античное стекло в собрании Археологического музея Казанского университета» была дана характеристика античных стеклянных изделий из этого собрания. В основном это фрагменты сосудов из прозрачного бесцветного, синего или голубого стекла, изготовленные, судя по имеющимся аналогиям, в I–IV вв. н.э. в Восточном Средиземноморье или в Италии.

В прениях, завершивших заседание секции, была отмечена необходимость скорейшего введения в активный научный оборот связанных с античностью археологических материалов из музеев Казани и других провинциальных городов и привлечения специалистов из ведущих научных центров.

Весьма разнообразным по тематике было содержание секции «"Из жизни идей"»: духовное наследие античного мира и его рецепция». *Ю.С. Обидина* (Йошкар-Ола) в сообщении «Идея воздаяния в греческой традиции» отметила, что данная идея нехарактерна для ранних этапов развития религиозных воззрений греков, хотя зачатки представлений о наградах и наказаниях после смерти присутствуют уже у Гомера. Довольно отчетливо идея воздаяния проявляется у Платона в диалогах «Горгий», «Федон», «Федр» и трактате «Государство». Элементы его воззрений на посмертное воздаяние складываются в целостную и стройную картину, во многом сходную с орфической концепцией Пиндара, изложенной им во II Олимпийской оде. Темой доклада *А.А. Синицына* (Саратов) была проблема личных взаимоотношений двух великих современников, драматурга Софокла и историка Геродота, в контексте духовной и политической жизни Афин V в. до н.э. По его мнению, широко распространенная точка зрения, согласно которой Софокл и Геродот были знакомы и даже чуть ли не являлись друзьями, выглядит спорной. Автор представил развернутую критику аргументов, приводимых сторонниками данного мнения. «Трактат Плутарха "Об умирании оракулов"» – тема доклада *Е.В. Клециновой* (Москва). Предметом ее изучения стали основные идеи Плутарха. Особое внимание было уделено определению преемственности натурфилософских взглядов Плутарха. *М.Г. Юнусова* (Казань) в докладе «Прометей и Марс: семантика мифологической генеалогии греков и римлян» обратилась к вопросу о «космологизме» музыкального этоса греков, о мере воздействия эллинской музыкальной традиции на римскую и об особенностях музыкальной культуры римлян в эпоху империи. *Ю.А. Ерохина* (Казань) в докладе «Августин о странах древнего Востока» отметила, что отбор материала Августином подчинен задаче проследить взаимодействие двух граждан, Божьего и Земного. В целом же обращение Августина к истории древневосточных государств (Ассирии и Вавилона, Египта) не систематично, но носит концептуальный характер и важно для выстраиваемой им картины мировой истории. *О.Б. Мязина* (Тверь) в докладе «Аврелий Пруденций Клемент и формирование образа идеального правителя в христианской мысли» проанализировала представления Аврелия Пруденция Клемента о царской власти, содержащиеся в его поэме «Против Симмаха». При этом было проведено сопоставление идей поэта с разработками образа идеального правителя в трудах предшествующих христианских авторов, и были выдвинуты предположения относительно возможных истоков формирования его особой политической концепции. Доклад *А.И. Любжина* (Москва) «Техника эпического каталога в "Россиаде" Хераскова» был посвящен проблемам использования литературных приемов, разработанных античной эпической традицией, в новоевропейском эпосе на одном из наиболее сложных для современного восприятия примеров. Сравнение перечня российских отрядов в VI песни «Россиады» показывает, что М.М. Херасков, творчески используя приемы Гомера, Вергилия, Овидия, Лукана, Тассо, создает нечто самостоятельное и его перечень становится одним из наиболее «патетических» отрывков эпоса.

Заключительное пленарное заседание 16 ноября открыл *Е.А. Чиглинец* (Казань) докладом «О рецепции античного культурного наследия в XX в.». Им были раскрыты особенности восприятия и последующей трансформации античных идей и образов в двух видах искусства: элитарном – балете

(на примере творчества И. Стравинского, А. Дункан, А. Хачатуряна) и массовом – кино (по материалам знаменитых фильмов «Клеопатра», «Спартак» и «Одиссея»). В.И. Кащеев (Саратов) в докладе «Ф. Ницше и антиковедение: к дискуссии о предмете и методе классической филологии» рассмотрел появление книги «Рождение трагедии» в контексте развития представлений о сущности классической филологии в германской науке об античности XIX в. Первая книга Ницше не только вызвала острую дискуссию, но и обозначила трудности и проблемы, возникшие в классической дисциплине несколько десятилетий спустя. Опыт отношения Ницше к предмету и методу филологии продолжает побуждать исследователей по-новому обращаться к духовному и научному наследию прежних эпох. Ю.А. Литвиненко (Москва) в докладе «Об изображении нилометра на серебряном ковше из Эрмитажа» обратился к анализу изобразительной сцены на серебряном ковше из Государственного Эрмитажа. По его мнению, прототипом изображения нилометра в представленной на ковше сцене могло послужить одно из изображений знаменитого Александрийского маяка, популярного в искусстве Средиземноморья римской и ранневизантийской эпохи. Н.А. Селунская (Москва) в докладе «Гуманитарные академические проекты баз данных по истории антиковедения» постарались определить общую роль историка-исследователя в процессе развития баз данных и конкретных аспектов исторических исследований, в которых представляется весьма актуальным применение разработок исторической информатики. Она познакомила аудиторию с двумя связанными проектами в области антиковедения: «Bibliotheca Academica Translationum: Translations of Classical Scholarship» и «Антиковедение в России и Европе: база данных». Эти проекты имеют мультидисциплинарный характер и сочетают эвристическую направленность с аналитической, их составной частью является сбор информации в столичных и провинциальных библиотеках страны, а также приобретение к банкам данных, сформированных в Европе по литературе, посвященной античному миру.

Представители секций в отчетах о проделанной работе единодушно отметили высокий уровень докладов, оживленность и конструктивность дискуссий в прениях.

Участникам конференции была предложена культурная программа: концерт учащихся средней специальной музыкальной школы-лицея при Казанской государственной консерватории им. Н. Жиганова, в котором участвовали и студенты консерватории. экскурсии в Казанский Кремль, Музей истории КГУ, Исторический музей и Музей изобразительного искусства, Отдел рукописей и редких книг Научной библиотеки КГУ. «Ветераны» «Античного понедельника» 15 ноября, в день рождения А.С. Шофмана, совершили поездку к его могиле.

Завершение конференции было омрачено безвременной скоропостижной кончиной в ночь с 16 на 17 ноября заведующего кафедрой истории древнего мира и средних веков КГУ профессора Владимира Даниловича Жигунина. Участники конференции, только что вернувшиеся из Казани домой, откликнулись на это трагическое известие, прислав соболезнования и выразив скорбь и соболезнования его родным, близким и коллегам.

*О.Л. Габелко*