

© 2003 г.

Н.Н. БОЛГОВ. Проблемы истории, историографии, палеогеографии Северного Причерноморья IV–VI вв. Белгород: БелГУ, 2002. 120 с.

Монография Н.Н. Болгова продолжает разрабатываемую им более десяти лет тему позднеантичной истории Северного Причерноморья. Новая книга находится в русле уже сформировавшегося направления, к которому принадлежат работы А.А. Масленникова, Ю.Г. Виноградова, Н.А. Фроловой, В.М. Зубаря, А.В. Сазанова и др. Рецензируемое издание, в отличие от предыдущих работ автора, значительно дополнено данными палеогеографии, включая развернутую концепцию локальных территориально-хозяйственных микрозон, заявленную ранее в ряде статей. Расширена и область исследований: кроме территории Боспора рассматриваются и другие позднеантичные центры Северного Причерноморья (Херсонес, Ольвия), а также смежные с ними контактные зоны (Юго-Западный Крым, Черноморское побережье Кавказа).

Автор корректно включил в название своей монографии слово «проблемы», так как накопленный в последнее время материал в полном объеме еще не введен в научный оборот, многие предложенные гипотезы нуждаются в дополнительной аргументации, а некоторые высказанные ранее предположения вошли в литературу и чуть ли не стали фактами. О написании единой непротиворечивой истории северопонтийского региона на рубеже античного и византийского периодов говорить еще преждевременно. Данная монография, без сомнения, является одним из этапов подготовки такого обобщающего исследования.

Первый из очерков, содержащихся в книге, посвящен краткому историческому обзору основных событий на Боспоре в конце III–VI в. В нашей литературе имеется несколько подобных работ: В.Д. Блаватского, И.П. Засецкой, глава в неопубликованной докторской диссертации А.В. Сазанова, два очерка В.М. Зубаря. Поскольку каждый полевой сезон приносит новые открытия, способные значительно повлиять на наши представления о позднем Боспоре, все еще много материала остается неопубликованным, а большинство точек зрения являются спорными. В свете всего этого появление нового исторического очерка вполне оправдано.

По мнению Н.Н. Болгова, позднеантичный период в истории Боспора при всей условности хронологических рамок должен охватывать время от первых варварских вторжений в середине III в. и до конца VI в. Однако, по моему мнению, следует отметить, что археологические границы континуитета материальной культуры могут быть несколько расширены, по крайней мере, до второй половины – конца VII в. Континуирует в социально-политической сфере, действительно, должен заканчиваться в VI в., когда почти прекратившее существование Боспорское государство было аннексировано Византией.

Смелость автора, высказавшегося по самым спорным вопросам, вызывает уважение. Вместе с тем далеко не все ответы на эти вопросы получены. Ряд тезисов вызывает сомнение. Так, например, спорным представляется весь раздел о боспорско-херсонесских войнах конца III – первой половины IV в. Несмотря на известную тенденцию последних 30 лет признавать достоверным пассаж Константина Багрянородного (Const. Porphyg. De adm. imp. 53) и приводить в подтверждение этого нумизматический материал, совсем недавно начался новый этап критики этого текста. Во всяком случае, нового комплексного и исчерпывающего анализа археологических реалий в подтверждение (или опровержение) сообщений Порфириогенита пока не проделано, что оставляет вопрос открытым.

Н.Н. Болгов склоняется к признанию важной роли готов на Боспоре начиная с 60-х годов IV в. Это положение нуждается в более веских доказательствах, так как письменные источники не включают Боспор в состав «державы Германариха». Однако события 362 г. – посольство боспорян и «неведомых народов» к императору Юлиану с просьбой о помощи – отражают действительно напряженную обстановку в Северном Причерноморье. Археологически этот

этап отмечен сложением нового облика материальной культуры. Хронологически выделенный горизонт совпадает со временем сложения «державы Германариха» и последовавшим за этим разгромом остготов гуннами в 70–80-х годах IV в. Возможно, что именно после гуннского разгрома часть готов могла приблизиться к Боспору и стать его федератами.

Вопрос о протекторате гуннов над Боспором остается открытым. Н.Н. Болгов склоняется к предположению о сохранении в Восточном Крыму независимого Боспорского государства, инкорпорировавшего автономную готскую общину, влившуюся в состав греко-сарматской знати Боспора. Часть готов-федератов при этом была расселена на границах. Могущество боспорской знати первой половины V в. хорошо отражено в материалах некрополя на горе Митридат в Керчи, но именно к этому времени относится самый темный период в истории Боспорского государства, о характере и состоянии которого можно пока лишь строить догадки.

Автор справедливо воздерживается от общепринятого до недавнего времени тезиса о сокращении территории Пантикалея-Боспора и о перемещении его общественной жизни в припортовую часть. Материалы позднеантичного времени сейчас фиксируются на значительной площади территории древнего города. Есть все основания полагать, что территория столицы Боспора оставалась достаточно обширной, что безусловно работает на общую концепцию континуитета, разрабатываемую автором.

В заключительной части главы Н.Н. Болгов делает вывод о том, что конец античности на Боспоре нельзя привязать к одному событию, так как весь VI век является по сути переходным. В свете имеющихся в настоящее время данных следует согласиться с этим выводом.

Второй очерк посвящен проблемам историографии позднеантичного Северного Причерноморья, в нем рассматривается большой комплекс работ о позднеантичной истории и культуре важнейших центров региона от Тиря до Танаиса. В центре очерка находится концепция континуитета истории Боспора в области материальной культуры, истоки которой автор прослеживает начиная еще с исследований рубежа XIX–XX вв. Он отмечает, что в советский период, несмотря на господство официальных идеологических представлений о «конце рабовладельческой эпохи» в регионе, сохранение и преемственность материальной культуры так или иначе признавались большинством исследователей. Континуитет в политической жизни Боспора был обоснован впервые самим Н.Н. Болговым, а затем Ю.Г. Виноградовым.

В целом, признавая концепцию континуитета наиболее обоснованной и отражающей археологические реалии, хочется все же отметить, что культура Боспора носила смешанный характер – греческий язык, христианство, традиции градостроительства, античный керамический комплекс соседствовали с германским женским костюмом, смешанным погребальным обрядом, сарматскими тамгообразными знаками. Культуру этого времени трудно причислить к «провинциально-византийской». Скорее, это напоминает ситуацию в Западной Европе периода формирования варварских королевств. Однако такого смешения и взаимопроникновения элементов на всей периферии позднеантичного мира, как на Боспоре, пожалуй, нет нигде. Видимо, мы наблюдаем очередной «боспорский феномен», о котором Н.Н. Болгов высказался в одной из статей о характере государства на Боспоре, поставив вопрос об особом варианте политического континуитета.

По поводу Херсонеса Н.Н. Болгов справедливо указывает, что основная проблема данного периода в его истории – это проблема политического статуса города, степень его реальной инкорпорации в Римскую империю. В отношении Ольвии автор развивает идею В.М. Зубаря о постантичном городе в Северном Причерноморье. Надеюсь, что в дальнейших работах эта тема получит более детальное обоснование.

Третий очерк вызывает значительный интерес, так как в отечественной литературе после работ Ф.В. Шелова-Коведяева и моего анализа античной традиции о географии Северного Причерноморья никто не поднимал проблем палеогеографии Северного Причерноморья в таком широком объеме. Особый интерес вызывает собранный на основании письменных источников материал о стихийных бедствиях в ранней Византии. Несомненно, отголоски этих катаклизмов дошли и до Северного Понта, что отражено в ряде работ о сейсмических разрушениях на Боспоре. Этот раздел в целом имеет достаточно взвешенный характер. До публикации всех материалов последних исследований автор воздерживается от окончательных суждений по вопросу о проливах между островами на Тамани. Он склоняется к тому, чтобы считать Синдику отдельным островом, а граница между островом Фанагории и Киммеридой (Фанталовским полуостровом) все же существовала, хотя и не обязательно в виде пролива.

Третий очерк служит введением к четвертому, являющемуся основным достижением автора этой монографии. Речь идет о концепции локальных микрзон. Предложенная реконструкция территориального членения северопонтийского региона объясняет многие феномены

в позднеантичной истории региона: особенности расселения греков и варваров, роль отдельных регионов в истории Боспора. Не вызывает сомнений и вывод об очаговом характере расселения греков на Северном Понте, однако можно указать на многоуровневый характер этой системы: 1) отдельные очаги античной культуры – микрозоны с городами в центре; 2) очаговый характер расселения внутри отдельных микрозон. При этом нельзя забывать и о запустении отдельных микрозон именно в позднеантичное время (Нимфей). Типология микрозон также различна. Наиболее типичны области с античным городом в центре. Есть и сельские микрозоны без ярко выраженного центра (Крымское Приазовье, Киммериды). Значительный интерес вызывает подробное описание района города Китея, что вполне понятно, учитывая многолетнее участие автора в раскопках этого городища и некрополя. К сожалению, не всем прочим микрозонам уделено столько же места, что особенно досадно в отношении Киммерика – западного форпоста Боспора.

Заключение в монографии логически завершает и обобщает включенные в нее очерки и придает им необходимое единство, в результате чего книга оставляет вполне цельное впечатление. После ее выхода сложнейший комплекс проблем на стыке античности и средневековья, греков и варваров, истории и археологии получает стимул к дальнейшим исследованиям. При всей спорности многих положений и оценок следует признать данное издание заметным вкладом в изучение темы.

В.Г. Зубарев

АНТИЧНЫЙ РОМАН И БЛИЗКИЕ ЖАНРЫ: БИБЛИОГРАФИЯ ПЕРЕВОДОВ, КОММЕНТАРИЕВ И ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ И СССР

«Вестник древней истории» в течение десятилетий периодически публиковал библиографию выходивших в СССР работ по древней истории, классической филологии, античной археологии и т.д. Особо велась работа по египтологической библиографии. Ведение библиографий прекратилось уже около 10 лет тому назад. Не обсуждая причин этой для всех очевидной беды, хочу только сказать, что научное сообщество, не способное обеспечить ведение профессиональной национальной библиографии, едва ли заслуживает именоваться как научным, так и сообществом.

Когда я познакомилась с огромной международной библиографией по античному роману, которую составил, разместил на своем сайте и уже давно постоянно пополняет Джин Альварес (Dr. Jean Alvares, Montclair State University: www.chss.montclair.edu/classics/alvares.html), я обнаружила в ней только две русские работы: М. Бахтина в переводе Кэрл Эмерсон и В. Илюшечкина, участие которого в одном из коллоквиумов в Гронингене и публикация в материалах коллоквиума были отражены в библиографии. Это не единственная сетевая библиография по роману. Из авторов античных романов Апулей и Петроний являются несомненными фаворитами современных исследователей. Соответственно в мировой сети существует сайт Петрониевского общества, на котором печатаются сведения о новых книгах по роману вообще, а Петронию уделяется особое внимание и в библиографической части, и в рецензиях, и в аннотациях: <http://www.ancientnarrative.com/PSN/bibliography.htm>

<http://www.chss.montclair.edu/classics/petron/PSNNOVEL.HTML>

На этом же сайте ведется учет публикаций по византийскому роману:

<http://www.ancientnarrative.com/PSN/byzantinovel.htm>

Библиографий Апулея в сети две: одну в течение последних 30 лет (с 1971 г.) ведет Л. Граверини, учитывая работы о «Метаморфозах»:

http://www.unisi.it/ricerca/ist/anc_hist/online/apuleio/apucover.htm

Вторую ведет У. Шмицер, его библиография специализируется на сказке об Амуре и Психее:

<http://www.phil.uni-erlangen.de/~p2latein/schmitzer/apuleius.html>

В изданном сравнительно недавно Гарретом Шмелингом компендиуме, подводящем итоги изучения романа в XX в., также помещена обширная библиография, не совпадающая с сетевой (The Novel in the Ancient World / Ed. G. Schmeling. Leiden, 1996. P. 815–864). Однако любая книжная библиография устаревает в моменту публикации.

Положение же с работами на русском языке везде одинаково: об их существовании мировая наука не подозревает.

Поскольку для своих собственных занятий я составляла библиографию работ по античному роману и родственным прозаическим жанрам, я решила сделать ее русскую часть доступной и для зарубежных коллег. В настоящее время она предварительно опубликована по-русски и по-английски в томе за 2002 год сетевого журнала «Ancient Narrative» (www.ancientnarrative.com), который в печатном виде выйдет в свет в конце 2003 г. Ее содержание должно быть также инкорпорировано в международную библиографию Д. Альвареса.

Конечно, не будучи библиографом, я, несмотря на затраченные усилия, сделала все из рук вон плохо. Библиография неполная как по составу, так и по описанию многих изданий. Далеко не все из них были мной проверены *de visu*, что является необходимым условием составления профессиональной библиографии. Что касается английского перевода, то, несмотря на помощь, которую мне оказывали друзья и коллеги¹, она должна содержать ошибки и недочеты. Ведь для ответственного перевода заглавия во многих случаях необходимо прочесть или хотя бы просмотреть саму работу, а это не всегда осуществимо.

Почему же я решаюсь публиковать такое несовершенное изделие, да еще сразу в нескольких местах? Что касается международной библиографии, я думаю, мои цели понятны: мне хотелось бы сделать несколько более прозрачной стену, по-прежнему отделяющую русскую науку о древности от мировой. Для отечественной ситуации функция публикации скорее пропагандистская и так сказать магическая. Что-то вроде рисования оленя на скале в надежде, что появится олень настоящий. Я хочу предложить коллегам подобным образом превращать в общественно полезные библиографии списки научной литературы по собственной проблематике, которые всякий сам для себя составляет.

Я хочу также побудить академическое руководство найти средства для возобновления текущей отечественной библиографии по античности и древнему Востоку и ретроспективной библиографии за прошедший почти десятилетний период. В этой последней работе частные библиографии исследователей могут стать большим подспорьем.

Наконец, я хочу получить возмущенные письма о том, что то-то и то-то в данной библиографии не учтено или перевернуто, и учесть, и исправить. И внести эти дополнения и исправления в международную сетевую библиографию, и поместить исправленную и постоянно пополняемую библиографию на одном из русских сайтов, связанных с античностью.

Н.В. Брагинская

Аверинцев С.С. От берегов Босфора до берегов Евфрата: литературное творчество сирийцев, коптов и ромеев в I тысячелетии нашей эры. Предисловие // Многоценная жемчужина. Литературное творчество сирийцев, коптов и ромеев в I тысячелетии нашей эры/Перевод с сирийского и греческого С.С. Аверинцева. М.: Ладомир, 1994. С. 153–171. Среди переводов: «Повесть об Ахикаре Премудром». С. 63–96; «Иосиф и Асенеф». С. 97–128; «Деяния Павла и Феклы». С. 153–171.

Averincev S.S. From the Shores of the Bosphorus to the Banks of the Euphrates. Literary Works of Syrians, Copts and Romaioi in the First Millenium CE. Introduction // The Precious Pearl. Literary Works of Syrians, Copts and Romaioi in the First Millenium CE / Transl. from Syrian and Greek by S. Averincev. Moscow: Ladomir, 1994. P. 153–171. Includes: “Ahikar the Wise”. P. 63–96; “Ioseph and Aseneth”. P. 97–128; “Acts of Paul and Thecla”. P. 153–171.

Алексидзе А.Д. Византийский роман XII века. Тбилиси, 1965 (на груз. яз.).

Aleksidze A.D. The Twelfth-Century Byzantine Chivalrous Romance. Tbilisi, 1965 (Georgian lang.).

Алексидзе А.Д. Византийский роман XII в. и любовная повесть Никиты Евгениана // Никита Евгениан. Повесть о Дросилле и Харикле. М., 1969. С. 121–145.

Aleksidze A.D. The Twelfth-Century Byzantine Novel and the Love Story of Nikita Eugenianus // Nikita Eugenianus. The Story of Drosilla and Charicles. Moscow, 1969. P. 121–145.

Алексидзе А.Д. Вопросы структуры византийского рыцарского романа // XV Congrès International d'études byzantines. Resumés de communications. Athènes, 1976.

Aleksidze A.D. The Problems of Structure of the Byzantine Chivalrous Romance // XV Congrès International d'études byzantines: Resumés de communications. Athènes, 1976.

¹ Я хочу благодарить за помощь в переводе классиков Ив Эдлер (Мидделбери) и Марию Плаза (Стокгольм) и славистов Нину Перлину (Блумингтон) и Аллу Зейде-Беккер (Нью-Йорк).