жизни Афин Кодриды в целом выступали за аристократический образ правления. Сохранившаяся генеалогия обрывается на Спевсиппе - популярном в древности философе; дальнейшая история рода нам не известна.

THE CODRIDAE FAMILY OF ATHENS

V.S. Lenskaya

The article is devoted to one of the oldest Athenian families – the Codridae. Their genealogy is described from Solo up to Speusippus, their roots are traced up to the migrants from Pylos, the last Athenian kings Melanthus and Codrus. The author considers political attitudes of the family, including their adherence to aristocratic rule. Political activities of Tyrant Critias, one of the most active politicians in the family, are treated in greater detail. The author pays due attention to the fact that almost all of the Codridae were fond of philosophy and poetry and that this family produced such great personalities as Solo and Plato. Education, lifestyle and occupations of the Codridae are considered as well.

© 2003 г.

Н.Ф. Федосеев

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА ОБ АФИНСКОЙ **КЛЕРУХИИ В СИНОПЕ***

Об афинской клерухии в Синопе известно из свидетельства Плутарха о походе Перикла на Понт. Плутарх пишет: «(Перикл) вошел в Понт с большой и прекрасно снаряженной эскадрой, выполнил все, о чем его просили греческие города, и обощелся с ними гуманно, а живущим по соседству варварским племенам, их царям и династам он продемонстрировал могущество Афин, безнаказанно и смело направляющих свои корабли куда им вздумается и подчинивших себе все море. А синопейцам он предоставил тринадцать кораблей под начальством Ламаха, а также воинский отряд для действий против Тимесилая. Когда же тиран был изгнан вместе с его партией, Перикл добился постановления народного собрания об отплытии в Синопу шестисот добровольцев афинян для поселения их там вместе с жителями Синопы, причем им предоставлялось поделить между собой дома и земли, прежде принадлежавшие тиранам» (Plut. Pericl. 20. 1-2).

Между тем, ряд исследователей, занимающихся вопросом об афинских клерухиях, ставят под сомнение свидетельство Перикла. Итальянская исследовательница П. Феррарезе отрицала историчность понтийской экспедиции Перикла и считала его пропагандистской фабрикацией IV в. до н.э. ¹ Г. Маттингли отрицает наличие афинских поселений в Синопе, Амисе и Астаке². Эти построения получили критику со стороны Ю.Г. Виноградова³ и И.Е. Сурикова⁴. Вместе с тем характерно, что в работах И. Барцу⁵, Н. Саломон⁶, как и в ряде других, нет упоминания о клерухии в Си-

^{*} Работа выполнена в сентябре 2000 г. во Французской школе в Афинах благодаря стипен-

¹ Ferrarese P. La spedizione di Pericle nel Ponto Eusino // Contributi dell'Istituto di storia antica. II. Milano, 1974. P. 7–19.

Mattingly H.B. Athens and the Black Sea in the Fifth Century B.C. // Sur les traces des Argonautes. P., 1996. P. 151–157.

³ Виноградов Ю.Г. Синопа и Ольвия в V в. до н.э. Ч. 1 // ВДИ. 1981. № 2. С. 67. ⁴ Суриков И.Е. Историко-географические проблемы понтийской экспедиции Перикла // ВДИ. 1999. № 2. С. 101–102.

Βαρτσου, Ιωαννου Α. 'Αθήναϊ καὶ Κληρουχία. Αθήναις, 1972.

⁶ Salomon N. Le cleruchie di Atene. Pisa, 1997.



Рис. 1. Пинакион Стесилея

нопе. Симптоматично, что в этой длительной дискуссии историков⁷ археологические материалы в качестве аргументов отсутствуют. Все построения строятся лишь на анализе письменных источников и небольшого числа фрагментарных эпиграфических документов. Дополнительную информацию по этому вопросу могут дать керамические клейма Синопы, которые до сих пор остаются в стороне от внимания исследователей. В отличие от ряда исследователей я полагаю, что керамические клейма содержат историческую информацию, которая очень мало привлекается для решения исторических вопросов.

Несмотря на крайне скудные археологические исследования в самой Синопе, свидетельства о существовании там афинской клерухии все же присутствуют. До сих пор их известно было немного: это упоминание о комиссии пританов в надписи, найденной в Синопе (см. ниже), а также опубликованная Л. Робером бронзовая табличка (пинакион), являющаяся опознавательным знаком гелиастов⁸, где, как и в Афинах, присутствует буква, обозначающая городское отделение суда и имя дикаста Σ tησίλεως Δ αμέος (рис. 1). Личное имя «Стесилей» > «Стасилей» известно в Афинах⁹, на Делосе, Кеосе, Наксосе¹⁰, однако по временным характеристикам афинская аналогия наиболее близка синопской. Ю.Г. Виноградов вслед за М.И. Максимовой склонен был считать патронимик дикаста как gen. ионийского личного имени Δ αμῆς¹¹. Синопские керамические клейма дают аналогию Δ αμέας — имя, широко распространенное в эллинском мире.

Датировка пинакиона — IV в., но может быть и V в. до н.э. 12. Более поздняя датировка опирается на хронологическую классификацию синопских клейм того времени. С уточнением хронологии керамических клейм с эмблемой «орел на дельфине» верхнюю границу пинакиона следует несколько удревнить — до середины 50-х годов IV в. до н.э., когда эта эмблема исчезает с керамических клейм 13. А priori я полагаю, что пинакион Стесилея относится к концу первой четверти IV в. до н.э.

Синопская комиссия пританов известна из надписи (см. рис. 2), опубликованной Π . Робинсоном¹⁴:

N[o]μοφυλακ $[o\hat{v}]$ ντ[o]ς 'Επιδήμου το $[\hat{v}]$ | 'Επ $[\iota]$ έ $[\lambda]$ π[ov] πρυτάνει $[\varsigma$ οί] ἐν τῶι | $[\Pi]$ ανή[μωι] μη $[v\hat{\iota}]$ τ $[\hat{\eta}\hat{\iota}'$ Ε]στίαι πρυ[τα]νεία $[\iota]$ 'Αρίστ[α]ρχ[o]ς ['Aρ]ιστά[ρχ]ο[v] | Μῆτρις [K]αλλικράτο $[v\varsigma]$ | Διονύσιος 'Αρχίππου | Λάμαχος ... |ος Καλλισθένο $[v\varsigma]$ | Δημήτριος | Φίντιος | $[\Pi]$ οσειδώνιος Μει $[\delta$ ίου] | Διόφαντος Εὐλαμπίχου | 'Αγ[ελίδ]ας Βαβύττου | Γλῆρις Λεμβίου | 'Αφροδίσιος 'Αφροδισίου | 'Ηφαίστιος 'Εξηκέστου |

⁷ См. *Максимова М.И*. Античные города Юго-Восточного Причерноморья. Синопа, Амис, Трапезунд. М.–Л., 1956.

⁸ Robert L. Études anatoliennes. P., 1937. P. 296; Максимова. Ук. соч. С. 99; Kroll J.H. Athenian Bronze Allotment Plates. Cambr. Mass., 1972. P. 270–272. Fig. 309.

⁹ LGPN. II. P. 405. ¹⁰ LGPN. I. P.412.

¹¹ Виноградов. Синопа и Ольвия... Ч. І. С. 70.

¹² Там же. С. 70-71.

¹³ Федосеев Н.Ф. Итоги и перспективы изучения синопских керамических клейм // Греческие амфоры. Саратов, 1992; Fedoseev N. Classification des timbres astynomiques de Sinope // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire / Ed. Y. Garlan. Provence, 1999.

¹⁴ Robinson D.M. Greek and Latin Inscriptions from Sinope and Euvirous // AIA. 1905. IX. № 3. P. 309, 310. № 40; *idem*. Ancient Sinope. Baltimore, 1906.

N MODYNAKO NT EET AHMOYTO ET '= IT , PYTANE! ENTAL ANH! MH TISTWIPY NEIA
APICT X E ISIA O
MHTPIE AMIKPATOY DIONI SIOS APXITION XAMAX OEKAN1/EEENO VHMH TPIOE PIVTIOE OSEIDANIOE MEIL DIOJANT OZEYNAMPIXOY /AE BABYT TOY TAHPIE AEMBICY APPODIEIOS APPODIEIOY HADIETIOS EZHKEETOY EV HITTO ALPOX O/ (MITOY AHMO ETPATOE POMHOIANOE EYONTOEDIONY OYNHE ELIXT *TRAMMATEYONTOE* OYAPXITTOY MAMAX OY TOY XOPHILANOE

Puc. 2. Список пританов (по Robinson. Op. cit.)

['A]σκ[λ]ηπιόδωρος 'Ολύμπου | Δημόστρατος Προμηθίωνος | [Β]ουλῆς ἐπιστ[ατ]εύοντος Διονυσίο[υ τ]οῦ 'Αρχίππου γραμματεύοντος | Λαμάχου τοῦ Χορηγιώνος.

Сравнение ее с афинской привело М.И. Максимову к мысли о прямой связи экспедиции Перикла с введением в Синопе системы правления, аналогичной афинской. С появлением новых эпиграфических документов из Милета эта точка зрения стала формулироваться более осторожно: по выражению Ф. Гшнитцера, возникновение синопской притании следует объяснять «вероятно, милетским, отчасти также афинским влиянием» ¹⁵. Здесь важно отметить, что афинское влияние в Синопе полностью не исключается.

В качестве косвенного argumentum pro афинского влияния можно привести имя Ламаха, которое дважды присутствует в списке синопских пританов: как притан и как грамматевс. Синопские керамические клейма позволяют уточнить дату этой надписи, которую Д. Робинсон относил к «македонской эпохе» 16, М.И. Максимова – к III в. до н.э. 17, Ю.Г. Виноградов датировал «концом IV – самое позднее началом III в. до н.э.» 18. Номофилак Епидем, сын Епиелпа, в свое время был связан и с контролем амфорной тары. Д. Робинсон справедливо отмечал, что имена Епидем и Епиелп встречаются в клеймах 19, но он, видимо, не знал, что на клеймах Епидем известен и с отчеством - сын Епиелпа 20. Есть среди астиномов и более ранний магистрат — Епиелп, который, по всей вероятности, является отцом Епидема, сына Епиелпа. Учитывая существование в Синопе cursus honorum, можно предположить, что астином Епидем, сын Епиелпа, впоследствии стал номофилаком. Эта связь позволяет уточнить и датировку списка пританов: его скорее всего следует датировать последним десятилетием IV в. до н.э. Эта дата определена по астиномии Епидема, сына Епиелпа.

Синопские керамические клейма содержат и другие свидетельства афинского влияния на государственное устройство Синопы. Еще в 1929 г. в своей монографии, посвященной синопским клеймам, Б.Н. Граков опубликовал круглое черепичное

¹⁵ Gschnitzer F. Prytanios // RE. Suppl. XIII. 1973. S. 781; Виноградов. Синопа и Ольвия... C. 70.

¹⁶ Robinson. Op. cit. P. 312.

¹⁷ *Максимова*. Ук. соч. С. 99.

¹⁸ Виноградов. Синопа и Ольвия... С. 69.

¹⁹ Robinson. Ancient Sinope. P. 313.

²⁰ Федосеев Н.Ф. Уточненный список магистратов, контролировавших керамическое производство в Синопе // ВДИ. 1993. № 2.



Рис. 3. Синопское клеймо Полона

клеймо с легендой по спирали по часовой стрелке (рис. 3): Πόλων ἠστυνόμει Аβро́коμας ἐπόει 21 . Б.Н. Гракову было известно два синопских оттиска из собрания Государственного Исторического музея в Москве 22 . Позднее, помимо этих двух, в рукопись керамических клейм Синопы Б.Н. Граков включил еще два клейма из раскопок Ольвии в 1949 и 1955 гг. ²³ Там же, в Ольвии, в 1964 г. обнаружено еще одно клеймо²⁴. Таким образом, все известные пять оттисков черепичных клейм найдены в Ольвии.

Помимо нехарактерной для Синопы круглой формы клейма (мне известно только одно неопубликованное круглое синопское клеймо на черепице из раскопок Керкинитиды), в легенде содержатся неизвестные в керамической эпиграфике Синопы два имени: Аброком и Полон. Форма клейма и не характерное для основной массы магистратских клейм написание названия магистратуры (ήστυνόμει) не позволяют отнести его к периоду регулярного магистратского клеймения, начало которого относится к ранним 360-м годам до н.э. 25, следовательно, клеймо Полона следует датировать еще до 370-х годов до н.э. Судя по палеографии, оно должно быть синхронно группе клейм с «орлом на дельфине». Однако целый ряд обстоятельств (необычная форма клейма, особая форма написания магистратуры, наличие разделительных точек между словами и т.д.) заставляет несколько удревнить это клеймо и датировать его не позднее 380-х годов до н.э. Нижняя граница вполне может заходить в V в. до н.э.

Имя гончара 'Αβρόκομας однозначно вызывает ассоциации с представителем персидской знати. Сын Дария Гистаспа Аброком, по свидетельству Геродота (VII. 224), погиб в битве при Фермопилах, сражаясь с воинами спартанского царя Леонида. Другой Абраком – сподвижник Артаксеркса II Мнемона, каппадокийский сатрап начала IV в. до н.э. (Xen. Anab. I. 3. 20)²⁶. Оратор Исократ упомянул в «Панегирике» о сатрапе Аброкоме (Рап. 140).

²¹ Граков Б.Н. Древнегреческие клейма с именами астиномов. М., 1929. Табл. 24, 1.

²² Ольвия. Собрание А.А. Бурачкова (ГИМ. № 257, 267).

²³ IOSPE. III. 6497–6500.

²⁴ Ольвийский заповедник. № 2594.

 $^{^{25}}$ Федосеев Н.Ф. Хронология синопских магистратских клейм // Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. II. Тез. докл. конф. Запорожье, 1994. ²⁶ Граков. Древнегреческие клейма... С. 26.







Рис. 4. Клеймо афинского гиппарха Антидора (по Kroll, Mitchel. Op. cit.)

Имя Аброком восстанавливали и на серии монет с арамейскими надписями, копирующих монетный тип Синопы²⁷. Внимательный анализ всех опубликованных монет показал, что восстановление Е. Бабелона в надписи bdššn- Аброкомас ошибочно, на чем он и сам перестал настаивать во втором издании свода монет Малой Азии²⁸. Между тем имя 'Λβρόκομας было известно в Афинах²⁹. Там же засвидетельствован и пинакион дикаста с именем 'А β р α [---] κ [---] (370–362 гг. до н.э.)³⁰. Это имя зафиксировано и на лекифе афинянина Ксенофанта, где Аброком занимает центральное положение: он стоит на биге и поражает копьем кабана. Справа и слева от него две группы охотников, сражающихся с грифонами. Судя по персидской одежде героев и персидским именам других участников сцены, Аброком на лекифе Ксенофанта перс. По мнению М.В. Скржинской, главным героем сюжета, послужившим темой рисунка на лекифе Ксенофанта, был именно Аброком³¹. О каком сочинении идет речь и что оно описывало – неясно. Скорее всего, герой лекифа Ксенофанта – сын Дария Гистаспа, поскольку имя Дария также присутствует на лекифе. Этот пример показывает, что имя Аброком было хорошо известно в Афинах. Характерно и то, что лекиф был изготовлен в Афинах в 380-х годах до н.э. Там же несколько раз засвидетельствовано и имя $\Pi \acute{o} \lambda \omega v^{32}$.

Все эти данные лишь косвенно свидетельствуют о связи анализируемого синопского клейма Полона с Афинами, однако они приобретают иной вес при сравнении его с глиняными печатями афинских военных IV в. до н.э. ³³ Печати употреблялись при выведении клерухии афинян на Самос (365 г. до н.э.) и Лемнос. Определенное типологическое сходство синопское клеймо имеет с печатью гиппарха Антидора из Триа, опубликованной А. Дюмоном: 'Αντίδ[ω]ρος Θριά ἵππαρ³⁴ (рис. 4).

Эта надпись идет по спирали, по часовой стрелке (диам. 0.042 м), дата ее – IV в. до н.э. ³⁵ Предназначение оттиска на синопской черепице и оттиска печати гиппарха Антидора различное, однако внешнее сходство в контексте с основанием афинской клерухии делает достоверным то, что клеймо астинома Полона появилось под влиянием афинских военных.

²⁷ Waddington W.H., Babelon E., Reinach Th. Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure commencé par W.H. Waddington, continué et complété par E. Babelon, Th. Reinach. P., 1904. P. 183.

²⁸ Ibid. 2 ed. T. I. P., 1925. P. 198.

²⁹ LGPN. II. P. 1; *Trill J.S.* Persons of Ancient Athens. V. I. Toronto, 1994. P. 22. № 101345, 101350.

³⁰ *Trill*. Op. cit. P. 22. № 101310.
³¹ *Скржинская М.В.* Афинский мастер Ксенофант // ВДИ. 1999. № 3. С. 129.

 $^{^{32}}$ Это же имя засвидетельствовано также в Мессении (LGPN. III. P. 371) и в Киренаике (LGPN. I. P. 381).

³³ Kroll J.H., Mitchel F.W. Clay Tokens Stamped with the Names of Athenian Military Commanders // Hesperia. 1980. 49.

³⁴ Афины, Национальный музей. Посуда, инв. № 11179. См. *Dumont A*. Tessère militaire et tessère du Musée d'Athens // RA. 1870. XXII. 1. P. 35. Fig. A. ³⁵ Kroll, Mitchel. Op. cit. P. 92.

Таким образом, клеймо астинома Полона и гончара Абракома должно рассматривать как самое раннее синопское клеймо. Не думаю, что будет большой натяжкой связывать его с афинской клерухией в Синопе. Именно с афинским присутствием следует связывать введение в Синопе астиномной магистратуры, хорошо известной в Афинах, основным источником о которой является сочинение Аристотеля. Подробное исследование афинских магистратур принадлежит У. Карштедту³⁶. Функции коллегии астиномов в эллинистическом полисе были недавно подробно рассмотрены Н.А. Павличенко, отметившей, что при всем разнообразии функций астиномов можно выделить общую для всех черту – их обязанность всегда поддерживать порядок³⁷. Эта функция особенно была важна в образованной в Синопе клерухии. Характерно, что клеймо Полона стоит именно на черепице, необходимой для строительства. Аналогичная ситуация наблюдается в римское время, когда легионеры клеймили произведенную ими черепицу.

Еще одним свидетельством афинского влияния является клеймо эсимнета Гефестия:

έπὶ 'Ηφαιστίο αἰσυ(μ)νήτεω ορεπ на Νευμηνίο Α. дельфине 38 .

Нам неизвестны причины, побудившие синопейцев регулярно клеймить керамическую продукцию. Попытки объяснения начала клеймения и в других центрах не принесли удовлетворительных результатов. Ранние синопские клейма на амфорах несомненно испытали влияние Гераклеи Понтийской, затем можно выявить влияние Фасоса. Несомненным является то, что керамическую продукцию клеймили, как правило, те центры, которые регулярно экспортировали свою продукцию. Возможно, что одной из причин клеймения была необходимость отождествления товара (нечто вроде современного made in ...). Кроме того, немалое значение имела необходимость определять товар во времени. Эту роль могли выполнять имена магистратов в клеймах. Иная точка зрения у И. Гарлана, считавшего керамические клейма личной, а не государственной меткой, служившей средством авторства, подлинности, а не прентификации³⁹. Я полагаю, что эта точка зрения, как и другие, нуждается в дополнительном специальном исследовании. Ясно одно: возникнув под афинским влиянием, астиномное клеймение просуществовало в Синопе более 160 лет⁴⁰.

Синопские керамические клейма имеют и другие указания на афинское влияние: имя «Ламах», аналогичное имени наварха Ламаха, упоминаемого Плутархом. Имя Ламах присутствует в качестве отчества у астинома Гекатея, датируемого 280-ми годами до н.э. С именем «Ламах» связано и другое клеймо на амфоре, найденной в Северо-Западном Крыму на поселении Панское I^{41} . Вначале С.Ю. Монахов восстановил имя как А μ ах $(-)^{42}$. После моего устного замечания, что здесь скорее всего следует восстанавливать ретроградное имя Λ ά μ ах(-)0, С.Ю. Монаховым приведено это чтение I^{43} . Неизвестно, следует ли проводить какую-либо связь между Ламахом на амфоре из Панского I и патронимиком I0 предположить, что Ламах на амфоре из

³⁷ Павличенко Н.А. Коллегия астиномов в эллинистическом полисе // Античный мир и ар-

³⁹ Garlan Y. À qui étaient destinés les timbres amphoriques grecs? // CRAI. 1993. Janvier-Mars.

40 Федосеев. Итоги и перспективы...; Fedoseev. Op. cit.

⁴³ Монахов. Ук. соч. С. 176; Monachov S.J. Les amphores de Sinope // Anatolia antiqua. P., 1993. 2. P. 13.

³⁶ Kahrstedt U. Untersuchungen zur Magistratur in Athen. Studium zum öffentlichen Recht Athens. T. II. Stuttgart, 1936.

хеология. Саратов, 1990. № 8. С. 60. ³⁸ IOSPE. III. № 23, 24; *Граков Б.Н.* Заметки по греческой керамической эпиграфике // Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. Л., 1968. С. 101 Рис. 1, 2; *Цехмистренко В.И.* Заметки о синопских клеймах // СА. 1971. № 3. С. 69.

⁴¹ Монахов С.Ю. Типология синопских амфор // Греческие амфоры. Саратов, 1992. С. 176. № 62.

<sup>№ 62.
 &</sup>lt;sup>42</sup> Монахов С.Ю., Рогов Е.Я. Амфоры некрополя Панское I // Античный мир и археология. Саратов, 1990. № 7. С. 143. Табл. I.

Панского I был агораномом и клеймил своим именем амфору, выпадающую по своим морфологическим признакам из общего ряда клейменных синопских амфор, я считаю вполне возможным.

Еще одним свидетельством афинского влияния можно считать эмблемы на керамических клеймах. Я далек от мысли, что эмблемы на синопских клеймах следует связывать с конкретным политическим влиянием тех полисов, чья эмблематика присутствует в клейме. Мои исследования в области иконографии синопских клейм свидетельствуют, что появление тех или иных эмблем в штампах синопских астиномов не может быть трактовано как прямое влияние того или иного центра на политическую историю Синопы. Скорее всего следует вести речь о популярности представленного изображения, что, впрочем, позволяет заявить о влиянии этого центра.

В связи с этим важно упомянуть сову – символ Афин в качестве эмблемы на клеймах магистратов Мнесия⁴⁴ и Монима⁴⁵, которая несомненно скопирована с монет Афин⁴⁶. Есть и еще одно предположение: эти эмблемы не были чужды хозяевам штампа, и, возможно, изображение совы – это указание на афинское происхождение хозяина.

Ономастический анализ списка синопских магистратов позволяет утверждать, что все (!) имена имеют аналоги в Афинах (см. табл. I). Причем некоторые из них известны, кроме Синопы, только в Афинах (!). Магистраты в таблице представлены в хронологическом порядке⁴⁷. Объяснить это простым совпадением или распространенностью имен в эллинском мире нельзя. Как и в македонское время после похода Александра, когда среди синопских магистратов появляются типичные для Македонии имена⁴⁸, это следует считать влиянием этих государств на Синопу или, что тоже вполне возможно, участием новых граждан в государственном управлении Синопы. Отсутствие аналогий среди имен гончаров и даже присутствие иранцев поднимает вопрос о социальном статусе гончаров, анализ которого, впрочем, не уместен в рамках данной работы.

Весьма симптоматично присутствие среди ранних синопских магистратов имени Хабрий – известного афинского стратега первой половины IV в. до н.э. (Xen. Hell. 5.1–5.4; Dem. Or. 20.75 sqq.; Diod. 15. 29–35), которому был посвящен монумент на агоре в Афинах.

Существует некоторая временная дистанция между экспедицией Перикла в 437/436 г. до н.э. и датой клейма Полона (370-е годы до н.э.). Впрочем, как следует из текста Плутарха, Перикл лишь после изгнания тирана Тимисилея из Синопы провел через народное собрание Афин псефисму ($\psi \dot{\eta} \phi \iota \sigma \mu \alpha$) о выведении клерухии в Синопу. Это событие не могло намного отстоять от его экспедиции (около 437 г. до н.э.), но разница около 30–50 лет между датой экспедиции и датой клейма Полона не может служить серьезным основания для опровержения представленных здесь доказательств. Характерно, что началом IV в. до н.э. датируются зафиксированные в Афинах выходцы из Синопы⁴⁹.

Интересно, что все оттиски печати Полона найдены в Ольвии – полисе, который имел не только общую с Синопой городскую эмблему «орел на дельфине», но с которым Синопу с V в. до н.э. связывали тесные политические и экономические отно-

⁴⁵ IOSPE. III. № 5879-5881, 3739; *Цехмистренко*. К вопросу... С. 70. № 53. Рис. 53.

⁴⁷ Fedoseev. Op. cit.

⁴⁴ IOSPE. III. № 5829-5830; *Граков*. Древнегреческие клейма... Табл. 4, 8; *Цехмистрен-ко В.И*. К вопросу о периодизации синопских керамических клейм // СА. 1958. № 1. С. 70. № 52. Рис. 52.

⁴⁶ См., например: *Imhoof-Blumer F., Keller O.* Tier- und Pflanzenbilder auf Münzen und Gemmen des klassischen Altertums. Lpz, 1889. Taf. V, 17, 18.

⁴⁸ Виноградов Ю.Г. Б.Н. Граков и греческая ономастика // Тез. докл. конф., посвященной 90-детию со дня рождения профессора Б.Н. Гракова. Запорожье, 1989. С. 29–31.

⁴⁹ Osborn M.J., Byrne S.G. The Foreign Residents of Athens. An Annex to the Lexicon of Greek Personal Names: Attica (Studia Hellenistica, 33). Lovanii, 1996. № 6779–6881.

	Таблица
Гончарная группа (орел на дельфине)	Аналоги в Афинах
'Ασπαμιθάρης	
Βατίσκος	
Γόλας	
Διονύσιος	LGPN. II. P. 122-127
Ιἄρακτης	
Ίστιαῖος	LGPN. II. P. 242
Λάκων	LGPN. II. P. 278
Νίμαξ	
Νόνοος	
Ποσειδώνιος	LGPN. II. P. 377
Τίμωρις	
Магист	раты
"Ενδημος	LGPN. II. P. 143
'Απολλόδωρος 1	LGPN. II. P. 42–44
Διονύσιος 1	LGPN, II. P. 122-127
'Αρίστων	LGPN. II. P. 61–63
Ίστιαῖος 1	LGPN. II. P. 242
Φιλόνικος	LGPN. II. P. 457
Αἰσχίνης 1	LGPN. II. P. 15
Κύρος	LGPN. II. P. 277
Φόρβας 1	LGPN. II. P. 465
Μενάλκης	LGPN. II. P. 303
Ίστιαῖος 2	LGPN. II. P. 242
Ήφαίστιος 1	LGPN. II. P. 208
Νικομήδης	LGPN. II. P. 338
Ποσειδώνιος 1	LGPN. II. P. 377
Διόφαντος	LGPN. II. P. 132
Φίλων	LGPN. II. P. 461-463
Χαβρίας	LGPN. II. P. 469
Αἰσχίνης 2	LGPN. II. P. 15
Πρωταγόρας 1	LGPN. II. P. 383
Ηφαίστιος 2	LGPN. II. P. 208
Μνήσις 1	LGPN. II. P. 318
Ίσόκριτος	?
Πρωτοφάνης	LGPN. II. P. 384
Μόνιμος	LGPN. II. P. 320
Ποσειδώνιος 2	LGPN. II. P. 377
Χαριξενίδης	LGPN. II. P. 476
'Αριστοφάνης	LGPN. II. P. 60–61

шения⁵⁰. Достаточно сказать, что самое раннее постановление ольвиополитов начала V в. до н.э. дарует ателию синопейцу Иетроклу, сыну Гекатея⁵¹. Возможно, что и изгнанный из Синопы тиран Тимисилей нашел свое пристанище именно в Ольвии⁵². Динамика синопского экспорта в Ольвию и ее хору служит наилучшей иллюстрацией эпиграфическим данным и свидетельствует о наибольшей его плотности в начальный период (370–360 гг. до н.э.), в то время как в других районах фиксируется

⁵⁰ Скуднова В.М. К вопросу о торговых связях Синопы с Боспором в V в. до н.э. // ТГЭ. 1958. II. C. 82.

⁵¹ Надписи Ольвии. М.–Л., 1968. № 1.
52 Виноградов. Синопа и Ольвия... С. 65–90. Об отношении исследователей к интерпретации Ю.Г. Виноградовым этого декрета см. Виноградов Ю.Г. Политическая история Ольвийского полиса в VII-I вв. до н.э. М., 1989. С. 109-110. Критику восстановления Ю.Г. Виноградова и новый вариант восстановления, исключающий возможность чтения имени Тимисилей, привел В.П. Яйленко (Псевдоэпиграфика античного Северного Причерноморья // История и культура древнего мира. М., 1996. № 1920).

перерыв в синопском экспорте. Наибольший пик поставки товаров в Ольвию приходится на конец 360-х годов до н.э. при магистрате Диофанте. Северо-Западное Причерноморье было основным потребителем кровельной черепицы. Анализ черепичных клейм свидетельствует о значительном росте поставок в 370–360-е годы до н.э., а учитывая находки клейм магистрата Полона и Посейдония из гончарной группы (IOSPE. III. 8899), дает основания предполагать, что Синопа торговала с Ольвией черепицей еще до начала регулярного клеймения, т.е. в начале IV в. до н.э. Динамика импорта синопской черепицы в Северо-Западное Причерноморье полностью зависела от поставок в Ольвию, на долю которой приходилось более половины всего синопского экспорта черепицы. Образно говоря, Ольвия — это город, покрытый синопской черепицей 53. Все эти данные косвенно могут служить доказательством похода Перикла в Понт и его присутствия в Ольвии и на Боспоре 54.

Таким образом, все вышеперечисленные факты не могут объясняться простой случайностью. Их можно интерпретировать как прямое влияние Афин на государственный строй и политическую историю Синопы. Наиболее вероятной причиной этого влияния было выведение афинской клерухии и инкорпорирование афинян в структуру синопского полиса.

ARCHAEOLOGICAL EVIDENCE ON THE ATHENIAN KLERUCHIA IN SINOPE

N.F. Fedoseev

The article is devoted to the archaeological evidence of Athenian influence on Sinope and the creation of kleruchia founded by the Athenians. The author studies the bronze plaque published by L. Robert and identifies it as the heliastes' individual sign. He also gives a detailed analysis of the Sinopean inscription known as a list of prytanes' names, as well as several ceramic stamps of Sinope where one can find some traces of Athenian influence. Summarizing these data, he comes to the conclusion that the Athenian impact on Sinope was closely linked with the founding of Athenian kleruchia in Sinope.

© 2003 г.

Н.Ю. Сивкина

ДВА ЭТОЛИЙСКИХ РЕЙДА В ПЕЛОПОННЕС НАКАНУНЕ СОЮЗНИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ 220–217 ГГ. ДО Н.Э.

В 220 г. до н.э. в Греции вспыхнула война между Ахейским и Этолийским союзами, вошедшая в литературу как Союзническая. В боевых действиях на стороне ахейцев сражались македонские войска под руководством молодого царя Филиппа V, поскольку македонский правитель одновременно был гегемоном Эллинской лиги, образованной в 224 г. рядом греческих государств и Македонией. Филипп был вынужден вмешаться в греческие дела согласно условию договора лиги, которое гласило, что в случае нападения на одного из союзников потерпевший мог обратиться за помощью кото тосу оноλоγίας (Polyb. IV. 15. 1 sq.).

Поводом к войне послужила перемена внешнеполитического курса Мессении, которая благодаря дипломатическим усилиям Арата – стратега Ахейского союза – разорвала союзные отношения с Этолией и заявила о намерении вступить в Эллин-

⁵⁴ Русяева А.С. Ольвийская демократия // Археологія. 1994. № 2; Суриков. Ук. соч.; Ано-хин В.А. История Боспора Киммерийского. Киев, 1999. Гл. 2.

⁵³ Справедливости ради следует отметить также присутствие черепицы из других центров, но все же в значительно меньших размерах, чем из Синопы.