

© 2003 г.

КОНФЕРЕНЦИЯ РОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ АНТИКОВЕДОВ

(Москва, 26–27 июня 2002 г.)

26–27 июня 2002 г. в Москве в Институте всеобщей истории РАН прошла очередная ежегодная конференция Российской Ассоциации антиковедов, посвященная теме: «Антиковедение в системе современного образования». Конференцию открыла вице-президент Российской Ассоциации антиковедов д.и.н. Л.П. Маринович. Она передала участникам приветствие президента Российской Ассоциации антиковедов акад. Г.М. Бонгард-Левина и пожелание успешной работы. Затем Л.Л. Селиванова, ученый секретарь Ассоциации, сообщила о порядке работы конференции. На утреннем пленарном заседании было заслушано три доклада.

И.Л. Маяк (Москва) в докладе «Античная история в программах университетов» указала на недостаточное место истории античности в учебных планах классических университетов. В соответствии с образовательным стандартом Минвуза для пятилетнего образования неоправданно много часов отводится на математические и естественнонаучные дисциплины в ущерб специализации и методическому совершенствованию преподавания. К тому же специализация требует особого внимания: для ее открытия в университетах необходимо наличие историка-антиковеда, преподавателей двух классических языков, двух новых языков, а также источниковедения и историографии. При этом требования и рекомендации антиковедов не являются исключительными: для всех историков очевидна недостаточная гуманитарная подготовка студентов-первокурсников, и это большой упрек средней школе. И.Л. Маяк призвала наших конференцию к практическим шагам: необходимо довести до сведения Минвуза наши констатации и конкретные предложения. С докладом «Актуальные проблемы преподавания истории древнего мира в современной школе» выступила *В.И. Уколова* (Москва). Оптимальным путем освещения истории древнего мира она считает не фактологический или социологический, а цивилизационно-гуманитарный. При этом в центре оказываются комплексные характеристики древних обществ с особым вниманием к культуре, религии, человеку, его поведению, образу жизни, ментальности, повседневному. Целесообразно создать в процессе преподавания системное освещение истории древних цивилизаций в контексте единого мира.

В докладе *В.В. Дементьевой* (Ярославль) «Антиковедение в вузе: обеспечение конструктивного и аксиологического характера образования» анализируется соотношение рационалистической и ценностнополагающей установок в преподавании антиковедческих дисциплин в зависимости от того, студентам какой специальности они преподаются: 1) студентам-историкам (отдельно в рамках основных общих курсов и в рамках дисциплин специализации); 2) студентам других гуманитарных специальностей; 3) студентам негуманитарных специальностей при изучении так называемых «курсов по выбору».

На вечернем заседании 26 июня работали четыре секции и три секции на утреннем заседании 27 июня.

Заседание I секции «Антиковедение в системе современного высшего образования» открылось докладом *С.М. Перевалова* (Владикавказ) «Провинциализм российского вузовского антиковедения». Он отметил, что высшее историческое образование России, в том числе – специализирующееся по истории древности, заметно отстает от мирового уровня. В большинстве вузов страны студентов и аспирантов не обучают методам гуманитарного знания, основанного на анализе первоисточников. Причина не столько в отсутствии доступа к ресурсам, сколько в том, что подготовкой специалистов занимаются неспециалисты – историки по смежным специальностям («отечественная история», «археология» и др.). Необходим эффективный общественный контроль со стороны научного сообщества, который бы противодействовал дальнейшему падению качества образования в провинциальных университетах. В до-

кладе *В.В. Горового* (Караганда) «К вопросу о специальной подготовке историков в университете: актуализация функции спецкурса» был поставлен вопрос об актуализации программ основных курсов (древний Восток, Греция, Рим) и совершенствовании функции спецкурса. По мнению докладчика, современный историк-антиковед должен быть и «антиковедом-цивилизациеведом», и антиковедом-культурологом и т.д. Разработка группы спецкурсов была принята в КарГУ им. Е.А. Букетова с 1994 по 1997 г. на базе научной темы «Закономерности и особенности эволюции образа жизни древних и традиционных сообществ» в контексте проблемной «археологической» активизации познавательного потенциала студентов: «археополисоведение», «археохронология», «история классической археологии Запада и Востока». В итоге кругозор выпускников расширился, они в большей мере могут теперь противостоять воззрениям политмифологов, этноструктуралистов и расшифровщиков тайн от археофутурологии. Актуализация роли антиковедения, таким образом, напрямую сказалась на перспективах специальной подготовки историков. В докладе *Л.Л. Селивановой* (Москва) «Отдел античной истории ИВИ РАН в Мегaproекте ИОО (Фонд Сороса) «Развитие образования в России» шла речь о сотрудничестве (в рамках программы Мегaproекта «Поддержка кафедр» с кафедрой истории древнего мира и средних веков Казанского государственного университета, для которой отдел античной истории и Центр западноевропейского средневековья являются ресурсным центром. Цель программы – сокращение разрыва между уровнем образования в столице и на местах, создание в регионах высококласных центров гуманитарного образования, превращение кафедры в ресурсную базу для дальнейшего развития реформы высшего образования в этом регионе. За два года сотрудничества были проведены школы-семинары, стажировки молодых преподавателей и аспирантов, оппонировались кандидатские диссертации, рецензировались монографии сотрудников кафедры, изданы 4 совместных труда для студентов и преподавателей. Было прочитано 20 спецкурсов лекций, 15 из которых в количестве 150 экземпляров были опубликованы в виде методических пособий в ИВИ РАН главным образом для студентов КГУ и библиотеки университета. Некоторые пособия были представлены на выставке конференции и предложены ее участникам для использования этих материалов в работе, что вызвало их живой интерес. *Е.А. Чиглинец* (Казань) в докладе «Информационные ресурсы кафедры истории древнего мира и средних веков КГУ в региональной информационно-образовательной среде» показал значение для Казанского университета и университетов Поволжья учебных курсов, подготовленных и прочитанных в Казани учеными ИВИ РАН, а также учебных пособий, выпущенных казанскими антиковедами как в традиционной форме, так и с применением новых информационных технологий.

А.Л. Беликов (Ставрополь) в докладе «Восточная экспансия Рима: проблемы преподавания» отметил, что в учебниках римская экспансия на Восток изложена явно неудовлетворительно: неполно, разрозненно, с сохранением устаревших подходов. Тема требует отдельной лекции с кратким анализом событий 229–30 гг. до н. э., с критическим разбором теории «торгового империализма» и устоявшихся мнений, что главная цель Иллирийских войн – желание Рима искоренить пиратство в Адриатике. В докладе *В.П. Яйленко* (Москва) «Вопросы преподавания античного искусства студентам искусствоведческих и творческих отделений вузов» было указано, что в существующих ныне курсах неоправданно большое место занимают римские копии с произведений классической греческой скульптуры, в то время как ныне накоплено достаточное количество подлинных произведений скульптуры V–IV вв. до н. э., которые дают точное представление о ней. Теме «Система лекционных курсов и практических занятий по истории древней Греции и Рима в Санкт-Петербургском университете» был посвящен доклад *М.В. Белкина* (Санкт-Петербург). Он подчеркнул, что система лекционных курсов и практических занятий по истории древней Греции и Рима является главным стержнем в изучении всей истории и культуры античного мира. Общие лекционные курсы остаются важным гарантом получения фундаментального исторического образования. Практические занятия имеют большое значение для углубления и совершенствования знаний по этим двум курсам всеобщей истории. В докладе «Из опыта преподавания истории античности студентам, обучающимся по специальности “Русский язык и литература, история”» *С.В. Телень* (Мозырь) рассказал о том, как преподается античность на дневном отделении филологического факультета Мозырского государственного педагогического университета, где происходит апробация методик, предполагающих подготовку учителя истории посредством актуализации филологических знаний, использования межпредметных связей, интенсификации учебного процесса в целом. При этом особое значение придается сближению в процессе обучения проблематики античной истории с проблематикой истории новейшей и отечественной.

Теме «Античность в Литературном институте им. А.М. Горького (литература, история, театр)» был посвящен доклад *И. А. и Т. Б. Гвоздевых* (Москва). Преподавание античности в институте идет по следующим направлениям: курс античной литературы, курс латинского языка, курс истории древнего мира. Оригинальным продолжением семинарских занятий является «Античный театр», в рамках которого студенты получают возможность развить свои творческие способности. *А.П. Мартемьянов* (Харьков) в докладе «Из опыта преподавания истории античного мира в Харьковском университете» уделит внимание проблемам поиска оптимальных форм общего лекционного курса «История древней Греции и Рима». По его мнению, одним из перспективных вариантов представляется преподавание не по наиболее традиционной схеме «древняя Греция – древний Рим», а по тематическому принципу, позволяющему синхронно изучать и сопоставлять важнейшие характерные черты и особенности исторического развития древней Греции. «Преподавание античной истории в КГПУ им. К.Э. Циолковского» – тема выступления *А.Е. Ефимова* (Калуга). По его мнению, то обстоятельство, что педагогический вуз, в отличие от классического университета, готовит не историка-исследователя, а учителя истории, не должно приводить к понижению уровня преподавания, кардинальному сокращению или упрощению изучаемого материала. И хотя по сравнению с предыдущим образовательным стандартом количество часов несколько увеличено, требование к особому отбору изучаемого материала остается актуальным. В докладе *А.Б. Максимовой* (Казань) «Интеграция академического и университетского антиковедения. Германский опыт» речь шла о деятельности Майнцкой Академии наук и литературы. «Организация преподавания и изучение античной истории в Сыктывкарском государственном университете» стали темой выступления *Л.П. Кучеренко* и *В.Н. Худяева* (Сыктывкар). Доклад «Антиковедческие дисциплины в вузовском образовании» сделал *А.С. Крюков* (Воронеж).

В секции II «Древняя история в современной школе» было заслушано шесть докладов.

В докладе *И.Е. Сурикова* (Москва) «Античность и задачи среднего образования (некоторые соображения)» была высказана и обоснована мысль, что современная российская средняя школа, если она ставит перед собой задачу готовить действительно образованных людей, должна решительно повернуться лицом к античности, поскольку в настоящее время объем античного материала, преподаваемого в школьных рамках, непростительно мал. В докладе *А.В. Короленкова* (Москва) «О преподавании античности в школе» указывалось, что трудности преподавания древней истории в школе связаны с общими проблемами образования – низким культурным уровнем многих учеников, слабой дисциплиной, малым престижем истории как таковой, не всегда высоким уровнем учителей, ибо историю зачастую преподают неспециалисты. По мнению докладчика, преодоление этих трудностей требует решений политического масштаба. *Н.И. Минуцкий* (Минск) в докладе «Антиковедение в предметном содержании “Истории древнего мира”: проблемы конструирования знания» подчеркнул, что существенным признаком обновления антиковедения как части учебного курса «История древнего мира» является создание «интегральных знаниевых» структур. Они состоят из концептуальных подходов, научных понятий и фактического материала, служат средством отбора, конструирования и понимания учебного материала, имеют «знаково-символьную» форму. В докладе *Е.В. Бульчевой* (Москва) «Преподавание истории древнего мира по системе “дальтон” в средних и старших классах общеобразовательной школы» шла речь о преподавании истории древнего мира в общеобразовательной школе по системе «дальтон-план». Основные дальтоновские принципы – свобода, самостоятельность и сотрудничество – позволяют составлять планирование курса и использовать разнообразные формы работы. Это способствует повышению мотивации учащихся, развивает умения и навыки работы с источниками и дополнительной литературой по курсу древнего мира. Дальтон-планирование дает возможность углубленно изучать историю античной цивилизации в старших (профильных) классах средней школы. *Е.В. Бульчева* разработала программу факультативного курса «История античной цивилизации» для 10-го гуманитарного класса средней школы. *Л.А. Сахненко* (Воронеж) сделала доклад на тему «Античная история в школе и вузе». «Методика преподавания в школе истории древнего мира» была темой выступления *Е.В. Саплиной* (Москва).

Доклады на III секции были посвящены теме «Классические языки в системе современного образования». В докладе *М.К. Трофимовой* (Москва) «Опыт спецсеминара “Введение в изучение коптских гностических текстов”» говорилось о семинаре, проведенном на базе философского факультета МГУ и Института мировой культуры в 2001–2002 гг. Целью семинара было приобщение его участников к работе над изучением древних гностических текстов. Семинар включал в себя лекции, посвященные различным аспектам гностицизма как теоретической проблемы, темам, понятиям, идеям, мифам, языку выражения и характеру коптских гно-

стических текстов, а также занятия коптским, овладение которым обеспечивает доступ к подлинникам. На возросший интерес к гуманитарному знанию в контексте развития информационных технологий науки и образования указала в докладе «Интернет-зависимость, интернет-возможности и интерес к истории» *Н.А. Селунская* (Москва) и подчеркнула, что, учитывая интерес историков, в том числе и антиковедов, к роли нарратива как инструмента исследования и объяснения исторической реальности, наполнение всемирной сети полноценной информацией гуманитарных проектов является задачей международного сотрудничества историков. В этой связи представляет интерес международный проект ВАР, посвященный изучению феномена научного перевода литературы по антиковедению в Европе путем построения базы данных в наиболее современной из распространенных программных разработок Microsoft – Access 2000. *С. А. Степанцов* (Москва) в докладе «Актуальные задачи преподавания поздней античной латыни в вузах» поставил вопрос о необходимости расширения представления о «каноне» латинских авторов, изучаемых в рамках курса «Латинский язык и авторы». Избранные в соответствии со спецификой обучения тексты Лактанция, Тертуллиана, Киприана, Амвросия, Иеронима, Августина и др., не включавшиеся по идейным соображениям в университетские программы, могли бы расширить лингвистический и источниковедческий кругозор филологов и историков. Требуется целенаправленная работа филологов и историков по отбору важных для учебной практики текстов этого круга и подготовке комментированных их изданий, причем комментарий должен отмечать и языковые особенности, а в идеале сопровождаться словарем к данному памятнику.

В докладе *Л.Л. Кофанова* (Москва) «Роль русского перевода «Дигест» Юстиниана в преподавании римского права и истории древнего Рима в вузах» было отмечено, что Дигесты Юстиниана являются прекрасным источником не только по праву, но и по социально-экономической истории древнего Рима. Публикация русского перевода «Дигест» дает возможность преподавателям вузов использовать этот источник в семинарских занятиях, что будет способствовать освоению юридической латыни и языка римских юридических понятий уже на первых курсах вузов. Это способствует также дальнейшему поиску и разработке русских эквивалентов латинской юридической терминологии. В докладе *М.Ю. Лантевой* (Тобольск) «Латынь в муниципальной гимназии № 10 города Тобольска» рассказывалось о преподавании латинского языка в этой гимназии, которое ведется здесь с 1997 г. в пятых – шестых классах, два часа в неделю. Несмотря на трудности «укоренения» этого предмета в условиях районного сибирского города, опыт этот в целом положителен и дает надежду на возрождение в скромных масштабах классического образования в постсоветской России. Преподаванию эпиграфики в Казанском государственном университете был посвящен доклад *Д.И. Улбутова* (Казань) «Латинская эпиграфика в преподавании античной истории и современные тенденции источниковедения». Сообщение «К вопросу о преподавании классических языков в Республике Коми» сделал *А.А. Павлов* (Сыктывкар).

IV секция была посвящена теме «История классического образования в России».

В докладе *Е.В. Никитюк* (Санкт-Петербург) «Гимназическое образование в России в XIX в.: страницы истории» последовательно рассматривалось изменение отношения к преподаванию древних языков (греческого и латинского) в классических гимназиях с момента их организации в соответствии с Уставом 1804 г. и до 1872 г. В докладе «Из истории классического образования в Казанском императорском университете. Практика магистерских экзаменов по латинскому языку в конце XIX века» *Н.С. Алмазова* (Казань) на основании архивных материалов отметила, что если в 70-х годах XIX в. на историко-филологическом факультете Казанского университета не было квалифицированных специалистов в области классической филологии, то уже с конца XIX в. начинают работать крупные ученые, заложившие здесь фундамент антиковедческих штудий. В докладе *В.Н. Илюшечкина* (Москва) «*Orationes brevis* М.М. Покровского в честь С.И. Соболевского» речь шла о написанном М.М. Покровским на латинском языке приветственном адресе в связи с 40-летием педагогической и научной деятельности С.И. Соболевского (хранится в Архиве РАН, ф. 695, оп. 2, ед. хр. 174). Докладчик познакомил слушателей с содержанием документа и прокомментировал его особенности. *А.Н. Маркин* (Ижевск) в докладе «Диалог с античностью» назвал катастрофической ситуацией, сложившуюся с преподаванием античной истории и древних языков в современной системе образования, и подчеркнул важность живого и плодотворного диалога с прошлым. Была отмечена необходимость возрождения классического образования и намечены определенные пути решения этой задачи.

В секции V «Воспитание и образование в античности» было сделано 14 докладов.

Доклад *О.В. Крыкиной* (Москва) «Царская власть и система воспитания в древней Македонии» был посвящен проблеме происхождения корпуса *paides basilikoi* в древней Македонии. По мнению автора, он существовал еще в дофилипповой Македонии в виде младшей царской дружины и являлся результатом развития возрастных тайных союзов, аналогичных тайным союзам гомеровской Греции. Роль Филиппа II в формировании корпуса пажей заключалась в том, что он преобразовал архаичный общественный институт в особую рода школу, готовившую высший командный состав для новой реформированной армии. В докладе *И.Р. Харазова* (Казань) «Пайдейя – система воспитания героя?» рассматривалась в историографическом аспекте (Йегер, Марру, Модзалевский, Ю.В. Андреев и др.) возможность использования понятий «пайдейя» и «арете» с точки зрения предпринимаемого автором исследования процесса формирования героя в греческом обществе эпохи архаики и ранней классики. *И.С. Свенцицкая* (Москва) в докладе «Некоторые аспекты женского образования в эллинистическую эпоху» сравнила положение гречанок в эпоху эллинизма и в классический период, когда те жили в тени своих мужей и получали образование только в той мере, в какой этого разрешали родители или муж. В эллинистический период происходят изменения в сфере общественного сознания и в системе ценностей. Реально изменяется положение женщины: они управляют своим имуществом (в том числе землей) без традиционных опекунов, заключают сделки, появляются женщины-поэтессы, живописцы, врачи, историки, философы. Постепенно складывается новый идеал женщины: красота, мудрость, владение мусическими искусствами. Надо полагать, что в понятие «мудрость» входила и образованность. В отдельных греческих полисах была осознана не только возможность, но и необходимость в женского образования. Однако, как и в римское время, грамотность среди женщин не была всеобщей: при всей видимой распространенности идеал «мудрости» не был и не мог быть близок всем слоям населения Восточного Средиземноморья.

В докладе «"Дом Муз" Сапфо: полисный или межполисный институт?» *П.В. Ковалев* (Москва) пришел к выводу, что «дом мусополов» был межполисным институтом: воспитанницами Сапфо были и иностранки, но контроль над ее фiasco осуществляли власти Митилены или конфедерации полисов Лесбоса, куда входил Эрес, «малая родина» поэтессы. Доклад *С.М. Крыкина* (Москва) «Особенности воспитания у фракийцев» был посвящен странным, с точки зрения классических греков и позднейших античных авторов, проявлениям национального характера (ментальности) южных фракийцев. Они были связаны прежде всего с условиями существования фракийских племен, спецификой их хозяйственной деятельности в условиях пограничья с античным миром и собственными культурными традициями, закрепленными особой системой воспитания («северобалканская» культура). В докладе «Воспитание воина и гражданина в раннем Риме» *В.Н. Токмаков* (Москва) подчеркнул, что духовной и идейной основой римской общины еще со времен царской эпохи были понятия *pietas* (благочестие), *fides* (добросовестность) и *virtus* (доблесть), составлявшие основу воспитания гражданина. Система римского воспитания включала несколько ступеней: домашнее образование и учеба в общественных грамматических школах, сакральное образование (усвоение и знание священных обрядов, сакральных формул, почитание богов и пенатов), наконец, военное воспитание, которое воплощало в себе высшую доблесть римлянина на поприще служения отчизне – *virtus*. Таким образом, образование в раннем Риме подчинялось строгой идеологии гражданского коллектива и было направлено на воспитание верного члена этого коллектива.

В докладе *А.В. Хазиной* (Нижний Новгород) «*Historia est magistra vitae*: от Цицерона к Посидонию» рассматривались основные принципы философии истории Посидония, оказавшие в дальнейшем влияние на развитие Цицероном знаменитого тезиса «*Historia est magistra vitae*». Автор отметила, что эта метафора у Посидония имела не только дидактический смысл, но являлась основным принципом историописания. *А.В. Стрелков* (Москва) в докладе «Античные риторика; проблема использования литературных приемов» проанализировал некоторые аспекты работы Деметрия «О стиле» и сделал попытку определить группу источников, текст которых Деметрий использовал непосредственно, а также те, которые он использовал в изложении предшествующих авторов. «Система образования как фактор социальной дезинтеграции в поздней Римской республике» – тема доклада *Н.В. Чекановой* (Ярославль). Римская система воспитания и образования рассматривались ею в связи с проникновением и распространением эллинистической культурной традиции. Было отмечено изменение в развитии социально-политической мысли и социально-политической практики, переосмысление основных принципов гражданской жизни, повышение образовательного и социального статуса римской женщины. В условиях восходящего кризиса римской *civitas* все это усиливало дезин-

теграцию римского общества, диктовало необходимость реформации римской республиканской общественно-политической системы.

И.А. Гвоздева (Москва) в докладе «Система подготовки агрименсоров в Риме (технический и юридический аспекты)» отметила, что в период Республики римские агрименсоры накопили большой практический опыт в технике землеустройства, для чего изучали: математику, метрику, геодезию, астрономию. В результате была создана оптимальная система межевания полей – центуриация. В конце Республики – начале Империи менсоры становятся экспертами по пограничным спорам, вследствие чего усиливается их юридическая подготовка и в начале I в. до н.э. появляется специальное учебное пособие – *Corpus Agrimensorum Romanorum*, представляющее собой практикум по землеустройению и правовым аспектам межевания в Риме. Как показал в докладе «Содержание и характер военного образования в античном Риме» *А.В. Махлаук* (Нижний Новгород), вопрос о специфике военного образования в древнем Риме был тесно связан с дискуссией о «профессионализме» высших военачальников римской армии. Для его содержательной оценки необходимо учитывать установки и приоритеты традиционной римской идеологии. Несмотря на развитую военную организацию и довольно значительный объем специальных знаний, необходимых военачальнику, римляне не создали институционализированной системы военного образования, но всегда ориентировались на эмпирический путь приобретения соответствующих познаний, противопоставляя его книжному обучению и рассматривая знание военного дела как неотъемлемый компонент римской доблести. В докладе *М.М. Казакова* (Смоленск) «К вопросу о христианском образовании в поздней античности» рассматривался закон императора Юлиана от 17 июля 362 г. об удалении из школ христианских учителей – его содержание, значение и последствия.

В докладе *И.А. Копылова* (Москва) «Воспитание и образование христианского епископа в римской Африке V–VI вв.» подчеркивалось, что традиции классического римского риторического образования не только не пресеклись после вандалского завоевания римской Африки, но и получили новое развитие в полемических трудах африканских епископов, направленных против арианства. На основе анализа сочинений Фульгенция Руспийского и Виктора Витенского докладчик заключает, что их авторы активно пользовались плодами полученного в риторской школе образования. Помимо этого в Африке вандалской эпохи сохранилась классическая трехступенчатая система образования, авторитет которого был высок при дворе вандалских королей. Эти факты заставляют пересмотреть точку зрения, согласно которой период вандалского владычества в Африке оценивается как время духовной и культурной деградации. Анализ трактата Эразма Роттердамского был посвящен доклад *Л.В. Софроновой* (Нижний Новгород) «Трактат Эразма “О способах обучения” и особенности педагогической концепции Северного Возрождения». По ее мнению, в рамках единой с итальянцами гуманистической системы воспитания сформировалась иная педагогическая концепция, обусловленная общей спецификой культуры Северного Возрождения – ориентацией на единую антично-христианскую древность, доминирование интеллекта, возвышение духовного начала.

На Пленарном заседании 27 июня было заслушано три доклада. В докладе «Классическое образование в высшей и средней школе России сегодня» *А.А. Россиуса* (Москва) речь шла об общей картине состояния классического образования в сегодняшней России. Он подчеркнул, что хотя на фоне общего спада в мировой классической филологии в отечественном высшем и среднем образовании наблюдается отрадное постоянство интереса к изучению древних языков и литератур, оно все же в строгом смысле остается уделом лишь единичных столичных вузов и гимназий. *В.И. Кащеев* (Саратов) в докладе «Античная история в системе университетского образования Германии на рубеже веков» показал, что острый кризис, который переживает преподавание античной истории и других «классических» дисциплин в университетах Германии на рубеже XX–XXI вв., вовсе не означает полного разрушения системы подготовки специалистов в области антиковедения, и подчеркнул, что антиковеды России могут и должны использовать богатый опыт немецких коллег для того, чтобы решать проблемы преподавания античной истории и классических языков в российских университетах. С докладом «Античная древность в системе классического образования и борьба “реалистов” и “классицистов” в России в 40-е годы XIX века» выступил *В.М. Строгоцкий* (Нижний Новгород).

Всего на конференции был заслушан и обсужден 51 доклад. Итоги работы секций в своих выступлениях подвели их председатели – С.М. Перевалов, Л.А. Сахненко, И.С. Свенцицкая, Е.А. Чиглинцев, В.Н. Илющечкин, И.А. Гвоздева. Они отметили актуальность и перспективность темы конференции, активность ее участников. В докладах и оживленных дискуссиях ставились насущные вопросы о современном состоянии гуманитарного образования. Особое внимание было обращено на типичные проблемы провинциальных вузов и школ: нехватку

квалифицированных кадров, отсутствие собственных научных школ, слабые традиции в области методики преподавания, катастрофическую нехватку научной литературы, современных учебных пособий, особенно практикумов и хрестоматий, оторванность от научной жизни в центре, нищенскую материально-техническую базу, отсутствие поддержки со стороны местных органов власти. В этих условиях, отмечали участники конференции, преподавателю приходится рассчитывать почти полностью на свои силы и надеяться на поддержку со стороны центральных научных и учебных институтов. По общему мнению, прошедшая конференция оказалась своевременной и полезной.

Закрывая конференцию, Л.П. Маринович отметила плодотворность ее работы, высокий уровень выступлений и пожелала всем участникам конференции дальнейших успехов в научной и педагогической деятельности.

Л.Л. Селиванова

© 2003 г.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОЛЛОКВИУМЫ
«ПРЕПОДАВАНИЕ ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ:
АКТУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ»
(7–9 июля 2000 г., г. Триест)
И «ПРЕПОДАВАНИЕ ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА В ЕВРОПЕ»
(23–24 ноября 2001 г., г. Удине)

Существующая при ЮНЕСКО международная организация «Латинское объединение» (Union Latine, Генеральный секретарь – Джеральдо Кавальканти) была изначально задумана как общественный форум, способствующий распространению изучения латинского языка в странах с романскими языками. Об этом свидетельствуют конференции, которые она проводила во Франции, Италии, Испании, Латинской Америке (Боливия), Юго-Восточной Азии (Филиппины). В июле 2000 г. в итальянском городе Триест состоялся первый международный коллоквиум, который вышел за рамки романоязычных стран. Предметом обсуждения стали положение и перспективы классического образования в странах Восточной Европы, что явилось отражением того большого интереса к процессам, протекающим в Восточной Европе, который возник в Западной Европе после крушения «социалистического лагеря».

Коллоквиум длился два дня и проходил под эгидой Министерства иностранных дел Италии. Для участия в нем были приглашены латинисты из всех стран Восточной Европы (к сожалению, не все, в том числе из Беларуси и Украины, смогли приехать), некоторые коллеги из Западной Европы, представитель Ватикана (А. Паванетто), итальянские издатели, специализирующиеся на издании литературы по латинскому языку, и другие заинтересованные лица.

В первый день после обычных приветствий со стороны местных властей, представителей ЮНЕСКО, «Латинского объединения», руководства Триестского университета, Святого престола и спонсоров коллоквиума, слово было предоставлено восточноевропейским латинистам. *Ханна Аппель* (Торунь) рассказала о положении дел в Польше. Ситуацию с преподаванием латинского языка в Молдове обрисовала *Клаудия Чемытан Василе* (Кишинев). О современном состоянии изучения латыни в школах и институтах Румынии сообщил *Янку Фишер* (Бухарест), в Венгрии – *Дьондь Хаваш* (Дебрецен), в Болгарии – *Виолета Герджикова* (Болгария), в Чехии – *Богумила Моухова* (Прага), в Словакии – *Ян Тараба* (Братислава), в Албании – *Роза Дишиница* (Тирана), в России – *А.В. Подосинов* (Москва).

Как и ожидалось, положение с преподаванием латинского языка в странах Восточной Европы оказалось во многом схожим, по крайней мере в том, что исчезли все идеологические препоны, мешавшие ранее изучению этого предмета в школе и вузах, и началось настоящее возрождение системы классического образования, построенного в первую очередь на изучении латинского языка. Конечно, различные страны оказались в разных стартовых условиях, связанных с особенностями местной истории, культуры и образовательных традиций. В большинстве стран, в отличие от России, латинский язык (в данном случае в средних школах) стал предметом государственной заботы и опеки, появились стандарты его преподавания (количество часов, стандартные учебники, единые требования к промежуточным и выпускному экзаменам и т.д.). Вместе с тем введение латинского языка в программы школ, лицеев, колледжей