

см. выше), изданы под редакцией А.К. Гаврилова в виде обсуждаемого здесь КБН-альбома<sup>99</sup>. Sic vos non vobis.

Теперь осталось лишь объяснить причину маргинализации ИИМК (РАИМК, ГАИМК, ЛО-ИА) и исчезновения названия этого института с титульного листа КБН-альбома, которое на нем вплоть до обсуждения на ученом совете в СПб ИИ РАН в феврале 2004 г. стояло (именно в таком виде КБН-альбом был передан официальным рецензентам А.Л. Хосроеву и А.Н. Васильеву). В феврале 2004 г. стало очевидно, что у ряда сотрудников ИИМК и других археологов Санкт-Петербурга, знакомых с ходом работы над IOSPE. П<sup>3</sup> и узнавших как о подготовленном в тайне Альбоме, так и о позиции КГИКЗ и ГИМ, появились серьезные сомнения в целесообразности и легитимности издания КБН-альбома, которые они собирались высказать на его обсуждении в ИИМК. Самым простым способом избежать обсуждения с непредсказуемым результатом было снять гриф ИИМК, а его отсутствие обосновать. В результате рассказ об истории формирования архива иллюстративных материалов оказался подчиненным прагматической и прикладной задаче: доказать правомочность публикации фотографий, выполненных в свое время за счет двух институтов и предназначенных быть приложением к совместной публикации, под грифом лишь одного из них.

Заканчивает А.К. Гаврилов на дидактической ноте, очевидно, намекая на планы издания IOSPE. П<sup>3</sup>: «Если представленная в настоящем очерке история занятий иллюстративной частью боспорских надписей чему-нибудь учит, то прежде всего тому, что достаточно сложную задачу лучше не усложнять какими-либо новыми обширными и трудоемкими планами (как бы актуально и желанно ни было исполнение последних), а напротив, всемерно ограничить». Позволим себе заметить, что представленная в очерке история, завершившаяся изданием научного полуфабриката, прежде всего учит совсем иному: какие бы цели не ставили перед собой исследователи – скромные или более обширные – работа должна прежде всего выполняться профессионально и с соблюдением элементарных норм научной этики.

*И.А. Левинская, С.Р. Тохтасьев*

© 2005 г.

\* \* \*

В конце 2004 г. специалисты по античной истории Северного Причерноморья, и в особенности Боспора, получили подарок в виде Альбома иллюстраций к Корпусу боспорских надписей. Настоятельную необходимость такого издания отмечали все рецензенты КБН, оценивавшие его издание в целом как весьма положительное явление в отечественной науке об античности<sup>1</sup>. Работа по подготовке к его изданию началась сразу после издания Корпуса, но, по целому ряду причин, долгое время откладывалась на неопределенный срок. Причины эти, как и вообще весь ход работы над созданием КБН и фотоальбома к нему, достаточно подробно описаны в приложенном к Альбому очерке А.К. Гаврилова «К истории КБН и его фотоархива». Этот очерк так же, как и вводная заметка «От редакции», показывают прежде всего тот огромный, поистине колоссальный объем работы, который пришлось проделать, как минимум, двум поколениям специалистов, ра-

<sup>99</sup> В очерке о сдаче подготовленного к 1994 г. комплекта иллюстративных материалов сказано, что он был возвращен в «Институт истории» (с. 411), а не конкретно в его архив. Это и понятно: иначе А.К. Гаврилову пришлось бы объяснять, каким образом находившиеся в архиве материалы покинули его стены. На передаче иллюстративного Альбома именно в архив в свое время настояла И.А. Левинская, мотивировав это тем, что в Группе коллекция была уже однажды депортирована и частично утрачена. По согласованию с сотрудником архива А.Н. Васильевым, коллекция передавалась вместе со сдаточной описью и служебной запиской, вложенными в коробки с иллюстрациями. Эти документы бесследно исчезли после того, как материалы ушли за пределы архива. Правда, в 2003 г. А.Н. Васильев обнаружил среди своих бумаг переданную ему в 1999 г. для ознакомления не датированную копию записки. По данным А.К. Гаврилова, который приводит ее текст на с. 410, С.Р. Тохтасьев и И.А. Левинская передали коллекцию иллюстраций в январе 1999 г. (с. 411).

<sup>1</sup> *Крюгер О.О.* [Рец.:] Корпус боспорских надписей. М.–Л., 1965 // ВДИ. 1966. № 2. С. 176; *Пигулевская Н.В.* [Рец.:] Корпус боспорских надписей. М.–Л., 1965. 951 с. // ВДИ. 1966. № 1. С. 180–182; *Nadel B., Oswiecimski.* Nowe wydanie napisow Bosporskich // *Archeologia*. 1967. № 18. P. 243.

ботавших над подготовкой Альбома. Абсолютное большинство музеев и архивов как отечественных, так и зарубежных, в которых хранятся сегодня боспорские памятники, откликнулись на просьбу редакционной коллегии о сотрудничестве. И это стоит особо отметить, поскольку в настоящее время за границей стали не только Англия и Германия, но и Украина, и Грузия, и получение какой-либо информации оттуда стало более сложным делом. Тем не менее научное сотрудничество, которое никогда и ни по каким (тем более политическим) причинам не прерывалось между учеными, в значительной степени способствовало успеху работы редакционной коллегии Альбома. На этом фоне вызывает удивление лишь упоминание во «Введении», что материалы территориально наиболее близкого к месту работы редакции «Санкт-Петербургского филиала архива РАН, к сожалению, остались недоступны редакции по техническим причинам»<sup>2</sup>. Представляется сомнительным, чтобы все то длительное время, пока продолжалась работа по подготовке Альбома к изданию, «технические причины» нельзя было устранить или по крайней мере обойти.

В дополнение к сказанному о работе редакции Альбома, хотелось бы только добавить, что идея его создания или переиздания КБН с иллюстрациями существовала всегда. Я помню, как в 1970-е годы приезжал к нам в Керченский, а потом и в Анапский, музей Ю.Г. Виноградов, с которым мы проверяли ряд надписей, делали новые фотографии и протирки с них. Разговор тогда шел именно о необходимости сбора материалов для создания Альбома к КБН. Особенно мне запомнилась работа над торгиппийским декретом КБН. Add. 4. И фотографии соединенных нами частей надписи, и протирка с ее текста оказались очень качественными, что позволило Юрию Германовичу пересмотреть ее датировку и дать свою интерпретацию содержания<sup>3</sup>.

Оценивая рецензируемое издание нельзя не отметить двух основных его положительных качеств: высокое качество опубликованных фотографий и электронное приложение к Альбому. Первое в значительной степени связано с тем, что редакция, на мой взгляд, пошла по правильному пути и использовала при публикации не столько новейшие, сколько лучшие фотоснимки памятников независимо от того, сколько им лет. По опыту работы в Керченском государственном историко-археологическом музее я помню, сколько раз нам приходилось тогда очищать стелы от грязи и мха, вследствие совершенно непригодных для них условий хранения. Разумеется, и от таких условий, и от наших чисток страдали и надписи, и изображения, целый ряд из которых стали значительно хуже по качеству. И в этом случае использование фотографий и эстампажей памятников времени их находки (если, разумеется, таковые имелись), вне всякого сомнения, предпочтительней для публикации, чем современные снимки.

Другим показателем качества работы редакции Альбома является то, что ряд значительных по своим размерам надписей, которые с трудом читаются на общем снимке, приводятся в увеличенном размере. В качестве примера новых возможностей для исследователя, которые дает данный Альбом, можно привести надпись КБН 9. На фото совершенно очевидно, что она повреждена с обеих сторон, что предполагала еще Н.С. Белова<sup>4</sup>. А потому ее восстановление, предложенное в КБН и позднее В.П. Яйленко<sup>5</sup>, не вполне корректно. В свое время мне пришлось заниматься этой надписью, и личный осмотр ее убедил меня в правоте Н.С. Беловой, что позволило дать и несколько иное ее восстановление<sup>6</sup>.

Второе, еще более важное, на мой взгляд, достоинство издания состоит в приложении к нему электронной версии, позволяющей рассматривать надпись как целиком, так и в деталях в увеличенном виде. Это особенно важно при оценке характера шрифта надписей и их датировке. Электронная версия, хотя и не отменяет вовсе, но все же в значительной степени сокращает необходимость автономии рядовых памятников и, тем самым, существенно облегчает работу по отбору необходимой информации и для специалистов-историков.

Помещение на электронный диск изображений надписей, фотографии которых не вошли в книгу, поскольку их оказалось невозможно воспроизвести из-за отсутствия качественных негативов или эстампажей, также следует приветствовать, поскольку в большинстве своем эти памятники утеряны, и надеяться на их находку трудно. Правда, иногда это происходит. В период моей работы в Анапском музее (1977–1978) при работе над созданием археологической экспозиции в од-

<sup>2</sup> КБН-альбом. С. IX.

<sup>3</sup> Виноградов Ю.Г. Проблема политического статуса подлясов в составе Боспорской державы IV в. до н.э. // Основные проблемы развития рабовладельческой формации. Типология рабовладельческих обществ. Тез. докладов. М., 1978. С. 25.

<sup>4</sup> Белова Н.С. К надписи IOSPE II, 8 // СА. 1968. № 3. С. 50.

<sup>5</sup> Яйленко В.П. Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 286 сл.

<sup>6</sup> Молев Е.А. Политическая история Боспора: VI–IV вв. до н.э. Нижний Новгород, 1997. С. 84, 112.

ном из запасников мне удалось обнаружить надпись КБН 1193, хранившуюся, судя по КБН, у некоего Бабченко, и к 1970-м годам считавшуюся утерянной. Кроме того, возможность осуществлять поиск в текстовом материале и вызывать тексты латинских лемм рядом с изображением требуемой надписи значительно облегчает поисковую работу.

Авторы Альбома учли и другие высказанные рецензентами КБН замечания. В приложениях к нему даны топонимический указатель к леммам КБН и географические карты, что позволит более точно координировать эпиграфические находки прежних лет с материалами современных археологических исследований и взаимодополнять их. Несомненным плюсом Альбома является также помещение в нем в соединенном виде тех фрагментов, принадлежность которых одному памятнику была показана уже после выхода в свет КБН<sup>7</sup>. Это, разумеется, существенно облегчит дальнейшую работу с надписями.

Вместе с тем в изданном Альбоме есть и недочеты. Так, на мой взгляд, в леммах все же следовало бы упомянуть и датировки памятников по шрифту. В большинстве своем они более или менее общеприняты, а установление хотя бы примерных датировок при работе с надписями неизбежно. Это вынудит помимо Альбома обращаться к КБН, что усложнит работу.

То же можно сказать и об отсутствии списка надписей КБН, не вошедших в Альбом. Их всего около сотни, и их список мог бы занять не более полстраницы текста. Выяснять же, есть ли интересующая нас надпись в Альбоме по леммам, сложнее. Кстати, составляя такой список для себя, я обратил внимание на то, что постоянное повторение издания (СІRV) в леммах отвлекает внимание. Вероятно, здесь стоило указывать только номера по КБН.

В заключение еще раз отмечу, что рецензируемый Альбом отвечает современным требованиям издания по античной эпиграфике. Остается пожелать коллегам дальнейших творческих успехов, и прежде всего в создании второго тома КБН с надписями, найденными после 1965 г. С удовольствием предоставлю в их распоряжение все материалы моих раскопок, включая и иллюстрации.

*Е.А. Молев*

© 2005 г.

## Seleucid Coins. A Comprehensive Catalogue by A. Houghton, C. Lorber, with Metrological Tables by B. Kritt. Part I. Seleucus I through Antiochus III. Vol. I–II. The American Numismatic Society in Association with Classical Numismatic Group, Inc. New York–Lancaster/London, 2002

Важнейшим достижением прошедшего века в изучении монетного дела Селевкидов явились две монографии выдающегося американского нумизмата Э.Т. Ньюэлла, в которых исследовался период, охватывавший время от момента, когда основатель династии Селевк I получил в свое распоряжение Вавилонию, и до конца царствования Антиоха III. Одна из этих монографий посвящена западным монетным дворам (до Евфрата)<sup>1</sup>, вторая – восточным<sup>2</sup>.

Увеличение числа монетных находок, особенно в результате археологических раскопок и открытия кладов, привело к необходимости пересмотра ряда решений, предложенных Э.Т. Ньюэллом (датировка отдельных серий, атрибуция их тем или иным монетным дворам и т.д.). С целью приведения в соответствие с новым материалом предложенных Э.Т. Ньюэллом схем по инициативе и под руководством другого выдающегося нумизмата О. Моргкольма были переизданы эти две

<sup>7</sup> *Калашиник Ю.П.* К надписям КБН, 77 и КБН, 1136 // ВДИ. 1970. № 4. С. 148–152; *он же.* Надпись фиаса из Горгиипии // Сообщения Государственного Эрмитажа. 1972. № 35. С. 50–52. Специально следует поблагодарить Л.А. Лабунько, предоставившую возможность издать фото еще не опубликованных фрагментов надписей из Танаиса.

<sup>1</sup> *Newell E.T.* The Coinage of the Western Seleucid Mints from Seleucus I to Antiochus III. N.Y., 1941. Numismatic Studies. 4.

<sup>2</sup> *Idem.* The Coinage of the Eastern Seleucid Mints from Seleucus I to Antiochus III. N.Y., 1938. Numismatic Studies. 1.