

А. В. Короленков

## ПОСЛЕДНЕЕ СРАЖЕНИЕ ЛУЦИЯ ГИРТУЛЕЯ

Ход Серторианской войны в силу скудости источников до сих пор остается во многом неясным. Вызывают споры время, место и ход целого ряда событий. Это касается осады Метеллом Лакобриги и Гиртулеем – Консабуры, боев под Бильбилисом и Сегобригой, похода Перперны в Галлецию и др. То же можно сказать и о последней битве самого способного из военачальников Сертория, квестора Луция Гиртулея. Обычно предполагается, что сначала сулланский проконсул Квинт Цецилий Метелл Пий наголову разгромил Гиртулея в сражении под Италикой, где инсургенты потеряли будто бы 20 тысяч человек убитыми (Oros. V. 23. 10). Сам серторианский полководец бежал в Лузитанию, но позднее был окончательно побежден тем же Метеллом под Сеговией и погиб вместе с братом Квинтом.

Подобная картина опирается на следующие соображения, которые вытекают из сопоставления сообщений источников, отстоящих друг от друга на века. Орозий (loc. cit.) сообщает о битве при Италике, после которой Гиртулей остался жив, а Флор – о сражении при Сеговии, где тот погиб (III. 22. 6–7). Фронтин в «Стратегемах» рассказывает, что однажды Гиртулей продержал своих воинов под палящим солнцем, вызывая врага на бой, а Метелл вывел армию лишь в шестом часу дня и одолел изнуренных зноем врагов (II. 1. 2). В другом месте тот же автор пишет, что в битве с Гиртулеем Метелл лучшие отряды (cohortes validissimae) расположил по краям, а центр в ходе боя отвел назад, «чтобы пустить его против врага лишь после того, как, сомкнув фланги, окружит со всех сторон неприятеля» (II. 3. 5. Пер. А.Б. Рановича; см. также Sall. Hist. II. 58). Это дало исследователям основание сравнивать описанную баталию с битвой при Каннах<sup>1</sup>. Речь как будто идет о разных сражениях – одном при Италике, другом – при Сеговии. Кроме того, у Ливия (per. 91) говорится о разгроме Метеллом Гиртулея и гибели последнего (Q. Metellus pro cos. L. Hirtilium, quaestorem Sertori, cum exercitu cecidit), у Орозия же в сообщении о битве при Италике указывается, что полководец повстанцев бежал в Лузитанию (см. выше). Опять-таки получается, что речь как будто идет о разных событиях<sup>2</sup>.

Неясно при этом, однако, когда и где произошли эти сражения. В. Друман и К. Нойман относили их к 75 г.<sup>3</sup> (здесь и далее все даты до н.э. – А.К.), Л. Парети,

<sup>1</sup> Schulten A. Sertorius. Lpz, 1926. S. 109–110; Gelzer M. Pompeius. München, 1949. S. 53.

<sup>2</sup> См., например: Гурин И.Г. Серторианская война (82–71 гг.). Испанские провинции Римской Республики в начальный период Гражданских войн. Самара, 2001. С. 187, 190.

<sup>3</sup> Drumann W. Geschichte Roms in seinem Uebergang von der republikanischen zur monarchischen Verfassung. Bd IV. Königsberg, 1838. S. 366; Neumann K. Geschichte Roms während des Verfalles der Republik. Bd II. Breslau, 1884. S. 36.

А. Товар и Х.М. Бласкес – к 76 г.<sup>4</sup>, Т. Моммзен – к 76 и 74 г. соответственно<sup>5</sup>. Наиболее распространена точка зрения, что разгром под Италикой имел место в 76 г., вскоре после битвы при Лавроне, а поражение при Сеговии – в 75 г.<sup>6</sup> Что касается локализации, то известно как минимум три Сеговии (Сегобии) – в Андалусии, Кастилии и Леоне<sup>7</sup>. Обычно город, близ которого произошло сражение, отождествляют либо с кастильской Сеговией (в землях ареваков, совр. Сеговия)<sup>8</sup>, либо с андалусийской (см.: В. Alex. 57. 6), в 50 км к юго-западу от Кордовы<sup>9</sup>.

Историки гадают, почему после сокрушительного поражения при Италике Гиртулей остался на посту командующего армией на юге Испании, а не был заменен, например, честолюбивым Перперной, и почему он вновь решил дать сражение такому опасному противнику, как Метелл. Ведь Серторий, согласно фрагменту ХСІ книги Ливия, запретил своему квестору вступать в бой с Метеллом, который превосходил его военными дарованиями и мощностью армии (*ne acie cum Metello dimicaret, cui nec auctoritate nec viribus par esset* – Liv. fr. 22 WM). По мнению Ноймана, Гиртулей стремился помешать соединению сил Метелла и Помпея<sup>10</sup>. В том же духе высказался и Гельцер: Серторий заплатил поражением и гибелью Гиртулея за то, чтобы Метелл не повернул против него<sup>11</sup>. Парети в свою очередь предполагал, что сам Гиртулей шел на соединение с Серторием<sup>12</sup>. Ф.О. Spann же объясняет происшедшее тем, что серторианский полководец стал презрительно относиться к своему противнику, который тем временем предавался роскоши и справлял бутафорские триумфы (Sall. Hist. II. 70; Plut. Sert. 22. 2–3; Val. Max. IX. 1. 5)<sup>13</sup>, и считал его «бумажным тигром». Что же до за-

<sup>4</sup> Pareti L. Storia di Roma e del mondo Romano. Vol. III. Torino, 1953. P. 673; Товар А., Blázquez J.M. Historia de la Hispania Romana. La península Ibérica desde 218 a.C. hasta el siglo V. Madrid, 1983. P. 89–90. Следует, правда, оговориться, что Парети относит к 76 г. также битвы при Валентии и Сукроне, которые обычно (в том числе в названной работе Товара и Бласкеса) датируются 75 г., так что, по сути, хронология Парети фактически совпадает с хронологией Друмана и Ноймана.

<sup>5</sup> Моммзен Т. История Рима. Т. III. СПб., 1995. С. 24–25, 27. Правда, при этом Моммзен не локализует последнее сражение Гиртулея.

<sup>6</sup> Гурин. Ук. соч. С. 161, 180; Stahl G. De bello Sertoriano. Diss. Erlangen, 1907. P. 68–69, 74; Münzer F. Caecilius (98) // RE. Bd III. 1899. Sp. 1223; Schulten. Op. cit. S. 104, 109–110; Leach J. Pompey the Great. L., 1978. P. 47–49; Spann Ph.O. Quintus Sertorius and the Legacy of Sulla. Fayetteville, 1987. P. 105, 109–110; García Morá F. Un episodio de la Hispania Republicana: la guerra de Sertorio. Granada, 1991. P. 232, 241–244; Seager R. The Rise of Pompey // САН. 2<sup>nd</sup> ed. Vol. IX. 1994. P. 218.

<sup>7</sup> Bayerri E. La geografía histórica-toponímica de le España ibero-romana. Tortosa, 1983. P. 287–288.

<sup>8</sup> Гурин. Ук. соч. С. 180; Stahl. Op. cit. P. 74. Adn. 1; Schulten. Op. cit. S. 108; Gelzer. Op. cit. S. 52–53.

<sup>9</sup> Cavaignac E. Métellus contre Hirtuléius: (À propos du Sertorius du M. Schulten) // REA. 1928. 30. P. 99; Spann. Op. cit. P. 110; Товар, Blázquez. Op. cit. P. 90; García Morá. Op. cit. P. 243. Многие исследователи вообще не уточняют, близ какой именно Сеговии произошло сражение (Neumann. Op. cit. Bd II. S. 36; Münzer. Op. cit. Sp. 1223; Pareti. Op. cit. Vol. III. P. 673; Leach. Op. cit. P. 48–49; Seager. Op. cit. P. 218).

<sup>10</sup> Neumann. Op. cit. Bd II. S. 36.

<sup>11</sup> Gelzer. Op. cit. S. 53. О стремлении Гиртулея помешать соединению армий Метелла и Помпея обычно пишут применительно к битве при Италике, но вряд ли с достаточными к тому основаниями (см. Гурин. Ук. соч. С. 162–163; Spann. Op. cit. P. 105).

<sup>12</sup> Pareti. Op. cit. Vol. III. P. 673.

<sup>13</sup> Строго говоря, «триумфы» Метелла в источниках не датированы и другими учеными относятся к более позднему времени (см. Münzer. Op. cit. Sp. 1223; Stahl. Op. cit. P. 79–80; Schulten. Op. cit. S. 127; Cavaignac. Op. cit. P. 99).

мены Гиртулея, то он в свое время одержал немало побед и хорошо знал местность на юге, а потому и удержался на посту командующего<sup>14</sup>.

Однако недавно американский исследователь К.Ф. Конрад предложил гораздо более радикальное решение проблемы. По его мнению, между Гиртулеем и Метеллом произошло лишь *одно* сражение, при Италике, после которого Гиртулей бежал к Серторию, ушедшему тем временем в Кельтиберию, и погиб в одном из боев под Сегонтией, сражаясь под началом либо Сертория, либо Перперны. Аргументы ученого таковы. Битву при Сеговии упоминает лишь Флор, однако это не слишком надежный источник, на что, кстати, указывал еще Э. Кавеньяк, который допускал путаницу в названиях – вместо Сеговии вполне могла иметься в виду Сегобрига<sup>15</sup>. Однако гораздо более вероятно, по мнению Конрада, что речь идет не о Сегобриге, а Сегонтии, где произошло самое крупное сражение 75 г.<sup>16</sup> Ведь у Орозия говорится о гибели братьев Гиртулеев в связи со сражением, где погиб муж сестры Помпея Меммий, а это было как раз при Сегонтии (Plut. Sert. 21.1). Убийство Серторием вестника, сообщившего о гибели Гиртулея во время некоего сражения (Front. II. 7. 5), не может относиться к битве при Сукроне, как принято считать<sup>17</sup>. Вождь повстанцев уже *до* начала боя знал о приближении Метелла (Plut. Sert. 19.4), который мог двинуться против Сертория, лишь разгромив Гиртулея. Очевидно, речь идет о сражении при Сегонтии – иных крупных баталий после Сукрона не было. Кроме того, эпитоматор Ливия сообщает только об *одной* битве между Метеллом и Гиртулеем (per. 91), что вряд ли может быть результатом излишней краткости: рассказывая о I Митридатовой войне, он пишет о *двух* победах Суллы над понтийцами (per. 82)<sup>18</sup>.

В одной из своих статей я поддержал мнение Конрада, подкрепив его следующими аргументами. Прежде всего следует обратить внимание на то, с какой прямо-таки артистической небрежностью (вполне понятной в рамках риторических установок автора) Флор сообщает о битве при Сеговии: «Первые сражения велись легатами. На одной стороне сражались Домиций и Торий, на другой – братья Гиртулеи. После гибели одних у Сеговии, других у реки Аны свои силы испытали сами полководцы, сравнившись поражениями у Лаврона и Сукрона» (prima per legatos habita certamina, cum hinc Domitius et Thorius, inde Hirtuleius proluderent; mox hoc apud Segoviam, illis apud Anam flumen oppressis, ipsi duces comminus invicem experti apud Lauronem atque Sucionem aequavere clades – III. 22. 6–7. Пер. А.И. Немировского). Здесь неточности и ошибки громоздятся одна на другую: Гиртулеи погибли уже после сражения при Лавроне, а не до него, как утверждает Флор; Домиций, точнее, Марк Домиций Кальвин, был не легатом, а проконсулом Ближней Испании; наконец, выходит, что либо при Лавроне, либо при Сукроне победили войска сената, хотя в обоих этих сражениях успех был на стороне повстанцев. Кроме того, в другом месте Флор явно путает города Улию и Клунию (III. 22. 9). Ничего удивительного, что Флор (или его переписчик) мог указать Сеговию вместо Сегонтии. Я также предположил, что под Италикой

<sup>14</sup> Spann. Op. cit. P. 105, 109.

<sup>15</sup> Cavaignac. Op. cit. P. 99. Кстати, Бласкес – явно по недоразумению – в данном случае пишет именно о Сегобриге (Blázquez J.M. La Romanización. Madrid, 1974. P. 220).

<sup>16</sup> См. Spann Ph.O. Saguntum vs. Segontia: A Note on the Topography of the Sertorian War // Historia. 1984. 33. P. 116–119.

<sup>17</sup> Stahl. Op. cit. P. 74; Schulten. Op. cit. S. 114. Убийство вестника, по мысли Фронтинна, имело целью временное сокрытие горестной вести от воинов.

<sup>18</sup> Konrad C.F. Segovia and Segontia // Historia. 1994. 43. P. 440–447.

погиб только Луций Гиртулей, как о том прямо пишет эпитоматор Ливия, а его брата смерть настигла уже под Сегонтией<sup>19</sup>.

Однако недавно вышла в свет фундаментальная монография И.Г. Гурина о Серторианской войне, автор которой выступил с развернутой критикой изложенных выше соображений. Исследователь исходит из следующего.

1. «К. Конрад и А.В. Короленков, – пишет И.Г. Гуринов, – делят источники на вызывающие доверия и доверия не вызывающие, так как последние иногда сообщают явно неверные сведения». Но ошибочные данные можно найти практически в любом античном тексте, а потому, «если придерживаться такого подхода, то нельзя верить никаким сведениям никаких письменных источников». А посему сообщение Флора о битве при Сеговии необходимо принять.

2. Гибель Гиртулеев нельзя относить к сражению при Сегонтии на основании того, что у Орозия о ней сказано в том же месте, что и о смерти погибшего при Сегонтии Меммия. Ведь в данном случае дается довольно сумбурное перечисление событий войны: «Множество сражений состоялось между ними (восставшими и сулланцами. – А.К.). Меммий, квестор Помпея и муж его сестры, убит. Братья Гиртулей погибли. Перперна, который присоединился к Серторию, потерпел поражение. Наконец, сам Серторий только на десятом году этой бесконечной войны погиб, как и Вириат, из-за козней своих (соратников), положив тем самым конец войне и дав римлянам победу без славы» (Oros. V. 23. 12–13). Вряд ли можно говорить здесь о привязке у Орозия гибели Гиртулеев к конкретной битве.

3. Если бы Гиртулей сражался при Сегонтии, то наверняка бы он, а не Перперна получил бы командование той армией, которая вела самостоятельное сражение с Метеллом. Ведь Гиртулей был квестором Сертория, а Перперна – только легатом. Сомнительно также, что убийство Серторием гонца было целесообразно при Сегонтии – армии сражались неподалеку, и весть о смерти Гиртулея все равно очень скоро распространилась бы. Наконец, последний не мог погибнуть во время битвы при Италике – он, согласно Орозию, пережил ее и погиб позже (V. 23. 10, 12), а о его участии в сражении при Сегонтии, сравнительно подробно описанной в источниках, нигде не упоминается.

4. У Фронтинана явно идет речь о двух разных сражениях между Метеллом и Гиртулеем. Один эпизод начинается словами: «Метелл Пий в Испании против Гиртулея» (II. 1. 2), другой: «Метелл в Испании в том сражении, в котором окончательно победил (devicit) Гиртулея» (II. 3. 5). Такой оборот не понадобился бы, если бы речь шла об одной и той же битве: вторая битва явно итоговая, первая – нет. Да и сами сражения выглядят неодинаково. В первом случае (II. 1. 2) Метелл напал на врагов, изнуренных солнцем, и легко разбил их. Во втором (II. 3. 5) – сначала атакует Гиртулей, а Метелл отводит назад центр и лишь после переходит в контрнаступление<sup>20</sup>.

Разберем изложенные аргументы по порядку.

1. Утверждение, будто речь идет о принципиальном делении источников на заслуживающие и не заслуживающие доверия, необоснованно. Подвергаются сомнению лишь конкретные сведения Флора, а не вся его информация о Серторианской войне. Причем для такого сомнения есть серьезные причины – в соответствующем пассаже (Flor. III. 22. 6–7) содержится слишком много неточностей

<sup>19</sup> Короленков А.В. Флор о Сертории и Серторианской войне // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. VIII. Москва–Магнитогорск, 2000. С. 137–138.

<sup>20</sup> Гуринов И.Г. Ук. соч. С. 185–190.

и ошибок. В настоящий момент, однако, я бы внес важную поправку в свою прежнюю точку зрения. Речь у Флора, действительно, может идти о сражении при Сеговии. Но убили в нем не Гиртулея, а Тория или Домиция. Ведь в данном случае указываются только две битвы, где погибли названные военачальники, которых было *трое* (а с учетом Квинта Гиртулея и четверо). Таким образом, либо двое полководцев пали в одном сражении, либо Флор не назвал еще одну битву. Друман и Нойман, например, исходили из первого предположения, считая, что Домиций и Торий успели соединиться, но были разгромлены и убиты при Ане (совр. Гвадиана)<sup>21</sup>. Однако Плутарх пишет о поражении Домиция<sup>22</sup> и смерти Тория как о одновременных фактах (Sert. 12. 4). Поэтому можно предполагать, что указанные Флором Ана и Сеговия являются местами гибели этих двух военачальников<sup>23</sup>. Гиртулей же (как я рассчитываю показать ниже) пал все-таки в битве при Италике. Тогда, правда, возникает противоречие: ведь Флор пишет, что близ одного из названных им пунктов были убиты Домиций и / или Торий, а у другого – Гиртулея, у меня же речь идет о местах смерти только двух первых. Однако такая неточность вполне возможна, ибо тут же Флор заявляет, будто затем Серторий и Помпей сравнялись поражениями при Лавроне и Сукроне, хотя в обеих этих баталиях был разбит Помпей. Стоит ли удивляться небрежности автора, когда здесь налицо и вовсе прямая ошибка?

2 и 3. Вполне вероятно, что гибель Луция Гиртулея действительно нельзя связывать с битвой при Сегонтии. Но это не доказывает, что сражение при Сеговии следует отождествлять с последним сражением Гиртулея. Сведения Орозия о том, что Гиртулей спасся под Италикой (а стало быть, погиб в другом бою, т.е. при Сеговии), не являются стопроцентным аргументом, поскольку Орозий в таких вопросах не всегда точен. Так, он сообщает, будто претор Ветилий, разбитый Вириатом, спасся (V. 4. 2), тогда как в действительности он попал в плен и погиб (App. Iber. 63)<sup>24</sup>. Вопросу же о том, к какому именно сражению – при Сукроне или при Сегонтии – отнести убийство Серторием вестника, сообщившего о разгроме и смерти Гиртулея, вообще не следует придавать значения, – по всей видимости, этот эпизод является выдумкой антисерторианской пропаганды<sup>25</sup>.

4. Фронтин вполне мог рассказывать в двух разных местах (II. 1. 2; 3. 5) об одном и том же сражении. Слово *devicit* ничего не доказывает – если Метелл и до этого теснил Гиртулея (причем дело могло обходиться и без крупных схваток), то этот глагол вполне уместен – под Италикой противостояние двух полководцев завершилось. То, что Фронтин не отождествляет обе описываемые им битвы, также ни о чем не говорит. Подобным образом он рассказывает, например, в двух разных фрагментах об одной и той же схватке Красса с восставшими рабами под предводительством Ганника и Каста (II. 4. 7; 5. 34)<sup>26</sup>. Но и в том, и в другом случае прямого противопоставления нет. То, что два описания сражений Метелла с Гиртулеем несовместимы (ибо в одном случае первым наступает сулланский полководец, в другом – повстанческий), на мой взгляд, неверно. В II. 1. 2 вовсе не говорится, будто Метелл, дождавшись, когда спадет жара, начал атаку.

<sup>21</sup> *Drumann*. Op. cit. Bd IV. S. 357; *Neumann*. Op. cit. Bd II. S. 28.

<sup>22</sup> В этой битве Домиций, судя по всему, и погиб (Eutrop. VI. 6. 2).

<sup>23</sup> Кстати сказать, еще Парети указывал, что Флор связывает битву при Сеговии с поражением Домиция (*Pareti*. Op. cit. Vol. III. P. 665. Not. 4).

<sup>24</sup> См. *Gundel H. Vetilius* (1) // RE. 2. R. Hlbd 26. 1958. Sp. 1836.

<sup>25</sup> См. подробнее: *Короленков А. В. Sertorius taticus* // *Studia historica*. Вып. III. М., 2003. С. 99–100.

<sup>26</sup> См., например: *Gelzer M. Licinius* (68) // RE. Hlbd 25. 1926. Sp. 305.

Сказано лишь, что он «легко победил изнуренных зноем врагов». Это отнюдь не исключает, что в ходе начавшейся битвы войска сената отступили в центре, а затем прорвали фланги противника, как то описано в другом месте (II. 3. 5).

Таким образом, между Метеллом и Гиртулеем было, видимо, только одно крупное сражение – при Италике, которое и стало для серторианского полководца роковым. Тем самым, кстати, снимаются вопросы и о том, почему Серторий оставил своего квестора во главе армии, противостоявшей Метеллу, и почему Гиртулей решил на новое столкновение со столь грозным и явно превосходящим его противником – после Италики он не остался на посту командующего и не давал больше сражений.

Что же касается битвы при Сеговии, то она, по-видимому, произошла при иных обстоятельствах и закончилась поражением и гибелью другого военачальника. Но какого именно – остается только гадать.

## THE LAST BATTLE OF LUCIUS HIRTULEIUS

*A. V. Korolenkov*

In what battle was L. Hirtuleius defeated and killed? It is generally assumed that Sertorius' best commander L. Hirtuleius was defeated by Metellus near Italica and after that in Segovia, where he died. In 1994 C.F. Konrad put forward the idea that Hirtuleius had been defeated near Italica and died near Segontia, cited erroneously as Segovia by Florus. In other words, there was no battle of Segovia. The author admits that there was only one major battle between Hirtuleius and Metellus, that of Italica, where the Sertorian leader breathed his last. Orosius' account that Hirtuleius survived the battle of Italica (V. 23. 10; *pace* Liv. Per. XCI) could have been a mistake, as it was the case with his account of Vetilius' flight after the fight with Viriatus (V. 4. 2), while in fact Vetilius was killed (App. Iber. 63). As for the battle of Segovia, it must very probably have taken place, but defeated in it was not Hirtuleius, but, as it seems, Thorius or Domitius, whose death gave Florus an occasion to mention the battle (III. 22. 6–7).