

© 2006 г.

ВТОРОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «СИСТЕМА ПУБЛИЧНОГО ПРАВА В РИМСКОМ И СОВРЕМЕННОМ ПРАВЕ» (Москва, 25–30 октября 2005 г.)

Семинар, посвященный 250-летию МГУ им. М.В. Ломоносова, проводился в рамках деятельности Центра изучения римского права, объединяющего усилия юристов и историков права России, при организационной поддержке Института всеобщей истории РАН, юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, юридического факультета Софийского университета (проф. К. Танев), юридического факультета университета г. Тарту (проф. Олле Валло), Национального Центра исследований Италии (CNR, проф. П. Каталано), юридического факультета университета г. Сассари (проф. Дж. Лобрано), юридического факультета Второго Неаполитанского университета (проф. О. Сакки).

Семинар «Система публичного права в римском и современном праве» ставил своей задачей дальнейшую поддержку и координацию научной деятельности молодых ученых России и стран СНГ с целью активизации изучения римского права в России и разработки актуальных проблем римского права как основы современного европейского права. Материалы семинара (краткая хроника и отдельные доклады, подготовленные в виде научных статей) готовятся к печати в журнале «Древнее право».

Обязательное преподавание римского права во всех вузах России, увеличение роли римского права как теоретической базы для развития современного гражданского права делает задачу возрождения и развития российской научной юридической школы романистики особенно актуальной. В связи с этим из различных университетов городов России и стран СНГ были приглашены молодые ученые и преподаватели римского права. В большинстве своем это внештатные сотрудники филиалов Центра изучения римского права и выпускники Курсов повышения квалификации по римскому праву, организованных Центром изучения римского права на юрфаке МГУ. Также были приглашены ведущие юристы и историки Москвы, Рима, Неаполя, Сассари, Софии и Тарту. Всего в семинаре принимало участие около 45 ученых России и Европы. Работа проходила в форме докладов продолжительностью до 40 минут, каждый из которых сопровождался выступлением официального дискуссанта (до 10 мин) и свободной дискуссией (20 мин).

Семинар начался утром 25 октября 2005 г. со вступительного слова председателя оргкомитета *Л.Л. Кофанова*, который выразил надежду, что настоящий семинар, вызывающий постоянно растущий интерес не только российских молодых ученых, но и коллег из стран Западной Европы, станет доброй традицией. Участников семинара приветствовал зав. кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ проф. *Е.А. Суханов*. Он пожелал им успешной работы на благо современной России, а также отметил необходимость всесторонней научной подготовки молодых юристов и историков права, их особую роль в становлении будущего России. Было также оглашено приветствие участникам семинара от проф. *В.А. Савельева*.

На утреннем заседании 25 октября (председатель – П. Каталано) с докладом «Закон и магистратура во 2–4 титулах I книги Дигест Юстиниана» выступил *Дж. Лобрано* (Сассари). На основе анализа I книги Дигест утверждалось, что римская правовая система была отмечена глубинным хронологическим дуализмом: принципиальная грань проводилась по моменту изгнания царей в 509 г. до н.э. Эпоха до изгнания царей характеризовалась отсутствием определенного права и законов: все управлялось (*gubetabatur*) волею царей. Эпоха после изгнания царей – как время, когда народ, создавая законы, определял также и границы власти магистратов, а народные трибуны контролировали эту власть. В этом смысле народовластие римлян не имеет ничего общего с современной западной моделью государства. Доклад вызвал оживленную дискуссию, в которой приняли участие П. Каталано, Л.Л. Кофанов, В.В. Груздев, А.В. Марей и др. Особое внимание было уделено понятию «государство» и возможности его применения к древнеримским реалиям.

На вечернем заседании 25 октября (председатель – Н.П. Антипов) с докладом «“Römisches Staatsrecht” Т. Моммзена и система римского публичного права» выступил *Л.Л. Кофанов* (Моск-

ва). В докладе было обращено внимание на то, что система римского публичного права, предложенная в XIX в. Т. Моммзеном, оказала огромное влияние не только на всю современную романистику, но и на европейскую теорию государства и права в целом. Однако несмотря на всю свою непреходящую фундаментальность, эта система не вполне отражает истинную древнеримскую систему публичного права. Так, согласно Ульпиану, Цицерону и Варрону, в римскую систему публичного права входило также сакральное право, а светское публичное право помимо права магистратов включало также вещное публичное право *De rebus*, в котором регламентировались государственные контракты по управлению публичной собственностью, а также режим общенародного пользования государственной собственностью. Отсутствие особенно последней части в системе публичного права Моммзена сделало эту систему скорее правом чиновников, чем собственно публичным правом, т.е. правом пользования и распоряжения общенародной собственностью, что в конечном итоге косвенно способствовало развитию бюрократии в Европе. Дискутант *Олле Валло* (Тарту) отметил глубину затронутой проблемы, констатировав, что в Эстонии все юристы с огромным уважением относились и относятся к фундаментальному труду Т. Моммзена и в известной мере его авторитет оказывает влияние на юридическую мысль Эстонии. Далее дискутант отметил определенное влияние романистики Эстонии в области римского публичного права на науку России XIX – начала XX в. В развернувшейся затем свободной дискуссии, в которой приняли участие Дж. Лобрано, Ф. Таддеи Эльми, Д.Ю. Полдников, А.Л. Смышляев, отмечалась важность освещенной в докладе проблемы, необходимость глубокой научной проработки системы римского и европейского публичного права.

А.С. Карцов (Санкт-Петербург) в докладе «“Романизация” публичной сферы России как идеологический дискурс» отметил значительное влияние римской модели публичного права на предреволюционную Россию. И даже когда после 1917 г. большевики формально отказались от римского права, как основы буржуазного права, многие элементы публичной власти древнего Рима через французскую революционную идеологию проникали и в революционную Россию и составляли заметный элемент атрибутики публичной власти. Дискутант *Т.А. Попова* (Москва) отметила нестандартность докладчика в подходе и оценке источников, которая позволила ему высветить много неожиданные и интересные стороны российской истории начала XX в.

На утреннем заседании 26 октября (председатель – К. Танев) *А.Л. Смышляев* (Москва) выступил с докладом «Римский наместник в провинциальном городе: стиль управления (на материале Ранней Римской империи)», в котором на примере деятельности наместника провинции рассмотрел, что означало «управление государством на гражданский (или на полисный) манер», практиковавшееся в Ранней Римской империи. Дискутант *А.М. Ширвиндт* (Москва) подчеркнул теоретическую важность данной темы и коснулся представлений современных правоведов о роли обратной связи в управлении, о государственном управлении как о своеобразном диалоге правителей и подвластных. В свободной дискуссии приняли участие Л.Л. Кофанов и К. Танев.

В докладе *О.В. Аурова* (Москва) «*Artifex legit*: идеал законодательной власти в законах вестготских королей VII в. и его римские истоки» на примере анализа такого важного источника, как *Lex Romana Wisigothorum* подчеркивалась близость идеала государственного мужа в Испании раннего средневековья и в республиканском Риме. Объяснение этому следует искать во влиянии сочинений Цицерона, в частности трактата «Об обязанностях», на испанских политиков и идеологов раннего средневековья. Дискутант *А.В. Марей* (Москва) отметил некоторые особенности средневековых испанских юридических источников в области публичного права.

На вечернем заседании (председатель – Д.В. Дождев) *Е.К. Орлянкина* (Ростов-на-Дону) выступила с докладом «Правовые формы реализации публичной собственности», который был посвящен некоторым актуальным проблемам оборота публичной собственности в Российской Федерации, регулируемого рядом законов РФ. В обсуждении доклада приняли участие дискутант *С.В. Шаханина* (Красноярск) и Д.В. Дождев. *А.В. Марей* (Москва) в своем докладе «Эволюция понятия *stipem* в римском и средневековом кастильском праве: от Цицерона до Семи Партид» выявил основные вехи этого процесса. Дискутант *А.И. Сидоркин* (Йошкар-Ола) отметил важность рассмотренного института с точки зрения его сравнения с древнерусским правом, также находившимся под влиянием римско-византийского права. Говоря о делении правонарушений по характеру гражданской и уголовной ответственности по ним, он, в частности, отметил, что в современном российском праве имеет место тенденция заменять там, где это целесообразно, уголовную ответственность – имущественной.

На утреннем заседании 27 октября (председатель – О. Сакки) *Е.Н. Великанова* (Ярославль) в докладе «Публично-правовая система принципата при первых преемниках Августа» отметила, что проблема сущности политической системы принципата остается дискуссионной. Одним из главных является вопрос о правовых основах власти принципса. Важным источником властных

полномочий как Августа, так и Тиберия и Калигулы были *imperium* (прежде всего, проконсульский империй) и *potestas* (т.е. трибунская власть). Кроме этого, принцепсы были наделены дополнительными правами. В отличие от Августа, Тиберий и Калигула получили их сразу и в полном объеме, тем самым была значительно расширена сфера их деятельности в управлении государством. При первых Юлиях-Клавдиях продолжался процесс становления и оформления власти принцепса. Дискутант *С.В. Широких* (Красноярск) обратила внимание на такие достоинства доклада, как особенности исторического подхода к правовым проблемам, которые позволяют увидеть политические и правовые институты в исторической реальности, на примере конкретных событий и фактов.

С.С. Сафронова (Саратов) в докладе «Публичное в частном: некоторые вопросы римского и современного семейного права» отметила, что механизм раздельного управления имуществом, свойственного римскому браку *sine manu*, имеет целый ряд черт, присущих и современному праву. Как известно, отдельные реформы Августа в области семейного права и брачных отношений имели публично-правовой характер, на что и было обращено внимание в докладе. *О.Ю. Ситкова* (Саратов) в докладе «Роль императивных норм при регулировании вопросов, касающихся усыновления, в праве Древнего Рима и в современной России» отметила, в частности, публично-правовой характер процедуры усыновления в Риме. Дискутант *Н.В. Бадаева* (Москва), выразив в целом согласие с позицией докладчика, отметила важность государственного контроля и опеки над процедурой усыновления, подчеркнув необходимость высокого морального облика лиц, ответственных за такой контроль.

На вечернем заседании (председатель – *С.С. Сафронова*) *Константин Танев* (София) в докладе «*Res publica* и общенародное имущество» затронул проблему интерпретации знаменитого изречения в трактате Цицерона «О государстве» о том, что «*res publica est res populi*». Здесь, на его взгляд, термин *res* следует понимать не только как «дело», но и как «вещь», «имущество» народа. Соответственно, проблема управления общенародным или государственным имуществом – одна из важнейших проблем *res publica*, поднятая Цицероном. В современной Болгарии, к сожалению, проблема управления государственным имуществом остается совершенно неразработанной и еще более запущенной, чем в эпоху социализма. Дискутант *Л.Л. Кофанов* (Москва) выразил полное согласие с позицией докладчика, а также обратил внимание на то, что понятие «общенародная собственность» у римлян, в отличие от современного общества, отнюдь не противоречило частному интересу в управлении публичной собственностью.

Освальдо Сакки (Неаполь) в докладе «Закон 111 г. до н.э. и виды приватизации *ager publicus*» показал, что традиционное понимание этого закона как стадии перехода к режиму частной собственности на землю не вполне приемлемо в том смысле, что текст закона скорее говорит о переходе земли в частное владение в результате приватизации, так как вся юридическая фразеология закона касается только римского *possessio* и в нем практически не встречаются понятия, обозначающие собственность. Термин *dominium* для обозначения собственности появился несколько позднее благодаря деятельности римских стоиков и Панетия, разработавших идею неприкосновенности частной собственности. Дискутант *Е.В. Ляпустина* (Москва) отметила актуальность и своеобразие предложенной в докладе интерпретации, а также поделилась некоторыми наблюдениями по поводу переписки И.М. Гревса и Вяч. Иванова в 1890-е годы, в которой, в частности, обсуждались и вопросы, связанные с законом 111 г. до н.э.

На утреннем заседании 28 октября (председатель – *О. Валло*) *В.В. Груздев* (Кострома) в докладе «*Ager publicus*: идеология и юридический опыт» проанализировал данные античной традиции и современной историографии относительно режима распоряжения государственной землей в древнейшем и республиканском Риме. Отметив широкие возможности частного владения на общественной земле под контролем государства, докладчик отметил, что в современном российском праве этот опыт мало учитывается и современные законодатели склонны к вымыванию промежуточных форм эксплуатации земли, стремясь свести все многообразие к фигурам собственников и бесправных арендаторов. Дискутант *Е.П. Бурдо* (Йошкар-Ола) привел некоторые интересные данные нового Гражданского кодекса РФ и сравнил их с отдельными статьями Земельного кодекса РФ.

А.В. Еремин (Санкт-Петербург) в докладе «Римское сумптуарное законодательство (основные черты)» проанализировал данные источников о различных республиканских законах, ограничивавших роскошь, обращая внимание на то, что в большинстве случаев речь идет об ограничениях в пище, одежде и женских украшениях. Дискутант *Д.А. Литвинов* (Москва) отметил, что далеко не во всех случаях в подобного рода законах речь идет именно об ограничении роскоши, но довольно часто о чисто религиозных ограничениях. В отдельном случае, когда закон запретил женщинам ездить по городу в колесницах, речь вообще шла о правилах дорожного движения, а не об ограничении роскоши. В свободной дискуссии (*Л.Л. Кофанов*, *О. Сакки*, *А.В. Марей*) были отме-

ченые значение эволюции республиканского суммтарного законодательства, очень наглядно показанной в докладе, а также говорилось о судьбе этих законов в Риме императорской эпохи и позднее в средневековой Европе в целом. *А.В. Карасева* (Иваново) в докладе «Римское публичное право последнего века республики в отражении переписки и речей Цицерона» сумела убедительно продемонстрировать, как много еще не введенного в научный оборот материала по истории римского права содержат сочинения Цицерона. Дискутант *И.В. Трофимова* (Красноярск) отметила богатство представленного материала источников и выразила уверенность, что этот материал послужит историкам права для более точного понимания особенностей развития правовой мысли в I в. до н.э.

На вечернем заседании (председатель – Л.Л. Кофанов) *С.В. Александровская* (Новороссийск) в докладе «Проблемы борьбы с электоральной коррупцией в древнеримской республике и современной России» отметила, что главная особенность, с которой столкнулись законодатели как в Риме, так и в современной России, – это трудность выявления и доказывания фактов электоральной коррупции, поэтому несмотря на обилие законов римские законодатели так и не справились с этой проблемой. Дискутант *О.А. Власова* (Ярославль) отметила важность поднятой темы и трудность ее изучения ввиду недостатка неофициальных источников информации как в отношении древнего Рима, так и в отношении современной России.

В докладе *Пьеранджело Каталано* (Рим) «*Lex, consuetudo, populus*» рассматривались некоторые важные особенности политического устройства римской *res publica*, кардинально отличающие его от политической системы современных государств. В этом смысле понятия «*stato, Staat, государство*» не имеют ничего общего с римской *res publica* и римской *civitas*. В свободной дискуссии (Л.Л. Кофанов, О. Сакки, К. Танев, А.Л. Смышляев), проходившей очень живо, были, в частности, отмечены особенности российской интерпретации понятия «государство» именно как общенародного достояния и как общества, отличного от первобытного, догосударственного, что сближает ее с интерпретацией *res publica* как *res populi* у Цицерона, выделявшего монархическую, аристократическую и демократическую формы *res publica*.

29 октября на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ состоялся Круглый стол по теме «Актуальные проблемы развития и организационно-методические вопросы деятельности Центра изучения римского права в 2005–2006 годах», на котором были подведены итоги прошедшего семинара, а также обсуждены темы следующего семинара, который планируется провести в университете Тарту (Эстония), а также семинара 2007 г. в университете Софии (Болгария). Открыл заседание *Л.Л. Кофанов*, передав поздравления *М.В. Бибикова* (ИВИ РАН, Москва) и *Е.А. Суханова* в связи с успешным завершением семинара. Он предложил на рассмотрение две альтернативные темы будущего семинара: «Договор и деликт и ответственность по ним в римском и современном частном и публичном праве» и «Римское право в Европе XIX – начала XX в.». *П. Каталано* поддержал предложенные темы, высоко оценил итоги Второго семинара и поздравил всех присутствующих с выходом в свет последнего тома русского перевода Дигест Юстиниана. В содокладе К. Танева было высоко оценено значение семинара и подтверждено предложение провести семинар 2007 г. в Софии. Он также выразил намерение организовать в Софии центр римского права, подобный московскому, который будет работать в тесном сотрудничестве с московским центром, стремясь принять посильное участие во всех его научных и научно-организационных проектах. О. Сакки в своем выступлении выразил восхищение высоким уровнем семинара и намерение изучить русский язык, чтобы более активно, без переводчика, участвовать в научных дискуссиях семинара. Он также выразил надежду, что сотрудничество его университета с Государственным университетом гуманитарных наук (Москва) позволит использовать методологические наработки москвичей в организации научных мероприятий, а москвичам – методику преподавания римского права Неаполитанского университета. О. Валло отметил блестящую как с научной, так и с организационной точки зрения работу семинара, теплоту и сердечность приема, а также выразил уверенность, что коллеги из Тарту сделают все, чтобы в их университете участникам семинара был оказан не менее теплый прием. С.С. Сафронова в своем выступлении обратила внимание на некоторые методологические проблемы организации преподавания римского права в юридических вузах России, отметив особую важность методических пособий и хрестоматий для семинарских занятий. В состоявшейся затем свободной дискуссии молодых ученых были высказаны различные пожелания об укреплении постоянно действующего семинара Интернет-связью, научным журналом и библиотекой, которые позволят молодым ученым России с помощью московского центра и его филиалов в городах России поддерживать высокий научный уровень в области римского и современного европейского права.

Л.Л. Кофанов