

© 2006 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ШЕСТЫЕ БОСПОРСКИЕ ЧТЕНИЯ» (г. Керчь, 20–24 мая 2005 г.)

Традиционно в конце мая в г. Керчи (Крым, Украина) проходят ежегодные международные археологические конференции «Боспорские чтения». «Шестые Боспорские чтения» состоялись 20–24 мая 2005 г. Тема конференции – «Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Периоды дестабилизаций, катастроф». Как всегда, этот научный форум был организован Крымским отделением Института востоковедения НАН Украины (руководитель А.И. Айбабин) и Керченским Центром археологических исследований Фонда «Деметра» (директор В.Н. Зилько) при участии Керченского государственного историко-культурного заповедника и Фонда «Киммеряда» (г. Москва). В работе конференции приняли участие более 70 специалистов, которые представляли академические центры, музеи, высшие учебные заведения Симферополя, Керчи, Севастополя, Донецка, Киева, Одессы, Москвы, Санкт-Петербурга, Темрюка, Тулы, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону, а также ученые из Польши, Франции и США. Самой представительной были делегации Института археологии НАН Украины во главе с чл.-корр. НАНУ С.Д. Крыжицким и Г.Ю. Ивакиным, а также Крымского отделения Института востоковедения НАНУ. Среди гостей конференции особо следует отметить Т.В. Блаватскую, которая после сорокалетнего перерыва вновь побывала на Боспоре.

На первом пленарном заседании под председательством С.Д. Крыжицкого были рассмотрены доклады по ранней истории Боспора. *Е.А. Молев* (Нижний Новгород) в докладе «Греко-скифский конфликт в конце VI – начале V в. до н.э. и процесс формирования государственной системы Боспора» проанализировал основные гипотезы по этой проблеме и отметил, что основные разногласия связаны с признанием или отрицанием степени воздействия внутренних и внешних факторов на складывание боспорского государства. В настоящее время преобладает точка зрения о преимущественном воздействии внешних факторов. Оставаясь сторонником концепции о преобладании внутренних закономерностей развития греческих полисов на Боспоре в процессе формирования государственности, автор доклада отметил, что концепция приоритета скифского влияния на характер образования Боспорского государства в целом построена на явной недооценке способности к самостоятельному развитию эллинского этноса. Анализу современного состояния археологических источников по этой же проблеме был посвящен доклад *А.А. Завойкина* (Москва) «Кризис первой половины V в. до н.э. на Боспоре (состояние проблемы двадцать лет спустя)». Вновь рассмотрев данные археологии, на которых в свое время В.П. Толстиков охарактеризовал процесс образования Боспорского государства, докладчик пришел к выводу, что уточненная картина получается «бледнее» исходной. В то же время новые открытия позволяют расширить хронологические рамки «конфликтной ситуации» до третьей четверти V в. до н.э. Кризисные ситуации всегда создавали питательную среду для становления тирании, которая сыграла роль «зародыша» территориального государства на Боспоре. Вопросы адаптации греческих колонистов к местным условиям северного побережья Понта рассмотрел *А.В. Одрин* (Киев) в докладе «Некоторые вопросы экологической адаптации хозяйства греческих колонистов к условиям Северного Причерноморья». Он считает, что вследствие коренных отличий природных условий Северного Причерноморья от привычных для греков средиземноморских возникли большие сложности для ведения хозяйства, которые можно было преодолеть, лишь коренным образом его перестроив. Затем был заслушан доклад *Н.И. Сударева* (Москва) «К вопросу об этнической принадлежности погребений с оружием из боспорских некрополей VI–III вв. до н.э.». Одним из основных вопросов, рассматривающихся в связи с погребениями с оружием, является вопрос их этнической принадлежности. Проанализировав около двухсот погребений, Н.И. Сударев сделал вывод, что вопрос об этнической принадлежности погребений с оружием в некрополях Боспора в настоящее время не может

рассматриваться отдельно от этнической сущности самих некрополей, и если некрополи греческие, то и погребения с оружием в целом относятся к эллинским.

М.Ю. Вахтина (Санкт-Петербург) прочитала доклад на тему «Античный Порфмий: основные этапы существования». На функционировании этого поселения сказались все моменты нарушения стабильности в районе традиционных переправ через Боспор Киммерийский, что и было продемонстрировано докладчиком на материалах собственных археологических исследований. В докладе «Следы разрушений и пожаров в Мирмекии IV в. до н.э.: время ли Клеофона?» *Д.Е. Чистов* (Санкт-Петербург) продолжил дискуссию, начатую в связи с докладом *А.А. Завойкина* еще на пятых Боспорских чтениях. Рассмотрев мирмекийские комплексы IV в. до н.э., он пришел к выводу, что на сегодняшний день не представляется возможным достоверно выстроить хотя бы относительную хронологию этих явлений, а следовательно, установить их связь с реальными историческими событиями. Состояние изученности памятников полисной хоры европейской части Боспора позволило *В.Н. Зинько* (Керчь) в докладе «Кризис хоры городов западного побережья Боспора Киммерийского в последней трети IV в. до н.э.» детально проанализировать события этого периода и различные последствия, которые имели место на хоре Нимфея и Пантикапея в последней четверти IV – начале III в. до н.э. *Е.В. Власова* (Санкт-Петербург) в докладе «Культ-Оба. О характере погребения» рассмотрела этот курган как фамильную усыпальницу, захоронения в которой совершались последовательно одно за другим на протяжении определенного отрезка времени. В докладе *Л.Г. Шенко* (Донецк) «Северное Приазовье и проблема кризиса III в. до н.э.» констатировалось отсутствие жесткого детерминирования изменений в греческих полисах Северного Причерноморья и конца Степной Скифии с продвижением на запад сарматских племен.

В завершение утреннего заседания разгорелась острая дискуссия по вопросам возникновения и становления Боспорского государства, а также периодов дестабилизации в IV в. до н.э., в ходе которой докладчики и их оппоненты отстаивали свои взгляды. С чем были согласны, пожалуй, все – это то, что предметный комплексный анализ всех видов источников дал возможность более предметно рассматривать те или иные события боспорской истории.

Дневное заседание открылось докладом *С.Д. Кривжицкого* (Киев) «К теории реконструкции планировки античных жилых домов Северного Причерноморья», в котором была изложена методика обоснования реконструкции планировки жилого дома, выработанная в ходе исследований ольвийских жилых кварталов эллинистического времени. В заключение автор особо подчеркнул, что архитектурная реконструкция по сути ничем принципиально не отличается от любых иных исторических и историко-культурных построений. Степень же достоверности предлагаемых решений во всех случаях зависит от надежности аргументации.

Подробный анализ застройки северной части Нижнего города Ольвии был дан *Н.А. Лейпунской* (Киев) в докладе «Функциональные различия домов в жилых кварталах Нижнего города Ольвии». Среди открытых не менее 15 домов с замкнутой планировкой выделяются два неординарных дома. Судя по планировке хозяева одного из них имели отношение к исполнению каких-то культов, а второе здание имело торговое назначение. В докладе *Н.А. Гаврилюк* и *В.В. Крапивинной* (Киев) «Нижнеднепровские городища (к проблеме возникновения и развития)» на основании обобщения новых и ранее известных материалов был сделан вывод о создании своеобразного локального варианта культуры с превалированием греческой в одной из контактных зон. Поэтому указанную группу археологических памятников предлагается называть не позднескифскими, а постскифскими городищами Нижнего Днепра.

Затем был заслушан доклад *Т.Н. Смекаловой, С.Л. Смекалова, И.И. Попова* (Санкт-Петербург) «Попытка реконструкции системы клеров городов Европейского Боспора по данным аэрофотосъемки, картографии и наземных разведок». Исходя из постулата, что системы размежевания земель в той или иной степени должны отразиться в существующих реалиях, авторы основное внимание уделили в этом вопросе аэрофотосъемке. По ней реконструируются на больших площадях одинаковые участки, принадлежащие разным боспорским городам. Все это, по заключению докладчиков, свидетельствует об уравнивании городов в правах их граждан на землю, которые провел в жизнь боспорский правитель Левкон I. В развернувшейся оживленной дискуссии особо отмечалась необходимость взвешенных решений при интерпретации археологических материалов.

На постерной сессии были вначале рассмотрены, а затем обсуждены стендовые доклады: *В.М. Зубаря* (Киев) «Об интерпретации антропоморфных надгробий Херсонеса»; *А.В. Куликова, О.А. Иванчиной* (Керчь) «К вопросу об изменениях в технике монетной чеканки Боспора в эпоху денежного кризиса III в. до н.э.»; *О.Н. Мельникова* (Николаев) «Кизикин в монетных системах Боспора и Афин IV в. до н.э.»; *Т.Н. Смекаловой* (Санкт-Петербург) «Международная торговля

зерном и появление первых монет на Боспоре»; *Н.И. Сударева* (Москва) и *А.Н. Шамрай* (Темрюк) «Результаты археологических разведок под водой у поселения «Береговой-4» на Таманском полуострове (2002–2004 гг.)»; *В.П. Толстикова, Д.В. Журавлева* (Москва) «К вопросу об организации западного рубежа акрополя Пантикапея» и *Г.А. Ломтидзе, К.Б. Фирсова* (Москва) «Комплекс раннескифского времени из раскопок С.А. Мазарака».

На следующий день участники конференции познакомились с археологическими памятниками города Керчи, а также с археологическим музеем и лапидарием. В апреле 2005 г. Фонд «Деметра» завершил четырехлетнюю программу по реконструкции и оснащению трех зданий Керченского историко-археологического музея. Эти работы были полностью профинансированы Фондом, привлекая около 4 млн. гривен благотворительных средств. Перед началом конференции была открыта Золотая кладовая музея, где работающие на Боспоре археологи смогли увидеть целый ряд своих находок. Однако не все участники конференции смогли в экскурсионный день полностью отвлечься от докладов. Начальники боспорских экспедиций, получающие гранты от Фонда «Деметры» (Керчь) и Фонда «Киммериа» (Москва), в новом здании Центра археологических исследований Фонда «Деметры» провели семинар, на котором были заслушаны сообщения о результатах прошедшего полевого сезона и задачах нового.

Утреннее пленарное заседание последнего дня конференции открылось докладом *К. Пиле* (Франция) «Etrangers, datation archéologique, durée culturelle», посвященным передвижению варваров в IV–VI вв. н.э. в одном из регионов Западной Европы. В докладе *Н.И. Винокурова* (Москва) «Гибель ранней "цитадели" городища Артезиан» были представлены археологические комплексы, связанные с военной катастрофой середины I в. н.э. на этом городище.

Представленные затем доклады касались позднеантичной истории Боспора. Так, *Н.В. Завойкина* (Москва) в докладе «Об одном последствии готского разрушения в середине III в.» проанализировала, какие «новые» варварские имена жителей Танаиса и Горгиппии перекочевали в ономастикон Пантикапея второй половины III в. н.э. Полученные результаты, по ее мнению, свидетельствуют об усилении миксации боспорской элиты в Пантикапее после готских разгромов. О событиях III в. н.э. шла речь и в докладе *А.М. Бутягина* (Санкт-Петербург) «Последние жители античного Мирмекия (усадьба III в. н.э. на Карантинном мысу)».

В докладе «К вопросу о периодах дестабилизации на Боспоре во второй половине III–V в. н.э.» *В.Г. Зубарева* (Тула) на основе детального анализа достаточно уверенно выделил два периода дестабилизации в истории Боспора. Первый, начавшийся с 50-х годов III в., завершается к 80-м годам этого же столетия, а второй связан с очередным движением варварских племен Меотиды, начало которому положили события 322–323 гг. На рубеже IV–V вв. н.э. к этому добавился гуннский фактор, приведший к существенному сокращению территории Боспора. Судьба германских племен, пришедших в Причерноморье, рассматривалась в докладе *М.Е. Левады* (Киев) «"Неготские" элементы в восточногерманских древностях позднего римского времени северопричерноморской зоны». Доклад *С.А. Шестакова* (Керчь) «Финал эволюции боспорского надгробного рельефа» был посвящен рассмотрению причин исчезновения надгробного рельефа. Среди основных докладчик называет изменение этнического состава, а также развитие христианства.

На последовавшей затем пестерной сессии были рассмотрены и обсуждены стендовые доклады: *И.Н. Храпунова, С.А. Мульда* (Симферополь) «Первые итоги исследования могильника Опушки»; *А.В. Зинько* (Керчь) «Кризис рыболовной промысла в боспорском городе Тиритака во второй половине III в. н.э.»; *Ю.В. Горлова, А.В. Поротова, Е.В. Столяровой* (Москва) «Формирование системы обороны европейского Киммерика в контексте палеогеографического развития побережья Керченского полуострова в позднем голоцене»; *Д.А. Костромичева* (Севастополь) «Детали римских поясов из Херсонеса»; *А.А. Васильева* (Одесса) «О некоторых особенностях хронологии предметов вооружения германцев в Северном Причерноморье (этапы В2 и С1)»; *Е.А. Зинько* (Керчь) «Новые исследования Пантикапейского некрополя»; *Д.В. Бейлина* (Керчь) «Могильники римского времени в районе с. Октябрьское и с. Михайловка»; *Т.А. Матковской* (Керчь) «Утилитарные предметы на рельефах европейского Боспора (по материалам Керченского лапидария)»; *В.П. Власова* (Симферополь); *В.Ю. Радочина* (Симферополь) «Сравнительная характеристика антропологического материала из склепов и грунтовых могил (раскопки на некрополе Эски-Кермен, 2003 г.)».

Дневное заседание было посвящено наиболее поздним проблемам тематики конференции. Так, в докладе «Анты в Северо-Восточном Причерноморье: миф или историческая реальность?» *О.Б. Бубенок* (Киев) рассматривал различные версии появления сюжетов об антах на Боспоре и Кавказе. *В.А. Христановский* (Санкт-Петербург) в докладе «Некрополь без акрополя (некрополь Илурата в IV–XIII вв.)» представил погребально-поминальные сооружения, которые после гибели крепости продолжали вторично использоваться носителями самых разнообразных культурных

традиций на протяжении почти тысячи лет. В докладе *Н.А. Алексеевко* (Севастополь) «Боспор в сфере интересов византийской администрации Таврики во второй половине X в.» на основе находок византийских моливдовулов был четко очерчен круг интересов Византии в Таврике. И, судя по всему, с последней четверти IX в. Боспор вновь полностью принадлежит Византии. Новые открытия древнерусских древностей были освещены в докладе *Г.Ю. Ивакина* (Киев) «Клад 1997 г. из Михайловского Златоверхого монастыря».

На последней постерной сессии были представлены стендовые доклады *В.Н. Холодкова*, *О.А. Ивановой*, *Л.Ю. Пономаревы* «Раннесредневековый могильник в с. Ново-Николаевка»; *В.А. Сидоренко* (Симферополь) «Новые находки византийских монет в Керчи и окрестностях»; *М.А. Никифорова* (Симферополь) «Константин Багрянородный и вопрос о Херсонских привилегиях в IX–X веках»; *В.Е. Науменко* (Симферополь) «К вопросу о титулах “гонарх” и “Кир” в истории Таврики конца VIII – начала IX вв.»; *Н.В. Жилиной* (Москва) «Зернь и филигрань у славян в VIII–IX вв. (заимствования и самостоятельность)»; *И.В. Ачкинази* (Симферополь) «От кризиса к этноконфессиональной консолидации иудеев Кафы в начале XVI в.»; *О.С. Мавериной* (Киев) «Гепуэско-татарские отношения начала XV века (к историографии вопроса)». *Ю.Л. Белик* (Керчь) «Элементы итальянской системы укреплений в профиле крепости Бни-Кале».

В заключительной дискуссии были обсуждены основные итоги шестых Боспорских чтений и тематика дальнейших археологических конференций на Боспоре. К началу конференции были изданы очередные 8-й и 9-й тома «Боспорских исследований», а также сборник научных материалов Международной археологической конференции «Шестые Боспорские чтения» – «Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Периоды дестабилизации, катастроф» (ред.-сост. В.Н. Зинько. Керчь, 2005. 383 с.).

В.Н. Зинько

© 2006 г.

СЕДЬМЫЕ ЖЕБЕЛЁВСКИЕ ЧТЕНИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ (26–28 октября 2005 г.)

26–28 октября 2005 г. на историческом факультете Санкт-Петербургского государственного университета состоялась седьмая Жебелёвские чтения, которые были организованы кафедрой истории древней Греции и Рима и ЦСЯТРОМ антиковедения СПбГУ. В этом году ставшие уже традиционными Чтения были посвящены 150-летию со дня рождения выдающегося отечественного антиковеда Василия Васильевича Латышева. На конференции, в которой приняли участие антиковеды Петербурга, Москвы, Астрахани, Великого Новгорода, Вологды, Гатчины, Ижевска, Казани, Нижнего Новгорода, Перми, Самары, Сыктывкара, Твери, Тобольска, Уфы, было прослушано и обсуждено 59 докладов.

Конференцию открыл декан исторического факультета профессор *А.Ю. Дворниченко*. В своем вступительном слове он подчеркнул особое место науки об античности в структуре современного исторического знания и высоко оценил проводимые на факультете Жебелёвские чтения. Затем с докладом, посвященном жизни и деятельности В.В. Латышева, выступил заведующий кафедрой истории древней Греции и Рима СПбГУ профессор *Э.Д. Фролов*. Кратко остановившись на главных вехах жизненного пути В.В. Латышева (1855–1921), он затем обстоятельно охарактеризовал его многогранную деятельность как ученого, внесшего неоценимый вклад в развитие северопричерноморской эпиграфики, как педагога и ревнителя классического образования, наконец, как видного администратора. По мнению Э.Д. Фролова, деятельность В.В. Латышева по своим масштабам и значению для русской науки об античности несколько не уступает деятельности его младших современников – С.А. Жебелева и М.И. Ростовцева, чье выдвижение впоследствии на первый план было обусловлено не только научными, но и политическими факторами. Особо подчеркнул докладчик драматический финал жизни Латышева, ставшего после Октябрьской революции свидетелем разрушения дорогих его сердцу традиций и институтов классического образования и не пережившего их гибели.

Первое пленарное заседание 26 октября 2005 г. (председатель – Э.Д. Фролов) было посвящено общим проблемам античной истории. Из прочитанных пяти докладов четыре были посвящены греческой тематике. *В.В. Шувалов* (Гатчина) в докладе «Афины и колонизация (к проблеме неучастия Афин в общем колонизационном движении)» отметил, что основную причину неучастия