

Экбатан. Редакторы считают, что истину следует искать где-то между этими крайностями. Тем не менее они полагают, что описание Геродотом мидийцев как огромного этноса со столицей в Экбатанах не подтверждается ни письменными, ни археологическими источниками (однако добавим от себя, и не опровергаются ими). Далее, по мнению редакторов, невозможно быть уверенным даже в том, применялись ли гермины «мидийцы» и «Мидия» как самоназвание одного или многих государственных образований или же какой-то социальной группы многообразного района Загроса. При этом ассирийские, греческие и другие дефиниции могли быть основаны на наблюдении общих черт среди местных групп населения, а языковые сходства и религиозные верования могли не иметь большого значения. Понятие «Мидия» менялось с течением времени и не совпадало в ассиро-вавилонских источниках, Библии и в произведениях Ксенофонта. Таким образом, «Мидия» пока все еще остается плохо определяемой сущностью. Редакторы также отмечают, что сходство между Ассирийской и Ахеменидской империями очевидно и неизбежно, хотя каналы его передачи пока трудно установить.

Рецензенты хотели бы обратить внимание на два вопроса, от решения которых зависят те или иные оценки истории Мидии. Во многих статьях, за исключением статьи Д. Стронаха, авторы пользуются исторической географией Северо-Западного Ирана, разработанной Л. Левином, которая основана на «коротких» маршрутах ассирийских походов в Иран – по существу не далее гор Загроса (один из главных доводов в пользу «короткой» географии было отсутствие упоминаний в ассирийских анналах Экбатан). Соответственно коренная территория Мидии локализуется в горной стране Загроса, относительно недалеко от Ассирии. И во многих статьях (прежде всего М. Ливерани, Дж. Ланфранки, К. Раднер) такая локализация влияет на выводы авторов, на что уже было обращено внимание читателей. В отечественных исследованиях авторы и прежде помещали, и ныне локализуют Мидию восточнее Загроса – в долине Хамадан (с небольшим заходом в восточный Загрос) и до Мазендерана и Дешт-и Кевир на востоке (Сагбига/Сагбат = Экбатаны на западе, Патуш'арра = Патишхвар на востоке). От географии Левина в настоящее время историки начинают отказываться. В частности, Дж. Рид поддерживает восточную локализацию Мидии, и Д. Стронах в настоящем издании подтвердил ее новыми материалами.

Вопрос о причинах и времени возвышения Мидии не рассматривается в сборнике. Но даже сторонники традиционного направления полагают, что возвышение Мидийского царства не могло начаться ранее 615 г. до н.э. (Д. Стронах). Однако и а priori невозможно представить, чтобы Мидия за несколько лет смогла подготовить силы для разгрома Ассирии, если, конечно, не соглашаться с точкой зрения Дж. Рида, согласно которой мидийцы были всего лишь наемниками в антиассирийской войне 612 г. Рецензенты относят начало возвышения Мидии уже ко времени после успешного антиассирийского восстания в регионе в конце 670-х годов. Начиная с 660-х годов и вплоть до 615 г. до н.э. Мидия смогла подготовиться и противопоставить себя Ассирии, обезопасив свой тыл и увеличив материальные ресурсы (завоевание Урарту, Персии и Манны), укрепив свою армию и обретя союзников, способных бороться с ней (Вавилония).

Будем надеяться, что анализ доступных археологических и письменных материалов, рассмотренных в этом томе, и их оценка закладывают прочный фундамент для будущих исследований в области истории и культуры Мидии.

И.Н. Медведская, М.А. Дандамаев

© 2006 г.

B.H. MCLEAN. An Introduction to Greek Epigraphy of the Hellenistic and Roman Periods from Alexander the Great down to the Reign of Constantine (323 BC – AD 337). Ann Arbor: University of Michigan Press, 2003. XX, 516 p., ill.

Издательство Мичиганского университета, одно из самых престижных издательств в области антиковедения, выпустило в свет новое пособие по греческой эпиграфике эллинистическо-римского периода, подготовленное канадским исследователем Брэдли Хадсоном Маклином. Книга посвящена Джойс Рейнольдс, одному из наиболее выдающихся эпиграфистов современности, которую автор считает своим учителем в области эпиграфики. Пособие Маклина заполняет важ-

ный пробел в справочной литературе по эпиграфике, так как большинство стандартных пособий сосредоточено в большей мере на греческих надписях архаического и классического периодов¹.

Автор пришел к эпиграфике от новозаветных исследований, и число его собственно эпиграфических работ пока что крайне невелико. Главной из них является каталог греческих и латинских надписей, находящихся в археологическом музее Коньи², включающий *editio princeps* примерно 130 надписей из этой коллекции. Однако работа не свободна от недосмотров³. Это заставляет вспомнить критику, которой Луи Робер подверг в свое время классическое пособие Ларфельда⁴, призывая к тому, чтобы руководства по эпиграфике составлялись признанными авторитетами в этой области. Действительно, в рецензируемом руководстве содержится крайне мало иллюстраций из конкретной исследовательской практики и практических рекомендаций по реконструкции поврежденного текста, которыми так ценны уже упоминавшиеся фундаментальные руководства М. Гвардуччи или более краткие пособия А. Дж. Вудхеда и Г. Клаффенбаха⁵. Маклин (за исключением главы о стихотворных надписях) в основном избегает приводить и обсуждать надписи целиком или в значительных отрывках, ограничиваясь в большинстве случаев отсылками к *Supplementum Epigraphicum Graecum* в подстрочных примечаниях, что затруднит пользование руководством, особенно в тех странах, где состояние библиотеки оставляет желать лучшего.

Автор уделит основное внимание сбору справочной информации, нужной для работы с эллинистическо-римскими греческими надписями. Поэтому несмотря на замечания, которые будут (без претензии на полноту) высказаны ниже, он действительно дал богатый материал, тщательно извлеченный из многочисленных мелких и труднодоступных публикаций; материалы, приводимые в старых пособиях, существенно дополнены по новейшим работам, охват которых весьма широк. Превосходно выделены главные моменты в основных взглядах на освещаемые в пособии вопросы. К сожалению, зависимость от используемой литературы в части приводимых примеров порой играет с автором дурную шутку. К примеру, в разделе, посвященном орфографии надписей, Б.Х. Маклин отмечает написание *σλ* вместо дифтонга *συ*, «например, *σίτων* вместо *σύτων*» в надписи LBW 352i (с. 349). Данная ссылка является, по всей видимости, результатом невнимательного прочтения аналогичного параграфа в пособии Рейнака⁶, где упомянуто такое написание в надписи I в. н.э. из Мантиней (Le Bas II 352i). Очевидным образом эта ссылка относится не к сохраняющему до сих пор научное значение третьему тому собрания Ф. Ле Ба, изданному В.Г. Ваддингтоном⁷, поскольку этот том посвящен надписям Малой Азии, Сирии и Кипра, а ко второму, подготовленному к печати П. Фукаром, в котором даны, в том числе, и надписи Аркадии⁸. В этой части собрание Ф. Ле Ба уже в 1913 г. было заменено соответствующим выпуском *Inscriptiones*

¹ Наибольшую ценность для эпиграфиста, занятого поздним периодом, представляют руководства М. Гвардуччи (*Guarducci M. Epigrafia greca. Vol. 1–4. Roma, 1967–1978; eadem. L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero. Roma, 1987*), но в них сведения, относящиеся к эллинистическо-римскому времени, не вынесены в отдельный раздел. То же относится и к старому пособию С. Рейнака (*Reinach S. Traité d'épigraphie grecque. P., 1885*).

² Greek and Latin Inscriptions in the Konya Archaeological Museum / Ed. B.H. McLean. L., 2002. XVI, 134 p., 41 p. ill. (British Institute of Archaeology at Ankara Monograph; 29. Regional epigraphic catalogues of Asia Minor; 4). Помимо этой публикации в «L'Année philologique» отмечены лишь четыре эпиграфические работы Б.Х. Маклина (*McLean B.H. A Christian Epitaph: the Curse of Judas Iscariot // Orientalia Christiana Periodica. 1992. 58. P. 241–244; idem. The Place of Cult in Voluntary Associations and Christian Churches on Delos // Voluntary Associations in the Graeco-Roman World / Ed. S. Wilson, J.S. Kloppenborg. L., 1996. P. 186–225; idem. The Inscriptions of Caesarea and Their Relation to the Physical Remains of the City // Ancient World. 1999. 30 (1). P. 3–28; idem. Hierarchically Organized Associations on Delos // XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina. Atti. Vol. 1. Roma, 1999. P. 361–370*).

³ См. критические наблюдения: *Thonemann P.J. Notes on Inscriptions from Konya // Epigraphica Anatolica. 2003. 36. P. 87–94*.

⁴ *Larfeld W. Handbuch der griechischen Epigraphik. Bd 1–2. Lpz, 1902–1907*; см. критические замечания: *Robert L. Epigraphic // Idem. Opera minora selecta. T. 5. Amsterdam, 1989. P. 100*; ср. также *Klaffenbach G. Griechische Epigraphik. 2. Verb. Aufl. Göttingen, 1966. S. 92*.

⁵ *Klaffenbach. Op. cit.; Woodhead A.G. The Study of Greek Inscriptions. 2nd ed. Camb., 1981*.

⁶ *Reinach. Op. cit. P. 261*. Приходится упомянуть, что нет ни одной ссылки на обширный и явно широко использованный Маклином раздел Рейнака по орфографии надписей (*Op. cit. P. 237–293*); сказано лишь, с осуждающей интонацией, о разделе об ошибках резчиков (*P. 325–330*), на счет которых Рейнак якобы относил орфографические особенности поздних надписей (*P. 346. Not. 1*).

⁷ *Le Bas Ph. Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure. Pt. 3. Inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce et en Asie Mineure / Ed. Ph. Le Bas, W.H. Waddington. Vol. 1–2. P., 1870*.

⁸ *Idem. Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure. Pt. 2 / Éd. P. Foucart. P., 1877. P. 529–544*.

Гаэсае⁹, где и можно теперь найти эту надпись (IG V. ii 266). Стоит отметить к тому же, что подобное написание упоминается С. Рейнаком лишь как единичное исключение¹⁰, а Ф. Хиллер фон Гертринген в *Inscriptiones Graecae* вообще квалифицирует данный случай как ошибку резчика и вносит соответствующую конъектуру в свой текст (I. 35).

Книга Маклина состоит из введения, семнадцати глав и двух приложений. Текст удобно разбит на короткие параграфы и подпараграфы, к которым и даются внутренние ссылки. Во введении (с. 1–23) после кратких замечаний общего характера о роли надписей как исторического источника и описания задач данного руководства дан подробный обзор процесса изготовления надписей. Автор в основном опирается на работы выдающегося итальянского эпитафиста Джанкарло Сузини, который внес большой вклад в исследование этой проблематики, но делает и ряд собственных весьма любопытных замечаний, особенно по сложному вопросу о процедуре составления чернового текста и предварительного эскиза надписи (с. 9–12). Завершают введение краткий параграф о поддельных надписях¹¹ и сжатые замечания о стандартных эпитафических сериях и библиографических справочниках¹².

Первая часть «Общие вопросы» (с. 25–178) состоит из шести глав. В I главе (с. 27–39) дано описание наиболее распространенной в современной эпитафической практике «Лейденской системы» издательских обозначений и сокращений¹³, сопровождаемое краткими замечаниями относительно отступлений от нее в работе известных эпитафистов¹⁴. В параграфе об употреблении квадратных скобок (с. 35–39) Маклин дает также обзор основных мнений о том, какая степень уверенности требуется для помещения реконструкций в основной текст, а не в комментарий. Явным пробелом является отсутствие каких бы то ни было рекомендаций относительно составления леммы и критического аппарата в изданиях надписей (ни одного упоминания в указателях к пособию), что представляло бы ценность для начинающих эпитафистов. Именно к подобному изданию было бы естественно обращаться молодому исследователю для того, чтобы узнать, например, что такое «олистографический», в каких единицах принято давать размер камня или что именно омикрон обычно принимается за показательную букву при измерении высоты букв. Безусловно заслуживал упоминания принцип *lemme générique* в библиографии предшествующих изданий, сформулированный Луи Робером¹⁵. Желательно было бы включить и хотя бы минимальные замечания о различных существующих форматах эпитафических публикаций¹⁶.

II глава (с. 40–64) посвящена развитию форм письма в греческих надписях эллинистическо-римского периода¹⁷, пунктуации, сокращениям, принятым в надписях, и системам написания числительных. Список сокращений, данный у Маклина (с. 52–54)¹⁸, довольно краток и значительно

⁹ *Inscriptiones Graecae. Vol. 5. Fasc. 2. Inscriptiones Arcadiae / Ed. F. Hiller von Gaertringen. B., 1913.*

¹⁰ П. Фукар также крайне осторожен в своих замечаниях (см. прим. 8; с. 216: написание «может быть, зависит от местного произношения»). Нет сведений о подобном диалектном варианте и в грамматике Гиньяка, на которую ссылается Б.Х. Маклин: *Gignac F.T. A Grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine Periods. Vol. 1. Milano, 1976. P. 233–234.*

¹¹ Более подробный анализ этой проблемы см. в превосходном обзоре в пособии: *Guarducci. Epigrafia greca. Vol. 1. P. 488–501.*

¹² Значительно более содержательный обзор основных изданий надписей (как греческих, так и латинских) см. *Bodel J. A brief guide to some standard collections // Epigraphic Evidence: Ancient History from Inscriptions / Ed. J. Bodel. L.–N.Y., 2001. P. 153–174.*

¹³ Краткое описание Лейденской системы на русском языке (для нужд папирологов) см. *Фихман И.Ф. Введение в документальную папирологию. М., 1987. С. 77–79.*

¹⁴ Стоило дать ссылку на наиболее подробное изложение системы, принятой Луи Робером и, под его влиянием, многими французскими эпитафистами: *Robert L. et J. La Carie: histoire et géographie historique avec le recueil des inscriptions antiques. T. 2. Le plateau de Tabai et ses environs. P., 1954. P. 9–14.*

¹⁵ Впервые: *Robert L. Épigraphie grecque d'Asie Mineure // L'Antiquité classique. 1936. 4. P. 462 [idem. Opera minora selecta. T. 3. Amsterdam, 1969. P. 1617].* Более подробное изложение см. *Robert L. et J. La Carie. T. 2. P. 13–14, Robert L. C.r.: F.G. Maier, Griechische Mauerbauinschriften // Spnmon. 1970. 42. P. 580, с дальнейшими ссылками.*

¹⁶ Ср. наблюдения А.Д. Вудхеда (Op. cit. P. 94–103).

¹⁷ К названному в примечаниях работам Стивена Трейси по индивидуальным почеркам в аттических надписях эллинистического периода надо теперь добавить: *Tracy S.V. Athens and Macedon. Attic Letter-Cutters of 300–229 B.C. Berkeley, 2003.*

¹⁸ Сокращения римских имен и императорских титулов даны отдельно в соответствующем тематическом разделе (с. 133), что не кажется мне наиболее удобным решением.

уступает приведенному в пособии Рейнака¹⁹, которое остается в этой части незаменимым. К библиографии по греческим системам написания числительных стоит добавить ценные обзоры в руководствах М. Гардуччи и А. Дж. Вудхеда²⁰.

В III главе «Надписи как археологические артефакты» (с. 65–73) после довольно сжатого обзора общих проблем дано описание процесса изготовления эстампажей с надписей и их использования. Структура главы была бы более сбалансированной, если бы она была соединена с описанием процесса изготовления надписей, не вполне логично выглядящим во введении. Практические рекомендации по изготовлению эстампажей составлены превосходно и дают практически все сведения, необходимые для этой работы²¹. Большая часть IV главы «Ономастика и просопология греческих имен» (с. 74–111) посвящена ономастике. Богатый материал, введенный в оборот в последние десятилетия (прежде всего в оксфордском «Словаре греческих личных имен»²²), широко использован автором, который дает превосходный обзор греческой антропонимической практики²³. Параграф, посвященный просопологии (с. 105–106)²⁴, напротив, чрезмерно краток и в целом значительно уступает ономастической части главы.

V глава (с. 112–148) посвящена римским именам, встречающимся в греческих надписях. В нее включен подраздел о титулатуре римских императоров (с. 137–145). Большую ценность представляет превосходная подборка конкретных эпиграфических примеров к титулатуре каждого императора²⁵. В параграфе о *nomina gentilitia* (с. 115) принятие имени *Claudius* провинциалами ошибочно отнесено к пожалованиям римского гражданства при Тиберии (должно быть *Iulius*, как и при Гае Калигуле, который в списке пропущен) и не отмечено для периода правления Нерона. Не упомянуто и получение *nomina Aurelius* провинциалами при пожалованиях римского гражданства в период до эдикта Каракаллы (212 г. н.э.), в то время как оно присваивалось новым гражданам при Антонине Пии, Марке Аврелии и Коммодe (138–192 гг.). Не вполне ясно, на каком основании к наиболее распространенным *praenomena* отнесены (с. 120) такие, как *Herius* (ни разу не встречается в греческих надписях), *Minatius* (предпочтительно написание *Minatus*, имя отмечено всего лишь в четырех греческих надписях), *Ovius* (зафиксировано в одной надписи из Великой Греции и двух надписях с Делоса), *Pescennius* (имя не отмечено в греческих надписях), *Septimus* (имя зафиксировано эпиграфически только в двух латинских надписях из западных провинций)²⁶. К библиогра-

¹⁹ *Reinach. Op. cit.* P. 226–236. Для Ближнего Востока существенно расширен, см. *Avi-Yonah M. Abbreviations in Greek Inscriptions (The Near East, 200 B.C. – A.D. 1100)*. Jerusalem, 1940. См. также ценные наблюдения о практике сокращений: *Guarducci. Epigrafia greca*. Vol. 1. P. 398–407.

²⁰ *Guarducci. Epigrafia greca*. Vol. 1. P. 417–428; *Woodhead. Op. cit.* P. 108–112. К статьям М.Н. Тода о греческих цифрах, названным в примечаниях к главе, следует добавить: *Tod M.N. The Alphabetic Numeral System in Attica // ABSA*. 1950. 45. P. 126–139; *idem*. Letter-labels in Greek Inscriptions // *ABSA*. 1954. 49. P. 1–8.

²¹ Ср. на русском языке более краткие указания: *Федорова Е.В. Латинская эпиграфика*. М., 1969. С. 28–31 и трудную переводную работу: *Гюбнер Э. О способах механического воспроизведения надписей // Вестник археологии и истории*. 1892. Вып. 8. С. 98–129.

²² *A Lexicon of Greek Personal Names*. In 6 vol. Oxf., 1987. Vol. 1. The Aegean Islands. Cyprus. Cyrenaica / Ed. P.M. Fraser, E. Matthews. 1987; Vol. 2. Attica / Ed. M.J. Osborne, S.G. Byrne. 1994; Vol. 3A. The Peloponnese, Western Greece. Sicily and Magna Graecia / Ed. P.M. Fraser, E. Matthews. Oxf., 1997; Vol. 3B. Central Greece from the Megaride to Thessaly / Ed. P.M. Fraser, E. Matthews. Oxf., 2000 (библиографические сведения по III тому у Маклина – с. 448 – существенно неточны); Vol. 4. Macedonia, Thrace, and the northern regions of the Black Sea / Ed. P.M. Fraser, E. Matthews, R.W.V. Catling. Oxf., 2005.

²³ Список аттических демонов (с. 98–99) в пособии по эпиграфике стоило бы дать в греческом, а не в английском написании. К замечаниям о патронимах (с. 93–96) целесообразно было бы добавить сведения о позднем – только примерно к 230 г. до н.э. – распространении в Беотии и Фессалии «патронимического генитива» (*Reinach. Op. cit.* P. 514–516). К библиографии стоит добавить старую работу: *Letronne J.-A. Observations philologiques et archéologiques sur l'étude des noms propres grecs suivies de l'examen particulier d'une famille de ces noms // Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica*. 1845. 17. P. 251–346 [= *idem. Oeuvres choisies*. Vol. 3. I. P., 1885. P. 1–126], все еще сохраняющую ценность для исследования греческих надписей Египта, и справочник Х. Солина по греческим именам в городе Риме, который еще не мог быть доступен автору: *Solin H. Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*. Bd 1–3. 2. Aufl. B.–N.Y., 2003.

²⁴ Представляется сомнительным термин «просопография имен», употребляемый Маклином.

²⁵ Хотя бы кратко упоминания заслуживало такое распространенное явление, как титулы, присвоенные императорам в греческих надписях по ошибке (см., например, *Chaniotis A. Livia Sebaste, Iulia Sebaste, Caius Caesar Parthikos, Domitian Anikeitos Theos: Inofficial Titles of Emperors in the Early Principate // Acta Antiqua Hungaricae*. 2003. 43. P. 341–344).

²⁶ См. исчерпывающую сводку свидетельств: *Salomies O. Die römischen Vornamen. Studien zur römischen Namengebung*. Helsinki, 1987. P. 72–75 (*Herius*), 79 (*Minatus*), 82–83 (*Ovius*), 85 (*Pescennius*), 119 (*Septimus*).

фии подраздела об императорской титулатуре стоит добавить ссылку на ценное приложение к справочному пособию Аристеи Кальдерини и основополагающую статью Рональда Сайма²⁷, а к библиографии по римской ономастике – материалы афинского коллоквиума 1993 г.²⁸

В VI главе «Календари, эры и датировка надписей» (с. 149–178) даны наименования эпонимных магистратов крупнейших греческих городов со ссылками на погодные списки (где они наличествуют)²⁹, названия и по возможности порядок месяцев в календарях ряда греческих городов, эллинистических царств и римских провинций³⁰, сведения о системах счета дней месяца у греков, о римском календаре в греческих надписях и список некоторых эр, употребительных в надписях. Таблица месяцев в календарях греческих городов эллинистического периода (с. 162) создает порой несколько избыточное ощущение уверенности в наших знаниях об их взаимном соотношении³¹. В таблице, включающей календарь Галунта и не полностью засвидетельствованный календарь Амфиссы, стоило дать сведения об ахейском календаре, который известен нам целиком, и, возможно, о не полностью реконструированных календарях Спарты и Аргоса. Заслуживал внимания календарь Тавромена, единственный полностью сохранившийся западногреческий календарь³². Календарь Самоса в эллинистическую эпоху теперь реконструирован Ф. Готье³³. В таблице эр (с. 176) следовало оговорить наличие двух версий «эры Селевкидов».

Часть вторая «Природа греческих надписей» (с. 179–299), также состоящая из шести глав, содержит классификацию надписей и обзоры надписей по некоторым из выделенных категорий. В VII главе «Классификация надписей» (с. 181–214) Маклин выделяет следующие 18 категорий (первым пяти из них далее посвящены отдельные главы, остальные получают более подробную характеристику в этой же главе): декреты, законы, договоры и официальные письма; почетные декреты, декреты о проксении и прочие почетные надписи; посвятельные и вотивные надписи; надгробные надписи; надписи об отпуске рабов на волю; прочие инструменты юридических сделок³⁴; межевые камни; милевые столбы³⁵; гермы; священные законы³⁶; прочие надписи сакраль-

²⁷ *Calderini A. Epigrafia. Torino, 1974. P. 341–354; Syme R. Imperator Caesar. A Study in Nomenclature // Historia. 1953. 7. P. 172–188 [=Idem. Roman Papers. Vol. 1. Oxf., 1979. P. 361–377].*

²⁸ *Roman Onomastics in the Greek East. Social and Political Aspects. Proceedings of the International Colloquium on Roman Onomastics, 7–9 Sept. 1993 / Ed. A.D. Rizakis. Athens, 1996 (Μελετηματα; 21). В просопографической части см. также Ferrary J.-L., Hasenohr Cl., Le Dinahet M.-Th. Liste des Italiens de Délos // Les Italiens dans le monde Grec / Ed. Cl. Hasenohr, C. Mueller. P., 2002 (BSCh. Suppl. 41). P. 183–239, где существенно обновлены данные Хацфельда.*

²⁹ *Надо добавить: Finkielstejn G. Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiennes, de 270 à 108 av. J.-C. Oxf., 2001 (BAR International Series. 990); Habicht Chr. Rhodian amphora stamps and Rhodian eponyms // REA. 2003. 105. P. 541–578.*

³⁰ В основном по стандартному пособию А.Э. Сэмюэла: *Samuel A.E. Greek and Roman Chronology. Calendars and Years in Classical Antiquity. München, 1972. Родосский календарь дан по статье: Börker C. Der rhodische Kalender // ZPE. 1978. 31. P. 193–218.*

³¹ Ср. из календарей, включенных в таблицу, о календаре Галунта: *Samuel. Op. cit. P. 81; Эпидавра: ibid. P. 91–92, о соотношении фессалийского календаря с дельфийским: ibid. P. 83–84. В делосском календаре не вполне корректно аттицизировать Τορϋελίων в Θορϋελίων, а Ποσειδεών в Ποσειδεών (см. IG IX.ii 203, II. 31–32 вместе с *Homolle Th. Le calendrier délien // BCH. 1881. 5. P. 25–30).**

³² См. *Samuel. Op. cit. P. 136–137.*

³³ *Gauthier Ph. Les Assemblées électorales et le calendrier de Samos à l'époque hellénistique // Chiron. 2001. 31. P. 211–227.*

³⁴ К библиографии требуется добавить серию заметок Адольфа Вильгельма, представляющую значительную методологическую ценность: *Wilhelm A. Griechische Inschriften rechtlichen Inhalts // Πρακτικα της Ακαδημίας Αθηνων. 1951. 17.1. P. 1–IV, 1–111 [=Idem. Akademie-schriften zur griechischen Inschriftenkunde. Bd 3. 1.pz, 1974. S. 391–505].*

³⁵ К замечаниям о милевых столбах стоило добавить упоминание дорожных столбов эллинистической эпохи, обычно ставившихся с промежутком в 10 стадиев. Перечень надписей и литература даны в статье: *Thonemann P.J. Hellenistic Inscriptions from Lydia // Epigraphica Anatolica. 2003. 36. P. 95. См. особенно ценные наблюдения: Salvat F., Servais J. Stèle indicatrice thasienne trouvée au sanctuaire d'Aliki // BCH. 1964. 88. P. 272–273. О различии римских и до-римских дорог в Малой Азии см. *French D.H. Pre- and early-Roman roads of Asia Minor // Arkeoloji Dergisi. 1997. 5. P. 179–187. К литературе по Эгнациевой дороге (с. 188, прим. 29) необходимо теперь добавить: Fasolo M. La via egnatia I. Da Apollonia e Duglachium ad Herakleia Lynkestidos. Roma, 2003 (Viae Publicae Romanae. 1).**

³⁶ Крайне спорный вопрос о критериях выделения этой категории надписей сейчас заново рассмотрен в важной статье: *Parker R. What are Sacred Laws? // The Law and the Courts in Ancient Greece / Ed. E.M. Harris, L. Rubinstein. L., 2004. P. 57–70 (ср. также ценные замечания: Gauthier Ph. // Bull. épigr. 1996. 135). К публикациям священных законов, указанным в библиографии, теперь следует добавить: Lupi E. Greek Sacred Law. A Collection of New Documents. Leiden, 2005 (Religions in the Graeco-Roman World. 152).*

ного характера³⁷; надписи на постройках; счета, инвентари и каталоги³⁸; надписи на мелких объектах (сосудах³⁹, лампах, тессерах и пр.); метки каменотесов; надписи на металле; графитты; подписи мастеров⁴⁰. Нетрудно заметить, что предлагаемое Маклином деление страдает определенной несистематичностью: категории выделены на основании разных признаков и в силу этого неизбежно пересекаются. Категория надписей на металле, к примеру, отчасти совпадает с надписями на мелких объектах (тессеры, якоря, наконечники копий, шарики для пращи, из уломинаемых Маклином предметов), надписями религиозного характера (таблички с проклятиями), подписями мастеров, и, наконец, декретами и договорами, особенно в римскую эпоху. Некоторые надписи, напротив, остаются за пределами предложенной классификации: куда отнести надписи историографического характера, от знаменитой Паросской хроники до многочисленных местных историй, мифографические или генеалогические надписи⁴¹? К какой категории относится надпись с философскими сочинениями Диогена из Эноанды⁴²? Но это распространенный недостаток подобных классификаций, и чрезмерно строгая критика была бы в данном случае неуместна.

В VIII главе «Декреты» (с. 215–227) Маклин рассматривает первую из вышеперечисленных категорий надписей. В том, что касается декретов и иных официальных документов греческих городов, данная глава представляет собой превосходное краткое введение в предмет и в некоторых вопросах дополняет более подробный очерк, предворяющий стандартное собрание П. Дж. Родса, который по большей части сосредоточен на Аттике⁴³. К сожалению, автор оставляет практически полностью за пределами своего рассмотрения как эпиграфически засвиде-

³⁷ К библиографии по проклятиям надо теперь добавить: *Jordan D.R.* New Greek Curse Tablets // GRBS. 2000. 41. P. 5–46; в библиографии по ареталогиям пропущен ряд важных старых работ: *Herzog R.* Die Wunderheilungen von Epidaurus. Lpz., 1931; *Edelstein E., Edelstein J.L.* Asclepius. A Collection and Interpretation of the Testimonies. Vol. 1–2. Baltimore, 1945; *Longo V.* Aretalogie nel mondo greco. Vol. 1. Epigrafi e papiri. Genova, 1969; *Dillon M.P.J.* The Didactic Nature of the Epidaurian Iamata // ZPE. 1994. 101. P. 239–260. Из публикаций, которые еще не могли быть доступны Маклину, нужно упомянуть важное новое издание Линдской храмовой хроники (*Higbie C.* The Lindian Chronicle and the Greek Creation of Their Past. Oxf., 2003) и переиздание с переводом и комментарием одной из стел эпидаврских исцелений в сборнике греческих исторических надписей П. Дж. Родса и Р. Осборна (IG IV².i 121 = *Rhodes P., Osborne R.* // GH. 102). К библиографии по оракулам следует добавить: *Merkelbach R., Stauber J.* Die Orakel des Apollon von Klaros // Epigraphica Anatolica. 1996. 27. P. 1–53. О продаже жреческих должностей см. важные публикации: *Parker R., Obbink D.* Aus der Arbeit der «Inscriptiones Graecae» VI. Sales of Priesthoods on Cos I // Chiron. 2000. 30. P. 415–447; *idem.* Aus der Arbeit der «Inscriptiones Graecae» VII. Sales of Priesthoods on Cos II // Chiron. 2001. 31. P. 229–252.

³⁸ К списку литературы теперь необходимо добавить: *Hamilton R.* Treasure Map. A Guide to the Delian Inventories. Ann Arbor, 2000.

³⁹ См. также *Wachter R.* Non-Attic Greek Vase Inscriptions. Oxf., 2001.

⁴⁰ См. также *Muller-Dufeu M.* La sculpture grecque. Sources littéraires et épigraphique. P., 2002; *Rogl C.* Töpferinsignaturen auf hellenistischen Reliefschalen: eine Liste // Jahreshefte des Österreichischen archäologischen Institutes. 2001. 70. S. 135–155.

⁴¹ См. прежде всего *Chaniotis A.* Historie und Historiker in den griechischen Inschriften. Epigraphische Beiträge zur griechischen Historiographie. Stuttgart, 1988 (с полным каталогом).

⁴² *Diogenes of Oenoanda.* The Epicurean Inscription / Ed. with Introd., Transl. and Notes by M.F. Smith. Napoli, 1993; *Smith M.F.* The Philosophical Inscription of Diogenes of Oenoanda. Wien, 1996 (Ergänzungsbände zu den Tituli Asiae Minoris; 20); *idem.* Excavations at Oenoanda 1997. The New Epicurean Texts // Anatolian Studies. 1998. 48. P. 125–170; *idem.* Supplement to Diogenes of Oenoanda. The Epicurean Inscription. Napoli, 2003 (Scuola di Episcopo. Suppl. 3). Издания М.Ф. Смита включают 223 фрагмента (против 88 фрагментов в той же версии изд.: *Diogenis Oenoandensis fragmenta* / Ed. C.W. Chilton. Lpz., 1967). О сведениях в более ранних исследованиях см. *Guarducci.* Epigrafia greca. Vol. 3. P. 110–118.

⁴³ *Rhodes P.J.* The Decrees of the Greek States / With D.M. Lewis. Oxf., 1997. P. 1–61. Очень слаб, на общем фоне, подраздел о договорах (с. 225–226). Отсутствуют какие-либо ссылки на основные собрания документов: *Bengtson H., Schmitt H.H.* Die Staatverträge des Altertums. Bd 3. Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 338 bis 200 v. Chr. München, 1969; *Ager S.L.* Interstate Arbitrations in the Greek World, 337–90 BC Berkeley, 1996; Gli arbitrati interstatali greci. Vol. 2. Dal 337 al 196 a.C. / Ed. A. Magnetto. Pisa, 1997; *Harter-Übopau K.* Das zwischenstaatliche Schiedsverfahren im achäischen Koinon. Köln, 1998. См. также *Iscrizioni storiche ellenistiche.* Vol. 3. Decreti per ambasciatori greci al Senato / Ed. F. Canali de Rossi. Roma, 2002 (с важными дополнениями и поправками в ред.: *Gauthier Ph.* // Bull. épigr. 2002. 7).

тельствованные письма эллинистических монархов⁴⁴, так и многочисленные греческие надписи с текстами римских официальных документов⁴⁵, – необъяснимый пропуск в пособии подобного типа⁴⁶.

IX глава (с. 228–245) посвящена второй из выделенных Маклином категорий (не всегда легко отделимой от первой⁴⁷): почетным декретам, декретам о проксении⁴⁸ и прочим почетным надписям и содержит много ценных наблюдений об их структуре и употребляемых в них формулах⁴⁹. Как и в предыдущей главе, самым бросающимся в глаза недочетом является практически полное отсутствие сведений о надписях в честь римлян: только два коротких и не вполне точных абзаца об обычных эпитетах наместников провинций в почетных надписях (с. 230)⁵⁰. Помимо этого, практически отсутствуют наблюдения о биографическом нарративе в мотивировочной части почетных надписей – явлении, специфичном для эллинистическо-римской эпохи⁵¹.

⁴⁴ Минимальная библиография изданий: *Welles C.B.* Royal Correspondence in the Hellenistic Period. New Haven, 1934; *Wilhelm A.* Griechische Königsbriefe. Lpz, 1943; *Lenger M.-Th.* Corpus des ordonnances des Ptolemées. 2^e éd. Bruxelles, 1980; *idem.* Corpus des ordonnances des Ptolémées. Bilan des additions et corrections. Bruxelles, 1990; *Bringmann K., Steuben H. von.* Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer. Bd 1–2. В., 1995–2000; *Ma J.* Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor. Rev. ed. Oxf., 2002. P. 284–372. По вопросам методологии см. важную работу: *Ma J.* Seleukids and Speech-Acts. Performative Utterances, Legitimacy, and Negotiation in the world of Maccabees // *Scripta Classica Israelica*. 2000. 19. P. 71–112.

⁴⁵ Основные издания: *Bruns C.G.* Fontes iuris Romani antiqui / Septimium ed. O. Gradenwitz. Vol. I. Tübingen, 1909; *Girard P.-F., Senn F.* Textes de droit romain. 6^{me} éd. P., 1937; *Fontes iuris Romani antejustiniani / Ed. altera aucta et emendata*. Vol. 1. Leges / Ed. S. Riccobono. Florentiae, 1941; *Sherk R.K.* Roman Documents from the Greek East: *Senatus consulta* and *epistulae* to the age of Augustus. Baltimore, 1969; *Martin F.* La documentation griega de la cancelleria del emperador Adriano. Pamplona, 1982; *Reynolds J.M.* Aphrodisias and Rome. L., 1982 (JRS Monographs. 1); *Oliver J.H.* Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri. Philadelphia, 1989 (с важными рецензиями: *Bowman A.K.* Imperial Pronouncements // CR. 1993. 43. P. 406–408; *Burton G.P.* Imperial Constitutions from the Greek East // JRA. 1992. 5. P. 431–433); *Engelmann H., Knibbe D.* Das Zollgesetz der Provinz Asia. Eine neue Inschrift aus Ephesos // *Epigraphica Anatolica*. 1989. 14 (готовится к печати новое издание под ред. Б. Левик и С. Митчелла); *Roman Statutes*. Vol. 1 / Ed. M.H. Crawford. L., 1996 (BICS Suppl. 64); *Hauken T.* Petition and Response. An Epigraphic Study of Petitions to Roman Emperors, 181–249. Bergen, 1998. Указатель к собранию Оливера и не вошедшим в него императорским конституциям: *An Index to Roman Imperial Constitutions from Greek Inscriptions and Papyri, 27 BC to 284 AD / Ed. by V.I. Anastasiadis, G.A. Souris*. В.-N.Y., 2000 (дополнения см. *Burton G.P.* The Roman Imperial State (AD 14–235): Evidence and Reality // *Chiron*. 2002. 32. P. 270–274; см. также *Williams W.* Epigraphic texts of imperial subscripts: A survey // *ZPE*. 1986. 66. P. 181–207; *Feissel D.* Les constitutions des Tétrarques connues par l'épigraphie: inventaire et notes critiques // *Antiquité tardive*. 1995. 3. P. 33–53). Следует учитывать, что собрание Оливера не включает надписи, в которых на греческом написано лишь сопроводительное письмо наместника, такие, как послание Септимия Севера и Каракаллы, найденное в Тире (IOSPE I². 4 [JLS 423; IGRR I. 598]). См. каталог эдиктов наместников, засвидетельствованных за пределами Египта: *Meyer-Zwiffelhofer E.* Πολιτικὸς ἄρχαι. Zum Regierungsstil der senatorischen Statthalter in der kaiserzeitlichen griechischen Provinzen. Stuttgart, 2002. S. 342–343.

⁴⁶ Ср. *Guarducci.* Epigrafia greca. Vol. 2. P. 77–120.

⁴⁷ См. о трудностях с установлением границ категории *titulorum honorariorum*: *Woodhead.* Op. cit. P. 42.

⁴⁸ К упомянутым изданиям надписей нужно теперь добавить: *Knoepfler D.* Décrets érétriens de proxénie et de citoyenneté. Lausanne, 2001 (Eretria, Fouilles et recherches. XI).

⁴⁹ По хронологии подобных формул см. *Ma J., Tracy S.V.* Notes on Attic Statue Bases // *ZPE*. 2004. 150. P. 121–126 (с дальнейшими ссылками).

⁵⁰ См. исчерпывающую сводку эпиграфически засвидетельствованных почестей римским наместникам: *Erkelenz D.* Optimo praesidi: Untersuchungen zu den Ehrenmonumenten für Amssträger der römischen Provinzen in Republik und Kaiserzeit. Bonn, 2003. S. 235–330; см. также *Meyer-Zwiffelhofer.* Op. cit. S. 333–338. Досье надписей в честь римских патронов греческих городов при поздней Республике и в I в. н.э. см. *Eilers C.* Roman Patrons of Greek Cities. Oxf., 2002. P. 191–279 (список почетных надписей II–III вв.: *ibid.* P. 282–283). Стоило упомянуть формулы, подчеркивающие связь с императором, помимо титула *φιλοσεβαστος* (ср., например, IOSPE I². 79, ll. 6–7: «*μέχρη τῶς ψῶν Σεβαστῶν γνῶσεως προκο[ψ]αντος*»).

⁵¹ Вероятно, наиболее известным из ранних образцов таких надписей является посмертный декрет в честь оратора Ликурга (307/306 г. до н.э.), цитируемый в псевдо-платарховых «Жизнеописаниях десяти ораторов» (SIG³ 326 = IG I². 457; [Plut.] Mor. 851E–852E). Для иллюстрации исторического значения подобных надписей достаточно привести как пример ряд опубликованных за последние два десятилетия почетных декретов из греческих городов Малой

В X главе (с. 246–259) автор дает превосходный краткий обзор посвячительных и вотивных надписей (насколько «бессчетные», по замечанию М. Гвардуччи⁵², надписи этой категории вообще можно осветить на 14 страницах).

XI глава (с. 260–288) посвящена надгробным надписям – самому распространенному классу греческих надписей. Стоило бы уделить больше внимания (в контексте проблем, поднятых во введении и III главе пособия) работам, в которых надгробные надписи рассматриваются в единстве с самими надгробиями как археологическими памятниками⁵³. Хотя бы несколько слов стоило сказать об особенностях изучения надгробных надписей как массового источника⁵⁴. Заслуживали упоминания стандартные достоинства, которыми в надписях наделялся покойный⁵⁵. При обсуждении вопроса о штрафах и иных наказаниях для осквернителей гробниц (с. 271–277) необходима ссылка на новое стандартное собрание надписей из Малой Азии⁵⁶.

В XII главе («Манумиссии») (с. 289–299) автор рассматривает надписи об отпуске рабов на волю, представленные, в первую очередь, знаменитым корпусом дельфийских манумиссий и надписями из Фессалии, и дает, в целом, превосходный анализ этой категории надписей⁵⁷.

Часть третья «Избранные вопросы» (с. 301–382) содержит в себе пять глав. Принцип распределения тем между первой и третьей частью мнс не вполне ясен: непонятно, почему к третьей части, а не к первой, отнесены орфография надписей или наблюдения о метрике эпиграфических стихотворений. XIII глава (с. 303–325) называется «Магистраты, другие должностные лица и система

Азии, позволивших увидеть в новом свете события вокруг аннексии Пергамского царства Римом и создания провинции Азия: колофонские декреты в честь Полемея и Мениппа из святилища в Кларосе (*Robert L., Robert J. Claros I. Décrets hellénistiques. Fasc. 1. P., 1989 [SEG XXXIX. 1243–1244; ISE III. 178–179]; см. также Ferrary J.-L. Les statuts des cités libres dans l'empire romain à la lumière des inscriptions de Claros // CRAI. 1991. P. 557–577; Lehmann G.A. 'Römischer Tod' in Kolophon/Klaros. Neue Quellen zum Status der 'freien' Polisstaaten an der Westküste Kleasiens im späten 2. Jahrhundert v. Chr. Göttingen, 1998); декрет из Пергама в честь Менодора, сына Метродора (*Wörrie M. Pergamon um 133 v. Chr. // Chiron. 2000. 30. S. 543–576; с поправками Brixhe C. // Bull. épigr. 2001. 366; Canali de Rossi F. // ISE. Vol. 3. P. 244–248); два декрета из Метрополя в честь Аполлония, сына Аттала (*Dreyer B., Engelmann H. Die Inschriften von Metropolis I. Die Dekrete für Apollonios. Bonn, 2003; (IK 63). Поправки к тексту и ряд ценных наблюдений исторического характера см. Jones C.P. Events surrounding the bequest of Pergamon to Rome and the Revolt of Aristonikos: new inscriptions from Metropolis // JRA. 2004. 17. P. 469–485). Хотя бы краткого упоминания в контексте почетных надписей безусловно заслуживали «Деяния божественного Августа» (ср. наблюдения М. Гвардуччи: *Epigrafia greca. Vol. 2. P. 315–327; см. некоторые работы: Ramage E.S. The Nature and Purpose of Augustus' Res Gestae. Stuttgart, 1987; Bosworth A.B. Augustus, the Res Gestae and Hellenistic Theories of Apotheosis // JRS. 1999. 89. P. 1–18; Ridley R.T. The Emperor's Retrospect: Augustus' Res Gestae in epigraphy, historiography, and commentary. Leuven, 2003. Новый фрагмент: Botteri P. L'integrazione mommseniana a Res gestae Divi Augusti 34.1 «potius rerum omnium» e il testo greco // ZPE. 2003. 144. P. 261–267).****

⁵² *Guarducci. Epigrafia greca. Vol. 3. P. 1. Стоило дать примечание на значительно более подробное рассмотрение этой категории надписей в ее руководстве (Ibid. Vol. 2. P. 121–147; Vol. 3. P. 1–110).*

⁵³ См. пионерское в этом плане издание: *Fraser P.M., Rönne T. Boeotian and West Greek Tombstones. Lund, 1957. В подобном же ключе написаны исследования: Firatli N., Robert L. Les stèles funéraires de Byzance gréco-romaine. P., 1964; Fraser P.M. Rhodian Funerary Monuments. Oxf., 1977.*

⁵⁴ Ср. *Millar F. Epigraphy // Idem. Rome, the Greek World, and the East. Vol. 1. Chapel Hill, 2002. P. 61–63.*

⁵⁵ См. *Tod M.N. Laudatory Epithets in Greek Epitaphs // ABSA. 1951. 46. P. 182–190; Guarducci. Epigrafia greca. Vol. 3. P. 151–152. Целесообразно было бы также дать ссылку на удобную таблицу обозначений для разных типов надгробных монументов (интересное обсуждение этой темы см. на с. 262–264 рецензируемого руководства) в том же пособии М. Гвардуччи (Ibid. P. 143–146).*

⁵⁶ *APAI EPITUMBIOL. Imprecations against desecrators of the grave in the Greek epitaphs of Asia Minor. A Catalogue / Ed. J. Strubbe. Bonn, 1997 (IK 52).*

⁵⁷ Не вполне корректны замечания Б.Х. Маклина по сложному вопросу значения термина θρεπτός в надписях Малой Азии (с. 289, прим. 2): по всей видимости, этот термин значительно чаще обозначал категорию «найденной», а не рабов, рожденных в доме (οικογενής). См. подробнее *Sherwin-White A.N. The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary. Oxf., 1966. P. 650–651 [ad Plin., Ep. 10. 65]; Levick B.M., Mitchell S. // MAMA. Vol. 9. 1988. P. LXIV–LXVI с дальнейшей библиографией. Хотя бы краткого упоминания заслуживали боспорские манумиссии (КБН 69–74, 985, 1021, 1123–1127; см. *Надель Б. Филологические и дипломатические заметки к боспорским манумиссиям // ВДИ. 1958. № 1. С. 137–146; он же. Боспорские манумиссии и греческое право // Listy filologicke. 1968. 91. С. 252–268; Gibson E.L. The Jewish Manumission Inscriptions in the Bosporan Kingdom. Tübingen, 1999; Яйленко В.П. Фанагорийские манумиссии из находок 1970-х годов // Древности Боспора. Т. 6. М., 2003. С. 351–369).**

управления в эллинистическом городе», но охватывает и городское управление римского периода. В конце главы дан удобный список названий и функций должностных лиц различных греческих городов, упоминаемых в надписях (с. 319–324)⁵⁸.

В XIV главе «Римская администрация и должностные лица» (с. 326–345) кратко рассматриваются такие разнообразные темы, как стандартная карьера сенаторов⁵⁹ и всадников⁶⁰, система римской провинциальной администрации, структура римской армии⁶¹, императорский культ. В конце главы дан список греческих терминов для обозначения римских должностей (с. 339–344).

XV глава (с. 346–357) посвящена орфографии греческих надписей рассматриваемого периода, т.е. в основном особенностям койне в сравнении с аттическим диалектом. Очерк по необходимости краток и основан на прежних исследованиях (к сожалению, не всегда внимательно проверенных – см. выше). Стоило уделить внимание латинизмам, распространенной черте надписей римского и отчасти позднеэллинистического периода⁶². В XVI главе «Эпиграммы» (с. 358–368) дан очерк базовых правил греческой просодии и метрики и основных размеров, употреблявшихся в надписях (с конкретными эпиграфическими примерами).

В XVII главе «Деньги и их обменная стоимость» (с. 369–382) дан обзор основных денежных единиц, упоминаемых в надписях эллинистическо-римского периода, и их взаимного соотношения, а также очерк о ценах и солдатском жаловании в Риме (с. 373–381), который можно было бы значительно сократить за счет не вполне уместных в пособии данного типа и местами достаточно спорных рассуждений общ исторического характера (например об инфляции в III в. н.э.).

Книга снабжена богатой библиографией, которая дана при соответствующих главах. Хотя она и не свободна от пропусков (часть из которых указана выше), что неудивительно при такой широте охвата материала, это, безусловно, одна из наиболее ценных частей руководства Маклина, за-

⁵⁸ Библиографию можно в ряде пунктов серьезно дополнить: об отношениях Рима с подвластными городами надо было вместо совершенно устаревшей монографии В.Т. Арнольда дать пособие Э. Линтотта (*Lintott A. Imperium Romanum: Politics and Administration. L.–N.Y., 1993*), которое присутствует в библиографии к следующей главе. Исследование эллинистическо-римской Малой Азии невозможно представить без монографий С. Митчелла и М. Сартра (*Mitchell S. Anatolia: Land, Men, and Gods in Asia Minor. Vol. 1–2. Oxf., 1993; Sartre M. L'Orient romain: provinces et sociétés provinciales en Méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères (31 avant J.-C. 235 après J.-C.). P., 1991; idem. L'Asie Mineure et l'Anatolie d'Alexandre à Dioclétien (IVe s. av. J.-C. / IIIe s. ap. J.-C.). P., 1995; см. также Marek Chr. Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasien. Mainz am Rhein, 2003; Dmitriev S. City Government in Hellenistic and Roman Asia Minor. Oxf., 2005*). По вопросам конституции Спарты в эллинистическо-римский период (с. 304) следовало отослать читателя к исследованию: *Cartledge P., Spawforth A.J. Hellenistic and Roman Sparta. A Tale of Two Cities. 2nd ed. L.–N.Y., 2002* (автору должно было быть доступно первое издание 1989 г.) и к сохраняющему свою ценность труду: *Chrimes K.M.T. Ancient Sparta. A Re-Examination of the Evidence. Manchester, 1949. P. 1–204*.

⁵⁹ Заслуживала упоминания лучшая краткая сводка по сенаторской карьере в императорский период: *Birley A.R. The Fasti of Roman Britain. Oxf., 1981. P. 4–35*.

⁶⁰ К библиографии по затрагиваемым Б.Х. Маклином темам следует добавить как минимум: *Birley E. The Equestrian Officers of the Roman Army // Idem. Roman Britain and the Roman Army. Kendal, 1953. P. 133–153; Jones A.H.M. Procurators and Prefects in the Early Principate // Idem. Studies in Roman Government and Law. Oxf., 1960. P. 115–125; Saller R.P. Promotion and Patronage in Equestrian Careers // JRS. 1980. 70. P. 44–63*.

⁶¹ Библиография по римской армии (с. 331, прим. 14) крайне неполна: отсутствует даже классическая статья Е. Риттерлинга «Легион» в энциклопедии Паули-Виссова (*Ritterling E. Legio // RE. Bd 12. 1925. Sp. 1186–1829 с дополнениями: Passerini A. Legio // Diz. Epigr. Vol. 4. Fasc. 20. 1950. P. 549–624; Les légions de Rome sous le Haut-Empire / Rass. et éd. par Y. Le Bohec. Vol. 1–2. Lyon, 2000. Для периода становления империи см. Keppie L.J.F. The Making of the Roman Army. From Republic to Empire. L., 1984*). О вспомогательных войсках (которые не следует приравнивать к местным ополчениям, как делает автор на с. 331) см. *Cichorius C. Ala // RE. Bd 1. 1894. Sp. 1223–1270; idem. Cohors // RE. Bd 4. 1900. Sp. 231–356; Cheesman G.L. The Auxilia of the Roman Imperial Army. Oxf., 1914; Holder P.A. Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan. Oxf., 1980; Saddington D.B. The Development of the Roman Auxiliary Forces from Caesar to Vespasian. Harare, 1982. О гарнизоне провинций Балканского полуострова и Малой Азии см. *Ritterling E. Military Forces in the Senatorial Provinces // JRS. 1927. 17. P. 28–32; Ramsay W.M., Ramsay A.M. Roman Garrisons and Soldiers in Asia Minor // JRS. 1928. 18. P. 181–190; Ramsay W.M. Roman Garrisons and Soldiers in Asia Minor. Part II // JRS. 1929. 19. P. 155–160; Sherk R.K. The Inermes Provinciae of Asia Minor // AJP. 1955. 76. P. 400–413; idem. Roman Imperial Troops in Macedonia and Achaëa // AJP. 1957. 78. P. 52–62; Mitchell. Op. cit. Vol. 1. P. 70–142*.*

⁶² См. фундаментальную монографию: *Adams J.N. Bilingualism and the Latin Language. Cambridge, 2003*.

служащая использования наряду со стандартным библиографическим пособием для эпиграфистов⁶³. Приятно отметить, что в библиографию включен и ряд работ на русском языке. Организация библиографии, к сожалению, не вполне удобна: в списки в конце глав включены только работы, не отмеченные в подстрочных примечаниях, в силу чего некоторые наиболее употребительные работы бывает сложно найти.

В первом из двух приложений к книге (с. 383–385) дан довольно краткий перечень сетевых ресурсов по эпиграфике с подробной аннотацией. К сожалению, в условиях стремительного роста числа электронных ресурсов по античности печатные путеводители по ним устаревают раньше, чем успевают выйти в свет, и данный случай – не исключение: из восьми сайтов, упомянутых в пособии, устарели данные по пяти. Сетевая версия *Prosopographia Ptolemaica* переехала с адреса, указанного автором, на <http://prospol.arts.kuleuven.ac.be/>, сайт *De Imperatoribus Romanis*, дающий справки о римских и византийских императорах от Августа до падения Константинополя, теперь находится по адресу <http://www.roman-emperors.org/>, базу данных *Inscriptions from the Land of Israel* теперь следует искать на <http://www.stg.brown.edu/projects/Inscriptions/>, на странице <http://www.dalton.org/groups/Rome/RPol.html> содержится каталог ссылок на ресурсы по римской политической истории, а не списки римских и византийских должностных лиц, как сказано у Маклина. База данных *Inscriptiones Graecae Eustettenses* теперь доступна по новому адресу⁶⁴ для свободного получения через Интернет, а не только для платного заказа (к сожалению, она некорректно работает на русифицированных компьютерах). Более полезны были бы ссылки на регулярно обновляемые сетевые каталоги эпиграфических ресурсов, например, поддерживаемые Американским обществом греческой и латинской эпиграфики и оксфордским Центром изучения древних документов⁶⁵.

Во втором приложении (с. 387–472) даны рекомендуемые автором сокращения для изданий греческих и отчасти латинских надписей, а также основных справочных изданий, используемых эпиграфистами. В основном он опирается на предложения Грега Хорсли и Джона Ли, опубликованные в 1994 г. по образцу стандартного каталога папириологических изданий⁶⁶, но существенно дополняет их новыми материалами. Стоит приветствовать этот шаг в направлении давно назревшей каталогизации эпиграфических изданий и стандартизации ссылок на них (достаточно вспомнить известные жалобы А.Х.М. Джонса на труднодоступность изданий надписей по сравнению с изданиями папирусов⁶⁷), но остается спорным, стоит ли в целях стандартизации вводить многочисленные новые сокращения, не совпадающие с устоявшимися в библиографической практике (например, *AEpigr* – для *L'Année épigraphique*, *IPontEux* вместо *IOSPE* для латышевского собрания, *DocsNerva* – для известной коллекции Э.М. Смоллвуд⁶⁸ и многие другие). Удобство каталога папириологических изданий состоит не в последней очереди в том, что знание принятых там сокращений позволяет понимать и ссылки в значительно более ранних изданиях.

Книга снабжена удобными указателями: греческих слов, латинских слов, греческих личных имен, римских личных имен, а также предметным. С полиграфической точки зрения издание выполнено великолепно. Опечатки сравнительно редки и не затрагивают смысла. Фотографии превосходно подобраны и отпечатаны. Число их едва ли можно было серьезно увеличить без значительного удорожания книги.

В заключение следует отметить, что несмотря на указанные выше недочеты (многие из которых, без сомнения, объясняются невозможностью уложить столь обширный материал в рамки одного тома), пособие Маклина, безусловно, займет важное место на книжной полке каждого эпиграфиста-исследователя эллинистическо-римского периода. Хочется надеяться, что отмеченные недочеты будут исправлены в последующих переизданиях.

Г.М. Кантор

⁶³ *Bérard F. et al. Guide de l'épigraphiste. Bibliographie choisie des épigraphies antiques et médiévales. 3-me éd. P., 2000.* Автор сообщает (с. 22), что получил возможность пользоваться данным справочником только на позднем этапе подготовки книги к печати.

⁶⁴ <http://www.ku-eichstaett.de/Fakultaeten/GGF/fachgebiete/Geschichte/AIte%20Geschichte/Prjekt/conceyst/>

⁶⁵ <http://asgle.classics.unc.edu/links.html> и <http://www.csad.ox.ac.uk/CSAD/Links.html> соответственно.

⁶⁶ *Horsley G.H.R., Lee J.A.L. A Preliminary Checklist of Abbreviations of Greek Epigraphical Volumes // Epigraphica. 1994. 56. P. 129–159.*

⁶⁷ *Jones A.H.M. The Later Roman Empire AD 284–602. A Social, Economic and Administrative Survey. Vol. 1. Oxf., 1964. P. VII.*

⁶⁸ *Smallwood E.M. Documents of the Principates of Nerva, Trajan and Hadrian. Cambr., 1966.*