

гающее мнение некоторых исследователей о связи Пантеона с пещерными восточными храмами.

Чрезвычайно важным является подробное описание частного дома на *via Giulia Romana*, дающее представление о доходных домах древнего Рима.

*М. Кобылина*

## Вопросы древней истории на страницах «Известий Академии наук СССР»

*«Известия Академии наук СССР»*. Отделение общественных наук. № 1, 2—3, 4, 5 за 1937 г. № 1—2 за 1938 г. Тираж 4 000 экз. Цена отдельного номера 8 руб.

Академия наук Советского Союза, как ни одно подобное учреждение в капиталистических странах, располагает разветвленной сетью своих печатных органов. Многосторонняя научная деятельность обширных исследовательских учреждений Академии наук СССР и проводимая в них научная работа находят свое отражение в регулярных и эпизодических изданиях отделений и институтов АН СССР. Так, Отделение общественных наук Академии издало в 1937 г. четыре объемистых книги (всего 1 300 страниц), содержание которых до известной степени как бы резюмирует работы советских ученых в области гуманитарных наук. Ряд работ в «Известиях АН СССР» посвящены вопросам древней истории.

№ 1 «Известий Отделения общественных наук АН СССР» целиком посвящен такой важной для мировой науки дате, как 225-летие со дня рождения великого русского ученого Михаила Васильевича Ломоносова. В этом номере опубликован, наряду с другими материалами, доклад академика Б. Д. Грекова «Деятельность Ломоносова в Академии» (кн. I, стр. 175—200). В разделе IV этого доклада «Ломоносов и историческая наука» приводятся весьма любопытные для историков древности и малоизвестные факты о деятельности Ломоносова, как историка и, главным образом, историка древней России. Живо интересуясь историей прошлого своего народа, Ломоносов написал работу «Древняя российская история от начала российского народа до кончины в. кн. Ярослава I, или до 1054 г.». Акад. Греков приводит такой ценный исторический факт, как разоблачение Ломоносовым фальсификатора истории прошлого России—Мюллера. Давая оценку взглядам Мюллера, пытавшегося извратить историю русского народа, Ломоносов писал: «Сие так чудно, что если бы г. Мюллер умел изобразить живым штилем, то бы он Россию сделал столь бедным народом, каким еще ни один и самый подлый народ ни от какого писателя не представлен» (кн. I, стр. 196).

Как показывает в своем докладе Б. Д. Греков, Ломоносов энергично разоблачал мнение того же Мюллера, позднее подхваченное некоторыми представителями русской буржуазной историографии, о том, будто термин «Русь» возникает со времени варягов. Ломоносов доказывает, что термин «Русь» значительно древнее Рюрика, и наличие этого термина в Причерноморье и Приазовье ни в какой связи с варягами не стоит. Здесь уместно отметить, что историкам, которые изучение России начинали и связывали с приходом варягов, оставляя темным пятном все богатое прошлое нашего народа, не мешало бы знать эту точку зрения Ломоносова и поучиться у него. Б. Д. Греков приводит очень ценные замечания Ломоносова и по другим вопросам древней истории России, например—толкование им договора с греками Олега и Игоря, объяснение термина «варяг», характеристику Новгорода Великого и т. д.

В № 4 отмечается другая, не менее важная для мировой науки дата—60-летие со дня выхода в свет книги американского ученого Льюиса Г. Моргана «Древнее общество». В связи с этой датой в номере помещены неопубликованные оригинальные работы Моргана. На страницах «Известий АН СССР» впервые опубликована рукопись Моргана под названием «Взгляды на генезис человеческого развития в глубокой древности». Эта рукопись представляет собой первоначальный набросок I главы «Древнее общество». В статье И. В. Винникова «Первый вариант первой главы «Древнее общество» Моргана «Древнее общество» (кн. 4, стр. 707—752) дается комментарий к рукописи Моргана. Автор комментария устанавливает дату написания Морганом своей книги «Древнее общество»—1872 г. В публикуемой сейчас первоначальной редакции I главы «Древнего общества» Морган все свое внимание сосредоточивал на вопросе об эволюции общества в связи с высказываниями по этому вопросу у древних авторов. Публикуемая рукопись предполагавшейся I главы, помеченная Морганом «первоначальный набросок», напечатана в «Известиях» на английском и русском языках и состоит из следующих разделов: I. Дикость. II. Варварство. III. Цивилизация. В конце рукописи написано: «Генезис человеческого развития». Содержимое рукописи свидетельствует об огромном влиянии на Моргана Лукреция, гениального философа-материалиста I в. до н. э.

В этом же номере «Известий» помещена статья И. П. Петрушевского «Хамдаллах Казвини, как источник по социально-экономической истории Восточного Закавказья» (кн. 4, стр. 873—920). Хамдаллах Мустуфи Казвинский, персидский историк и географ, в своих основных трудах: «Избранная история»—освещает экономические и социальные вопросы Ирана и Восточного Закавказья периода монгольского владычества.

Статья А. Якубовского «Сельджукское движение и туркмены в XI в.» (кн. 4, стр. 921—946) представляет переработанную главу из его «Очерков по истории Туркмении VIII—XV вв.» Статья освещает исторические события в период сельджукского движения, оказавшего большое влияние на жизнь Передней Азии, Кавказа, Египта и Византии.

О важном археологическом открытии XX в., произведенном советской экспедицией в 1924 г. под руководством П. К. Козлова, говорится в статье А. Н. Бернштама «Гуннский могильник Ноин-Ула и его историко-археологическое значение» (кн. 4, стр. 947—968). Инвентарь могильника относится к первому десятилетию нашей эры. В статье дается попытка установления точной хронологии найденных вещей.

Пятая книга «Известий Отделения общественных наук АН СССР» целиком посвящена подведению итогов и достижений советской науки по общественным дисциплинам к 20-летию Великой пролетарской революции. В этой книге наряду с важнейшими публикациями, как доклады: президента АН СССР В. Л. Комарова—«Наука Сталинской эпохи», Минца—«Ленин и Сталин в Октябрьские дни 1917 г.», А. Я. Вышинского—«Диктатура пролетариата и Сталинская Конституция», акад. Г. М. Кржижановского—«Наука и социализм», и др., значительное место отведено материалам, подытоживающим научную деятельность советских ученых в области изучения древней истории народов СССР и истории античности.

В докладе акад. Б. Д. Грекова—«Итоги изучения истории СССР за двадцать лет» (кн. 5, стр. 1101—1113)—характеризуется состояние изучения истории народов СССР. По мнению акад. Б. Д. Грекова, важнейшими вопросами в изучении древней истории СССР, которыми занимались в послеоктябрьский период советские историки, являлись такие проблемы, как проблема этногенеза в Восточной Европе, проблема образования классового строя и государства у восточных славян, проблема дофеодального и феодального периода в истории нашей страны, роль рабства в древней Руси, история русского крестьянства, история народов, входящих в наш Союз. Советская историческая наука за истекший период, по оценке акад. Грекова, сумела найти пути более глубокого изу-

чения да далекого прошлого. Особенно велика в этом деле роль покойного академика Н. Я. Марра, впервые начавшего широко привлекать все виды исторических источников: язык, археологические и этнографические памятники и т. д. В докладе подводятся итоги разработки советскими учеными древнейших летописных сводов, а также итоги изучения истории тех народов СССР, у которых до Великой социалистической революции не было писаной истории. Перед советскими учеными акад. Греков ставит боевую задачу—дать в ближайшее время большой обобщающий труд по древней истории народов СССР.

Итогам изучения античности советскими учеными посвящена статья акад. С. А. Жебелева—«Итоги изучения античности в СССР за двадцать лет» (кн. 5, стр. 1115—1124). Античность на территории СССР, по определению С. А. Жебелева, занимала примерно пространство от Одессы до Перекопа, весь Крым до Керчи, Таманский полуостров, спускалась на восточный берег Черного моря до Новороссийска и заканчивалась Колхидой. Как подчеркивает автор статьи, археологические исследования советских ученых на этой территории дали возможность советской исторической науке по античности продвинуться значительно вперед. Раскопки милетской колонии Ольвии в Херсонесе, на Керченском полуострове в пределах бывшего Боспорского государства, а также раскопки в Краснодарском крае и Западной Грузии значительно обогатили мировую науку по античности. Советскими учеными проделана большая исследовательская работа и в накоплении новых источников. Обработка 215 греческих и латинских папирусов, найденных на территории СССР и относящихся ко времени между II в. до н. э. и VIII в. н. э., составила вклад в историческую науку. Исследовательские работы советских ученых—С. Я. Лурье, С. А. Жебелева, А. И. Тюменева, Р. В. Шмидт, А. В. Мишулина, М. И. Максимовой, М. А. Шангина и ряда других воочую показывают большие достижения советской исторической науки по античности.

Статья акад. В. В. Струве «Итоги работ по истории древнего Востока в СССР за двадцать лет» (кн. 5, стр. 1125—1132) говорит о состоянии советской науки в области изучения древнего Востока. По утверждению В. В. Струве, первый этап работы советских ученых сводится к освоению и критической переработке на основе марксистской методологии материалов, собранных буржуазными специалистами, а также к приведению в порядок и изучению наследства русских ученых (Т у р а е в а и др.). В статье дается перечень и краткая характеристика работ советских ученых в области самостоятельного изучения проблем истории древнего Востока. Особое внимание советских ученых, по мнению акад. В. В. Струве, привлекает изучение способа производства на Древнем Востоке.

Акад. А. С. Орлов в статье «Итоги изучения русской литературы древнего периода за двадцать лет» (стр. 1105—1208) останавливается на методологическом отставании литературоведов, которые не могли подняться выше уровня изучения и систематизации источников. Лишь послеоктябрьский период создал необходимые условия для изучения и развития литературы древней России на основе марксистско-ленинской теории. Иллюстрацией этого является, по мнению А. С. Орлова, изучение лучшего памятника древности—«Слова о полку Игореве». Далее акад. Орлов анализирует древних авторов-церковников, авторов повестей, переводные памятники и публицистику.

Акад. И. И. Мещанинов в статье «Итоги изучения общего языковедения в СССР за двадцать лет» (стр. 1220—1232) дает картину состояния советской науки по языкознанию и особенно в части изучения многонациональных языков СССР. Здесь особую роль акад. Мещанинов отводит величайшему советскому лингвисту акад. Н. Я. Марру и его значению в изучении живой речи Закавказья и Северного Кавказа, а также древних языков—шумерийского, халдского, хеттского и ассирийского. Рассматривая ряд этапов в развитии советского языкознания, акад. Мещанинов устанавливает, что дей-

ствительного расцвета советская лингвистика достигла в результате применения материалистического метода исследования. Только на базе марксистско-ленинской теории советские ученые добились создания нескольких десятков словарей и грамматик для языков народов, бывших в дореволюционное время бесписьменными.

Проф. К. Д. Дондуа своей статьей «Итоги изучения кавказских языков в СССР за двадцать лет» (стр. 1246—1254) тесно примыкает к статье акад. Мещанинова. В ней оцениваются роль акад. Марра и достижения советской науки в изучении южной группы яфетических языков Кавказа.

В статье акад. И. Ю. Крачковского «Итоги изучения арабистики в СССР за двадцать лет» (стр. 1255—1279) подводятся итоги деятельности советской арабистики в изучении арабских стран и арабских материалов в их прошлом и настоящем.

Как устанавливает акад. Крачковский, особенного развития у нас достигла арабистика, как особая область науки, в послеоктябрьский период, когда благодаря особым заботам советского правительства расширилась сеть научно-исследовательских учреждений и обществ, увеличилась научная и учебная продукция по арабистике.

Первая книжка «Известий ООН АН СССР» за 1938 г. вышла в свет лишь в мае. Но и при таком запоздании номер вышел сдвоенным (№ 1—2). Из материалов по древней истории в этом номере прежде всего необходимо отметить публикуемую для обсуждения «Схему пятитомника по истории СССР» (стр. 181—218), составленную Институтом истории АН СССР.

Проект схемы дает представление о характере предполагаемого издания. Первый том пятитомника, озаглавленный по схеме «Народы СССР с древнейших времен до IX в.», посвящается истории доклассового общества и подготавливается преимущественно Институтом истории материальной культуры. Первая часть этого тома включает первобытную историю: палеолит, мезолит, неолит и бронзовый век. Вторая часть должна показать древнейшие государства на территории СССР. Предполагаемые главы этой части следующие: 1. Передняя Азия и Закавказье в начале I тысячелетия до н. э. 2. Империя Ахеменидов. 3. Греки и скифы Причерноморья в VII—IV вв. до н. э. 4. Завоевания Александра и эллинистические государства на территории СССР. 5. Рим, Парфия, Кушанское царство. 6. Север СССР в I тысячелетии до н. э. и в начале нашей эры. Третья часть посвящается странам СССР во II—VII вв. н. э. и состоит из глав: 1. Падение Римской империи и Иран. 2. Народы Закавказья во II—VII вв. н. э. 3. Государственные образования Восточной Европы и Средней Азии в V—VII вв. н. э. Четвертая часть под названием «Племена Восточной Европы и Средней Азии в VII—X вв.» — состоит из разделов: 1. Возникновение арабского халифата и его завоевания. 2. Грузия, Армения и Азербайджан в VIII—X вв. 3. Государства Восточной Европы в VIII—X вв. 4. Племена Севера СССР в I тысячелетии.

Во втором томе пятитомника по истории СССР, обнимающем дофеодальный период, первый и второй разделы посвящены Киевской Руси. Содержанием этих двух разделов являются вопросы: экономика Приднепровья и Приильменья до начала XI в., образование империи Рюриковичей, расцвет державы Рюриковичей и начало ее упадка, Киевская Русь от середины XI в. до середины XIII в., Ростово-Суздальское княжество до середины XIII в., Новгородская земля, Галицко-Волынское княжество, культура Киевской Руси. Раздел третий второго тома посвящен народам Кавказа и Средней Азии. Раздел четвертый — народам СССР в эпоху монгольского владычества и раздел пятый — немецко-шведской агрессии в XII—XIII вв. на северо-западе.

Из других материалов по древней истории помещен в этом номере доклад А. Я. Борисова «Авиценна, как врач и философ» (стр. 51—73), в котором автор отмечает девятисотлетие со дня смерти Авиценны, или Абу-Али ал-Хуссейн ибн-Сина, энциклопедиста и яркого представителя арабской культуры. А. Я. Борисов обрисовывает научное

и культурное значение Авиценны и дает характеристику его медицинских и философских трудов.

В статье Е. Э. Бертельс «Авиценна и персидская литература» (стр. 75—94) освещается творчество Авиценны, как проводника эллинистических учений в персидскую литературу. Влияние Авиценны охватывало всю исмаилитскую литературу, а также суфийскую поэзию.

Статья М. Н. Мартынова «Разложение родового строя на территории Верхнего Поволжья» (стр. 161—180) рассматривает проблемы образования государственной власти в Верхнем Поволжье, где впоследствии зародилось Московское государство. На основании найденных памятников материальной культуры Верхнего Поволжья М. Н. Мартынов опровергает утверждение В. О. Ключевского о Верхнем Поволжье, как о «финском захолустье». Верхнее Поволжье уже в III—VIII вв. было не захудалым и диким краем, а поднялось уже тогда на более высокую стадию исторического развития, на стадию «варварства», на стадию разложения родового строя.

В библиографии помещена информационная заметка о предполагаемом издании книги арабского писателя X в. н. э. Ахмеда ибн-Фадлана—«Путешествие на Волгу».

Журнал оставляет желать много лучшего со стороны издательской. Редакция совершенно не борется за такое оформление журнала, которое достойно было бы такого высокого учреждения, каким в Советском Союзе является Академия наук. А выходит журнал безвкусно и очень далеко отстоит от «академического» уровня. Редакция не борется и за своевременный выход журнала. Иначе, чем объяснить такое позорное явление, как подписание к печати номера, посвященного 20-летию Великой пролетарской революции, лишь 22 марта 1938 г.?

К. Костко

## История древности в «Советской этнографии»

«Советская этнография». Журнал Академии наук СССР и Народного комиссариата просвещения РСФСР, № 1, 2—3, 4 за 1937 г. Тираж 2500 экз. Цена отдельного номера 4 руб.

В журнале «Советская этнография» освещается ряд вопросов, имеющих прямое отношение к изучению древней истории.

В № 1 журнала за 1937 г. Е. Г. Кагаров в статье «Этнографические мотивы в поэзии А. С. Пушкина» (стр. 51—67) делает попытку показать в творчестве Пушкина влияние народных обрядов и поверий, в которые составным элементов входила и античная мифология.

Статья Е. М. Залкинда «Древние народы китайских хроник и эвенки, хун-ну, дун-ху, сень-би, ши-вэй» (стр. 68—79) представляет собой попытку критического рассмотрения этнографических теорий, авторы которых сближают древние народы Восточной Азии хун-ну, дун-ху, сень-би, ши-вэй с эвенками (тунгусами). Рассматривая этническую принадлежность этих народностей и разбирая гипотетические высказывания буржуазных ученых (Дегиня, Иностранцева, Сиратори, Торья и др.), Е. М. Залкинд разбивает расистские теоретические выводы ученых лакеев японского империализма, которые в целях грабительской политики пытаются антинаучным путем доказать родственность японцев тем народностям, которые должны стать жертвой японской экспансии.

Акад. Н. С. Державин в статье «О наименовании и этнической принадлежности гагаузов» (стр. 80—87) рассматривает любопытный для науки вопрос об этнической