

М. С. АЛЬТМАН — Греческая мифология. Соцэкгиз, Л., 1937, 280 стр.; 20 000 экз.

Тов. М. С. Альтман в своей книге «Греческая мифология» пишет на тех двух страницах, которые помещены в начале книги «вместо предисловия», что он стремится «прежде всего дать систематическое и популярное изложение всех древнегреческих мифов», а затем «пояснить их историческую и историко-литературную значимость». Обе эти задачи, конечно, весьма почтенны и заслуживают полного одобрения, особенно, если помнить слова Ф. Энгельса: «А без основания, заложенного Грецией и Римом, не было бы также и современной Европы», так как ведь и мифология—один из камней того основания, которое заложено Грецией. Весь вопрос лишь в том, насколько удачно тов. М. С. Альтман выполнил обе поставленные им себе задачи.

Нельзя не признать, что кое-что по части пояснения исторической значимости мифов сказано тов. М. С. Альтманом удачно и прежде всего в тех местах книги, где говорится о пережитках матриархата и патриархата. В данном случае он имел твердую базу, а именно—те высказывания, которые мы имеем у Энгельса. Излагая мифы фиванского цикла, тов. М. С. Альтман правильно указывает в них ряд пережитков матриархата, следы разложения матриархального родового строя и торжества патриархата. К сожалению только, совершенно не говорится в изложении мифа об Эдипе о той роли, которую в этом мифе играет представление о неумолимом роке, без чего миф об Эдипе остается непонятым. Правильно толкует тов. М. С. Альтман и мифы о рождении близнецов, например братьев Диоскуров. Но, к сожалению, говоря о рождении Геракла и его брата-близнеца Ификла и упоминая о том, что Гера ускорила рождение, автор не объясняет того, что и здесь дело в пережитках родового строя, а не только в том, что Гера обманула Зевса. Но во всяком случае то, что М. С. Альтман указывает эти пережитки, является сильной стороной его книги. Тов. Альтман иногда правильно указывает и сказочные мотивы в греческих мифах, например в мифе о Тезее и Ариадне. Причем, однако, здесь «Кавказский пленник» Пушкина и Л. Толстого,—абсолютно непонятно. Также непонятна и связь тростника, выдавшего тайну Мидаса, со стихотворением Лермонтова «Тростник». Рассказ об ушах Мидаса М. С. Альтман толкует в основном правильно, но все же между ослиными ушами Мидаса и басней Крылова «Осел и соловей» ровно никакой связи нет, как нет связи и с эпиграммой Пушкина. Правильно упоминает М. С. Альтман о муравьях в мифе о Мидасе. Следовало бы ему здесь вспомнить и о мирмидонянах, происшедших, по мифам, из муравьев. Удачно толкует М. С. Альтман мифы об амазонках, об умирающих и вновь оживающих богах и героях, мифы о Миносе и Минотавре, о похищении Европы Зевсом под видом быка, хотя и здесь следует отметить, что вопрос о богах в виде быков много сложнее: он ведет нас к эгейской культуре, но это в книге почему-то обойдено молчанием.

Вот то, что сказано тов. М. С. Альтманом более или менее удачно. К сожалению, в книге можно указать гораздо больше неудачных мест, а часто и грубых ошибок. Укажем лишь на важнейшие. Тов. М. С. Альтман, излагая мифы по тому или иному источнику, нередко искажает источники. Так, совершенно неправильно изложил он миф о том, как Зевс и его братья поделили между собой власть над миром. По Альтману, все делит Зевс, взявший себе «надзор над миропорядком в целом и в частности власть над землей»; по мифам же, Зевс взял себе небо, Посейдон—море, Аид—подземное царство душ умерших, земля же осталась в общем владении. В мифе о Прометее, по Альтману, все дело в том, что Прометей освободил Геракл, на самом же деле Геракл потому освободил Прометей, что таково было веление рока, да и Прометей примирился с Зевсом. Альтман, излагая Гомера, допускает целый ряд искажений. По Альтману, Аполлон ударил Патрокла копьем в спину и раздробил ему спину, по Гомеру—Аполлон ударяет Патрокла рукой по спине и плечам, чем лишает его сил. По Альтману, Одиссей ушел из подземного царства потому, что души его тесно обступили, по Гомеру же—

потому, что Одиссей испугался, как бы Персефона не выслала горгону Медузу. По Альтману, Одиссей бьет Терсита железом до тех пор, пока он, наконец, не замолчал и т. д. Думается, что излагать Гомера следовало бы точно. Вообще нужно отметить: М. С. Альтман мифы излагает не всегда так, как они изложены греками, а так, как ему это нужно.

М. С. Альтман правильно поступил, излагая мифы по циклам, но, излагая мифы по циклам, нельзя вставлять отдельные мифы в тот или иной цикл по своему усмотрению, как это делает тов. Альтман, вставляя миф об Ипполите в «Аттические сказания», а миф о Мидасе—в «Фракийские сказания».

У М. С. Альтмана достаточное количество ничем не обоснованных выводов вроде того, что стимфалийские птицы—это саранча. Толкуя миф о Геракле, тов. Альтман старается доказать, что Геракл «продукт творчества так называемых» «низших» классов». Так ли это? Не вернее ли то, что Геракл первоначально—герой родовой аристократии? Не внесены ли все черты, которые делают Геракла «продуктом творчества «низших» классов» тогда, когда родовой строй разложился, когда создалось классовое государство и появились труженики, эксплуатируемые правящими классами? То, что комики изображали Геракла в комическом виде, абсолютно не показательны; они и богов изображали в комическом виде. Хотя автор и цитирует на странице 96 слова Ф. Энгельса об отражении в фантастических образах религии таинственных сил природы, он крайне мало говорит о том, как отражены таинственные силы природы в греческих мифах. У него совершенно пропали нимфы, дриады, боги рек, морские божества, борьба Зевса с Тифоном и т. д. Да и о том, как и почему фантастические образы мифов «приобретают общественные атрибуты», М. С. Альтман почти умалчивает. В этом случае М. С. Альтману много помог бы миф о Деметре, если бы он вместо того, чтобы распространиться о гранатовом зернышке, указал на связь Деметры с хтоническими божествами, указал на то, что у Гомера Деметра отодвинута на второй план и только в последующую эпоху выдвигается на первый. Странно и то, что тов. Альтман, упоминая о подземном царстве душ умерших, картины этого царства не дает и не говорит, под какими влияниями создалось представление о загробной жизни. Нашему читателю следовало бы это показать.

М. С. Альтман пишет, что он излагает все важнейшие мифы, но это абсолютно не верно. Много важнейших мифов им опущено, часто таких, которые помогли бы ему показать историко-литературную значимость мифов. Например, пропущены мифы о Пелопсе, Кекропе, Эрехтоне и Эрехтее, о рождении Аполлона и Артемиды, о борьбе Пелея с Фетидой и т. д.

В «Одиссее» опущена почему-то поездка Телемаха к Нестору и Менелаю, а ведь автор собирался говорить о литературной значимости мифов. Литературной значимости мифов тов. Альтман вообще ни в коей мере не показал, хотя это-то и нужно было сделать для читателя. Такие же замечания, как на странице 217, о том, что в «Мертвых душах» Гоголя говорится о баранах, пронесших под двойными тулупчиками на миллион рублей кружев, по меньшей мере странны. Какая здесь связь с Одиссеем и его спутниками, спасшимися под баранами от Полифема? Если тов. Альтман подобными замечаниями думает показать историко-литературную значимость мифов, то он только вводит читателя в заблуждение.

Наконец, последнее: показывая значимость древнегреческой мифологии, советский автор должен был показать, как она использована нашими великими учителями—Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным. Правда, тов. Альтман сказал, как товарищ Сталин использовал миф об Антее. Но весь блеск, с которым товарищ Сталин использовал этот миф, пропал, так как тов. Альтман не нашел нужным целиком привести то место из доклада товарища Сталина на Пленуме ЦК ВКП(б) 3 марта 1937 г., в котором говорится об Антее. А что касается использования древнегреческих мифов Лениным, то об этом тов. Альтман просто молчит. Миф же о Нарциссе, так метко использо-

ванный Лениным и притом не один раз, тов. Альтман просто выпустил. Вот это недопустимо в книжке советского автора, рассчитанной на широкий круг читателей.

Отметим также, что в сухом, бесцветном изложении М. С. Альтмана мифы древней Греции теряют всю свою привлекательность, все свое обаяние. Становится непонятным, почему поэтов и писателей всех последующих времен так привлекали дивные образы древнегреческой мифологии; такие, например, как Ифигения, Навсикая, Орфей и Эвридика, Ипполит и Федра, Гектор и Андромаха и многие другие. В изложении встречаются неудачные выражения, часто грамматически неправильные, вроде «меж собой помирившись» (стр. 31), «должна была она теперь быть сама заживо похороненной» (стр. 59), «язвили ядовитыми пастями» (стр. 210).

Какой же можно сделать вывод на основании всего сказанного выше? М. С. Альтман той задачи, которую поставил перед собой, несмотря на некоторые удачные места в его книге, выполнить не смог. Он не сумел использовать ни древнегреческой мифологии в целом, ни истории древней Греции, ни литературы—как древнегреческой, так и древнеримской и европейской; он не привлек мифологий других народов и фольклора, а без всего этого нельзя дать научное толкование древнегреческих мифов. Книга получилась слабая. Часто она ведет по ложному пути неподготовленного читателя. Книга требует самой коренной переработки и в первую очередь требует устранения вульгаризмов и сомнительных разъяснений «литературной значимости» мифов.

Проф. Н. Кун

История древнего мира в журнале «Историк-марксист»

Книги: первая (№ 59), вторая (№ 60), третья (№ 61), четвертая (№ 62), пятая—шестая (№ 63—64)—за 1937 г. Книга первая (№ 65). Книга вторая (№ 66) за 1938 г. Тираж 31 000 экз. Цена отдельного номера 3 руб.

В 1937 г. вышло пять книжек журнала «Историк-марксист»—органа Института истории Академии наук СССР. В 1938 г.—две книги. Настоящий обзор не ставит себе целью дать исчерпывающую характеристику материалов журнала «Историк-марксист». Общая оценка журнала уже была дана Центральным органом большевистской партии «Правда» в номере от 20 марта 1937 г. Цель нашего обзора—информировать, как освещается в журнале «Историк-марксист» история древнего мира, насколько журнал справляется с этой ответственной областью исторического фронта.

В пяти довольно объемистых книжках за 1937 г. (от 15 до 18 печатных листов каждая) и в двух номерах 1938 г. по истории древнего мира помещена всего лишь одна статья проф. В. Авдиева—«Раскопки древнеаккадского города в Тель-Асмаре» (кн. 5—6, стр. 152—161). В своей статье проф. Авдиев привлекает внимание историков древнего Востока к крупным открытиям, сделанным американскими археологами в Месопотамии. Раскопками древнеаккадского города Эшнунны на месте нынешнего Тель-Асмара (в 50 милях к северо-востоку от Багдада), произведенными экспедицией Чикагского Восточного института, добыты материалы, свидетельствующие о влиянии древней сумерийской культуры на семитские центры Аккада уже в IV тысячелетии до н. э. Найденные при раскопках древней Эшнунны богатейшие источники материальной культуры открывают новую страницу в истории народов древнего Двуречья.